USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Ladislava Vaško a JUDr. Martiny Vernerové ve věci

navrhovatele: **Jakub Ihnačinec**, narozený 22. 6. 1999
bytem Maxima Gorkého 1259/19, 434 01 Most
zastoupený JUDr. Tomášem Kindlem, advokátem
sídlem Blatenská 3128/83, 430 01 Chomutov

a

účastníků řízení:
1) **Magistrát města Mostu**
sídlem Radniční 1/2, 434 69 Most
2) **MgA. Luděk Prošek**, narozený 29. 7. 1978
bytem Zdeňka Fibicha 2575/2, 434 01 Most
3) **Mgr. Ing. Jan Hrubeš, Ph.D.**, narozený 8. 6. 1980
bytem Zahražanská 1382/2, 434 01 Most
oba zastoupeni volební stranou Piráti, Zelení a Starostové, za kterou jedná volební zmocněnkyně Zuzana Drtinová
bytem 5. května 161, 285 41 Malešov

o návrhu na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva města Mostu konaných ve dnech 9. a 10. října 2026,

takto:

I. **Volba kandidátů volební strany č. 6** Piráti, Zelení a Starostové **MgA. Luďka Proška**, s pořadovým číslem na hlasovacím lístku 1, **a Mgr. Ing. Jana Hrubeše, Ph.D.**, s pořadovým číslem na hlasovacím lístku 8, zastupiteli Zastupitelstva města Mostu ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 **je neplatná.**

II. **Řádně zvolenými zastupiteli Zastupitelstva města Mostu** ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 **jsou** kandidáti **Jakub Ihnačinec**, kandidát volební strany ProMOST s pořadovým číslem na hlasovacím lístku 23, a **Ing. Hana Matějková**, kandidátka volební strany VIZE pro Most s pořadovým číslem na hlasovacím lístku 12.

III. Státní volební komisi **se ukládá**, aby určila pořadí náhradníků pro volební strany ProMOST a VIZE pro Most ve volbách do Zastupitelstva města Mostu konaných ve dnech 9. a 10. října 2026.

IV. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem doručeným soudu dne 14. 10. 2026 podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „volební zákon“), domáhal určení, že volba kandidátů MgA. Luďka Proška a Mgr. Ing. Jana Hrubeše, Ph.D., zvolených za volební stranu Piráti, Zelení a Starostové do Zastupitelstva města Mostu ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026, je neplatná. Dále se domáhal toho, aby soud určil, že za členy Zastupitelstva města Mostu byli ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 zvoleni

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

Jakub Ihnačinec, kandidát volební strany ProMOST, a Ing. Hana Matějková, kandidátka volební strany VIZE pro Most.

Návrh a jeho doplnění

2. V návrhu navrhovatel uvedl, že podle výsledků hlasování zveřejněných Českým statistickým úřadem (dále jen „ČSÚ“), které vycházejí ze zápisu okrskové volební komise, bylo ve volebním okrsku č. 30 ve městě Most odevzdáno 219 platných hlasovacích lístků. Volební strana č. 3 VIZE pro Most v něm získala 616 hlasů. Konstatoval, že třicet z pětačtyřiceti kandidátů této volební strany má nula hlasů. Zbývajících patnáct kandidátů, rozmístěných na začátku, uprostřed i na konci kandidátní listiny, má shodně 40 až 46 hlasů. Takové rozdělení hlasů dle navrhovatele nemůže odpovídat skutečně odevzdaným hlasům. Zdůraznil, že shodný počet přibližně 40 hlasů u kandidátů 1–5 a 40–45 odpovídá zhruba 40 hlasovacím lístkům, na nichž volič označil celou volební stranu VIZE pro Most. Tyto hlasy musely být přičteny i všem kandidátům umístěným mezi nimi. Alternativní vysvětlení, že by přibližně 40 voličů shodně označilo křížkem právě těchto 15 kandidátů a žádného dalšího, je krajně nepravděpodobné. Nulové hodnoty nelze vysvětlit ani vzdáním se kandidatury či odvoláním kandidáta. Všech 30 dotčených kandidátů získalo hlasy ve všech ostatních 59 volebních okrscích města. Vadu potvrzuje i poměr hlasů a platných hlasovacích lístků. V okrsku č. 30 připadá na jeden platný hlasovací lístek 36,3 hlasu. Je to nejnižší hodnota ze všech 60 okrsků města, medián okrsků činí 42,6. Podle stejných zveřejněných dat získala VIZE pro Most v celém městě 22,9 % hlasů, ale v okrsku č. 30 jen 7,7 %. Navrhovatel má za to, že šlo o chybu při přepisu výsledků ze sčítacích archů do zápisu o průběhu a výsledku hlasování. Hlasy přibližně 30 kandidátů byly zapsány jako nula. Při 39 hlasech na každého z dotčených kandidátů činí nezapočtené hlasy 1 170. Po jejich započtení by okrsek vykazoval 41,7 hlasu na platný lístek a VIZE pro Most 1 786 hlasů, což odpovídá výsledku v ostatních okrscích. Poukázal na to, že se do rozdělení mandátů zahrnují jen volební strany, které získaly alespoň 5 % z celkového počtu platných hlasů. Volební strana Piráti, Zelení a Starostové získala podle vyhlášených výsledků 31 144 hlasů z 622 737 platných hlasů, tedy 5,001 %. Hranici 5 % (31 136,85 hlasu) překročila o pouhých 7,15 hlasu. Pokud ostatní volební strany získají celkem alespoň o 143 platných hlasů více, klesne výsledek strany Piráti, Zelení a Starostové pod 5 %. Ve vazbě na okrsek č. 30 to znamená průměrně necelých 5 hlasů na každého z 30 kandidátů, u nichž je v zápisu uvedena nula. Ke změně výsledku stačí 143 hlasů. Nezapočtených hlasů je podle odhadu navrhovatele přibližně 1 170. Nejde o abstraktní možnost, ale o konkrétně vyčíslený dopad na obsazení dvou mandátů.

3. V doplnění návrhu navrhovatel kromě toho, co uvedl již v návrhu, poukázal na usnesení Krajského soudu v Hradci Králové - pobočka v Pardubicích ze dne 20. 11. 2006, č. j. 52 Ca 71/2006-68, a Krajského soudu v Praze ze dne 18. 10. 2022, č. j. 54 A 78/2022-99. Uzavřel, že byl hrubě ovlivněn výsledek volby kandidátů, kteří neměli být zvoleni. Rozdíl v hlasech skutečně odevzdaných a započtených ve výsledku je s ohledem na blízkost limitu 5 % natolik zásadní, že po opravě dojde ke změně zvolených kandidátů.

Vyjádření účastníků řízení

4. Účastníci řízení 1), 2) a 3) se k návrhu nevyjádřili.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

Volební výsledky

5. Ze zápisu o výsledku voleb do Zastupitelstva města Mostu soud zjistil následující skutečnosti.

K ZÁPISU O VÝSLEDKU VOLEB DO ZASTUPITELSTVA OBCE List č. 1

Obec (městys, město, městská část, městský obvod)
Most ..... okres **Most** .....
Volební obvod č. 1 Volby ve dnech (dne): 09.10. - 10.10.2026

1. Zjištění počtu hlasů pro volební strany ve vztahu k hranici pro postup do dalšího zjišťování výsledků voleb a seznam volebních stran, které jí vyhověly (§ 45 odst. 1 zákona):

Celkem platných hlasů: 622737 Počet volených členů zastupitelstva: 45

Volební strana	Počet hlasů	Počet kand.	Přep.zákl. pro porov. k hranici	Poměr hlasů k základu v %
1 ANO 2011	96778	45	622737,00	15,54
2 ProMOST	274825	45	622737,00	44,13
3 VIZE pro Most	142707	45	622737,00	22,91
4 Sdružení DSZ - ZA PRÁVA ZVÍŘATa NK	778	7	96870,19	0,80
5 Občanská demokratická strana	27934	45	622737,00	4,48
6 Piráti, Zelení a Starostové	31144	45	622737,00	5,00
7 SPD a Motoristé sobě	31512	45	622737,00	5,06
8 Stačilo!	17059	45	622737,00	2,73

6. Získané mandáty pro jednotlivé volební strany:

Volební strana	Mandáty
1 ANO 2011	8
2 ProMOST	22
3 VIZE pro Most	11
6 Piráti, Zelení a Starostové	2
7 SPD a Motoristé sobě	2

7. Výsledky voleb ve volebním okrsku č. 30 dle zjištění okrskové volební komise.

Volební strana		Platné hlasy	
číslo	název	abs.	v %
1	ANO 2011	1 825	22,94
2	ProMOST	4 236	53,26
3	VIZE pro Most	616	7,74
4	Sdružení DSZ - ZA PRÁVA ZVÍŘATa NK	12	0,15
5	Občanská demokratická strana	291	3,65
6	Piráti, Zelení a Starostové	251	3,15
7	SPD a Motoristé sobě	480	6,03
8	Stačilo!	242	3,04

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

Posouzení věci soudem

8. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan nebo volební strana návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je volební zákon, podle jehož § 60 odst. 1 se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději deset dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

9. Před vlastním meritorním projednáním podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky, které by mu bránily o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán u věcně a místně příslušného soudu v zákonem stanovené desetidenní lhůtě po vyhlášení výsledků voleb a navrhovatel byl k podání návrhu aktivně legitimován.

10. Smyslem soudního přezkumu voleb je především zajistit objektivnost výsledků volby, nikoliv jen chránit subjektivní volební právo (nález Ústavního soudu ze dne 23. 7. 2019, sp. zn. IV. ÚS 4241/18, bod 56). I proto je pro závěr o důvodnosti volební stížnosti nutné, aby byla zákonná pravidla upravující volební proces porušena takovým způsobem, který hrubě ovlivnil (tj. nikoliv pouze mohl ovlivnit) výsledek volby kandidáta.

11. Jinými slovy, pro důvodnost volební stížnosti nepostačuje pravděpodobnost hrubého ovlivnění, ale je nutné takové ovlivnění prokázat. Volební soudy přitom mají omezené možnosti, jak zkoumat skutečnosti související s nezákonnostmi a intenzitou jejich dopadu do výsledků voleb. Pro závěr o hrubém ovlivnění voleb je klíčové komplexní hodnocení skutkového stavu zjištěného v omezeném čase určeném pro soudní přezkum; soud zde zvažuje, zda skutková tvrzení o jiném přidělení mandátů – pokud by nebylo došlo k vadě volebního procesu – odpovídají zkušenostem běžného života a soudce je o jejich pravdivosti vnitřně přesvědčen bez rozumných pochybností (nález Ústavního soudu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 4178/18, body 75 a 76).

12. Soud dále připomíná význam a zásadní postavení okrskových volebních komisí. Zákonnost průběhu voleb a zjišťování jejich výsledků je stěžejní úlohou právě okrskových volebních komisí; volební soud by měl do volebního procesu zasáhnout pouze výjimečně, a to tehdy, zjistí-li konkrétní skutečnosti naznačující porušení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb [usnesení Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46, bod 38]. Volební komise přitom hrají zásadní roli i z pohledu ústavních práv a principů vyplývajících z čl. 5 Ústavy a čl. 22 Listiny základních práv a svobod. Proto NSS již v minulosti v judikatuře vyzdvihl význam práva všech kandidujících subjektů delegovat členy a náhradníky do všech volebních komisí ve volebním obvodu, v němž daný subjekt kandiduje (usnesení NSS ze dne 23. 11.2010, č. j. Vol 67/2010-47, body 28 až 30; č. j. Vol 18/2014-46, body 38 a 39; či ze dne 20. 11. 2014, č. j. Vol 23/2014-110, č. 3162/2015 Sb. NSS, bod 27).

13. Při přezkumu výsledků voleb tak volební soud vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak. Důkazy k vyvrácení tohoto předpokladu pak musí předložit právě ten, kdo vady volebního procesu namítá (nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04; nověji usnesení Ústavního soudu ze dne 19. 1. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 26/14, bod 26). Je to navrhovatel, koho stíhá břemeno tvrzení a břemeno důkazní. S ohledem na to, že navrhovatel nemá přístup k volební dokumentaci, však postačí, nabídne-li soudu zvlášť významnou indicii vyvolávající pochybnosti o správnosti výsledků zjištěných volebními orgány (usnesení NSS ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51; nebo č. j. Vol 58/2017-187, bod 33). Za významnou indicii soud považuje například prohlášení voličů, že podle dostupných výsledků voleb nebyl řádně započten jejich hlas (usnesení NSS

č. j. Vol 18/2014-6, bod 27, a judikatura tam citovaná). Zpravidla však nepostačuje poukázat na pouhé statistické odchylky, pokud k tomu nepřistoupí další indicie (usnesení NSS č. j. Vol 18/2014-46, bod 29).

14. Navrhovatel soudu předložil hypotézu, že okrsková volební komise ve volebním okrsku č. 30 započetla hlasy ve výrazně nižším rozsahu, než měla. Tuto hypotézu podložil analýzou vycházející z počtu hlasů, které obdržela volební strana Vize pro Most ve všech ostatních volebních okrscích pro volby do Zastupitelstva města Mostu a odkazu na nestandardní nulový počet hlasů pro velkou část kandidátů této volební strany.

15. Soud v této fázi nemohl vyloučit možné zpochybnění chybného započtení hlasů na základě navrhovatelovi hypotézy a podkladů, čímž by v konečném důsledku mohlo být zpochybněno i zvolení kandidátů do zastupitelstva. To zažehlo indicii zpochybňující výsledky voleb, a soud proto přistoupil k ověření hypotézy navrhovatele.

16. Podle § 34 odst. 1 volebního zákona volič může volit nejvýše tolik kandidátů, kolik členů zastupitelstva obce má být zvoleno.

17. Podle odst. 2 téhož ustanovení volebního zákona volič může na hlasovacím lístku označit v rámečku před jménem kandidáta křížkem toho kandidáta, pro kterého hlasuje, a to v kterémkoliv ze sloupců, v nichž jsou uvedeni kandidáti jednotlivých volebních stran.

18. Podle § 34 odst. 3 téhož zákona volič může na hlasovacím lístku označit křížkem ve čtverečku v záhlaví sloupce s kandidáty volební strany nejvýše jednu volební stranu. Zároveň může označit v rámečku před jménem kandidáta křížkem další kandidáty, pro které hlasuje, a to v libovolných samostatných sloupcích, ve kterých jsou uvedeny ostatní volební strany. Takto volí předně jednotlivě označené kandidáty, dále tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí rozdíl počtu členů zastupitelstva, kteří mají být zvoleni, a označených jednotlivých kandidátů, a to v pořadí, v němž jsou kandidáti označené volební strany uvedeni v jejím sloupci.

19. Podle § 40 odst. 1 volebního zákona po vynětí hlasovacích lístků z úředních obálek okrsková volební komise posoudí hlasy voličů (§ 41), sečte hlasy pro jednotlivé kandidáty a pro jednotlivé volební strany. Počet hlasů odevzdaných pro volební stranu je dán součtem všech hlasů, které obdrželi její kandidáti podle odstavce 2. Hlasuje-li se v okrsku do zastupitelstva územně členěného statutárního města nebo do Zastupitelstva hlavního města Prahy a současně do zastupitelstva městského obvodu nebo městské části, hlasovací lístky se před sčítáním rozdělí podle jednotlivých druhů zastupitelstev, a poté se sčítají zvlášť.

20. Podle § 40 odst. 2 téhož zákona okrsková volební komise po posouzení hlasu voliče (§ 41) započte platný hlas pro kandidáta takto:

    a) jsou-li označeni pouze jednotliví kandidáti kterékoliv volební strany, obdrží hlas každý označený kandidát,

    b) je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý kandidát této volební strany, nejvýše však tolik kandidátů v pořadí podle hlasovacího lístku, kolik činí počet volených členů zastupitelstva,

    c) je-li označena volební strana a zároveň jednotliví kandidáti ostatních volebních stran, obdrží nejdříve hlas každý jednotlivě označený kandidát ostatních volebních stran a poté v pořadí podle hlasovacího lístku tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí rozdíl počtu volených členů zastupitelstva a počtu jednotlivě označených kandidátů.

21. Soud přistoupil k přepočtení hlasů ve volebním okrsku č. 30 pro volby do Zastupitelstva města Mostu pro volební stranu č. 3 VIZE pro Most. Podle výsledku voleb získala tato volební strana v tomto volebním okrsku 616 platných hlasů, což znamenalo volební výsledek 7,74 %.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

22. Soud z předložené volební dokumentace zjistil, že volební straně č. 3 VIZE pro Most bylo ve volebním okrsku č. 30 odevzdáno celkem 39 platných hlasovacích lístků, na nichž byla křížkem označena tolika tato volební strana, aniž by zároveň byly uděleny hlasy jiným kandidátům ostatních volebních stran (tj. na hlasovacím lístku byla označena křížkem ve čtverečku v záhlaví sloupce s kandidáty volební strana VIZE pro Most). Tato skutečnost znamená, že volební strana č. 3 VIZE pro Most obdržela na základě těchto 39 odevzdaných hlasovacích lístků 1 755 hlasů (39 x 45 kandidátů), neboť do Zastupitelstva města Mostu se volilo 45 zastupitelů.

23. Zároveň soud z předložené volební dokumentace zjistil, že na ostatních hlasovacích lístcích obdrželo 14 kandidátů volební strany č. 3 VIZE pro Most další hlasy, a to takto: kandidát č. 1 – 8 hlasů; kandidát č. 2 – 3 hlasy; kandidáti č. 5, 20, 40, 41, 42, 43, 44 a 45 – každý vždy 2 hlasy; kandidáti č. 3, 4, 14 a 19 – každý vždy 1 hlas. Celkově tito kandidáti obdrželi dalších 31 hlasů.

24. Pro přehlednost soud celkově v tabulce uvádí hlasy pro jednotlivé kandidáty volební strany č. 3 VIZE pro Most.

Kandidát VIZE pro Most	Počet hlasů
č. 1	47
č. 2	42
č. 3	40
č. 4	40
č. 5	41
č. 6	39
č. 7	39
č. 8	39
č. 9	39
č. 10	39
č. 11	39
č. 12	39
č. 13	39
č.14	40
č. 15	39
č. 16	39
č. 17	39
č. 18	39
č. 19	40
č. 20	41
č. 21	39
č. 22	39
č. 23	39
č. 24	39
č. 25	39
č. 26	39
č. 27	39
č. 28	39
č. 29	39
č. 30	39

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

č. 31	39
č. 32	39
č. 33	39
č. 34	39
č. 35	39
č. 35	39
č. 37	39
č. 38	39
č. 39	39
č. 40	41
č. 41	41
č. 42	41
č. 43	41
č. 44	41
č. 45	41

25. Z uvedeného je zjevné, že volební strana č. 3 VIZE pro Most ve volebním okrsku č. 30 obdržela 1 786 hlasů. Údaj o počtu hlasů (616) ve volebním okrsku č. 30 pro volební stranu č. 3 VIZE pro Most neodpovídá skutečnému počtu odevzdaných hlasů pro tuto volební stranu (1 786). Okrsková volební komise, která sčítala hlasy ve volebním okrsku č. 30, nesprávným započtením hlasů pro volební stranu č. 3 VIZE pro Most porušila volební zákon, a došlo tedy k volební vadě, která hrubě ovlivnila výsledky voleb do Zastupitelstva města Mostu, jak bude dále popsáno.

26. Celkový počet platných hlasů odevzdaných pro volební stranu č. 3 VIZE pro Most do Zastupitelstva města Mostu je 143 877, tedy o 1 170 hlasů vyšší, než bylo zjištěno okrskovými volebními komisemi při zjišťování výsledků hlasování v sobotu 10. 10. 2026. Celkový počet platných hlasů odevzdaných pro ostatní volební strany kandidující do Zastupitelstva města Mostu se nezměnil. Celkový počet platných hlasů odevzdaných pro všechny volební strany kandidující do Zastupitelstva města Mostu je 623 907, tedy o 1 170 hlasů vyšší, než bylo zjištěno okrskovými volebními komisemi při zjišťování výsledků hlasování v sobotu 10. 10. 2026.

27. Vzhledem k tomu, že byla pro volby do Zastupitelstva města Mostu zaregistrována více než 1 kandidátní listina, vypočítá se pro každou volební stranu samostatně tzv. „přepočtený základ“. Počet platných hlasů celkem se vydělí počtem volených členů zastupitelstva, tento výsledek se následně vynásobí počtem platných kandidátů dané kandidátní listiny, nejvýše však voleným počtem členů zastupitelstva.
a) volební strana č. 1 – ANO 2011:
623 907 ÷ 45 = 13 864,6 13 864,6 * 45 = 623 907,00
b) volební strana č. 2 – ProMost:
623 907 ÷ 45 = 13 864,6 13 864,6 * 45 = 623 907,00
c) volební strana č. 3 – VIZE pro Most:
623 907 ÷ 45 = 13 864,6 13 864,6 * 45 = 623 907,00
d) volební strana č. 4 – Sdružení DSZ - ZA PRÁVA ZVÍŘAT a NK:
623 907 ÷ 45 = 13 864,6 13 864,6 * 7 = 97 052,2
e) volební strana č. 5 – Občanská demokratická strana:
623 907 ÷ 45 = 13 864,6 13 864,6 * 45 = 623 907,00
f) volební strana č. 6 – Piráti, Zelení a Starostové:
623 907 ÷ 45 = 13 864,6 13 864,6 * 45 = 623 907,00
g) volební strana č. 7 – SPD a Motoristé sobě:

623 907 ÷ 45 = 13 864,6 13 864,6 * 45 = 623 907,00
h) volební strana č. 8 – Stačilo!:
623 907 ÷ 45 = 13 864,6 13 864,6 * 45 = 623 907,00

28. Následně se zjistí, která z volebních stran dosáhla zákonem stanovené hranice 5 %, a tudíž může usilovat o zisk mandátu. Tento výpočet je proveden následovně: počet platných hlasů pro volební stranu se dělí „přepočteným základem" dané volební strany a následně se vynásobí hodnotou 100 (pro získání údaje v %). Údaj je uváděn na dvě desetinná místa bez zaokrouhlení.
a) volební strana č. 1 – ANO 2011:
(96 778 ÷ 623 907,00) * 100 = 15,51 %
b) volební strana č. 2 – ProMost:
(274 825 ÷ 623 907,00) * 100 = 44,04 %
c) volební strana č. 3 – VIZE pro Most:
(143 877 ÷ 623 907,00) * 100 = 23,06 %
d) volební strana č. 4 – Sdružení DSZ - ZA PRÁVA ZVÍŘAT a NK:
(778 ÷ 97 052,2) * 100 = 0,80 %
e) volební strana č. 5 – Občanská demokratická strana:
(27 934 ÷ 623 907,00) * 100 = 4,47 %
f) volební strana č. 6 – Piráti, Zelení a Starostové:
(31 144 ÷ 623 907,00) * 100 = 4,99 %
g) volební strana č. 7 – SPD a Motoristé sobě:
(31 512 ÷ 623 907,00) * 100 = 5,05 %
h) volební strana č. 8 – Stačilo!:
(17 059 ÷ 623 907,00) * 100 = 2,73 %

29. Na stanovenou 5% hranici dosáhly a postoupily do skrutinia, v němž jsou přidělovány mandáty, následující volební strany:
volební strana č. 1 – ANO 2011
volební strana č. 2 – ProMost
volební strana č. 3 – VIZE pro Most
volební strana č. 7 – SPD a Motoristé sobě

30. Ve skrutiniu se pro všechny volební strany vypočítají podíly tak, že se počet hlasů pro volební stranu postupně dělí čísly 1, 2, 3, 4, 5 atd. až do celkového počtu platných kandidátů uvedených na kandidátní listině. Následně se všechny vypočtené podíly volebních stran seřadí sestupně podle velikosti a uvede se seznam tolika podílů, kolik mandátů se ve volbách rozděluje. V případě voleb do Zastupitelstva města Mostu se jedná o 45 nejvyšších podílů.

Podíly	**Volební strana**
274 825,00	ProMost
143 877,00	VIZE pro Most
137 412,50	ProMost
96 778,00	ANO 2011
91 608,33	ProMost
71 938,50	VIZE pro Most
68 706,25	ProMost
54 965,00	ProMost

48 389,00	ANO 2011
47 959,00	VIZE pro Most
45 804,16	ProMost
39 260,71	ProMost
35 969,25	VIZE pro Most
34 353,12	ProMost
32 259,33	ANO 2011
31 512,00	SPD a Motoristé sobě
30 536,11	ProMost
28 775,40	VIZE pro Most
27 482,50	ProMost
24 984,09	ProMost
24 194,50	ANO 2011
23 979,50	VIZE pro Most
22 902,08	ProMost
21 140,38	ProMost
20 553,85	VIZE pro Most
19 630,35	ProMost
19 355,60	ANO 2011
18 321,66	ProMost
17 984,62	VIZE pro Most
17 176,56	ProMost
16 166,17	ProMost
16 129,66	ANO 2011
15 986,33	VIZE pro Most
15 756,00	SPD a Motoristé sobě
15 268,05	ProMost
14 464,47	ProMost
14 387,70	VIZE pro Most
13 825,42	ANO 2011
13 741,25	ProMost
13 086,90	ProMost
13 079,72	VIZE pro Most

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

12 492,04	ProMost
12 097,25	ANO 2011
11 989,75	VIZE pro Most
11 948,91	ProMost

31. Při promítnutí výsledků hlasování ve volebním okrsku č. 30 zjištěných soudem do celkových výsledků voleb do Zastupitelstva města Mostu došlo k následujícím změnám v rozdělení mandátů jednotlivým volebním stranám: Volební strana č. 2 ProMost místo původně určených 22 mandátů získala 23 mandátů, volební strana č. 3 VIZE pro Most místo původně určených 11 mandátů získala 12 mandátů a volební strana č. 6 Piráti, Zelení a Starostové místo původně určených 2 mandátů nezískala žádný mandát (strana totiž nepřekročila 5% hranici). U ostatních volebních stran nedošlo k žádné změně v počtu přidělených mandátů.

32. Z uvedeného vyplývá, že nemohl být zvolen kandidát č. 1 MgA. Luděk Prošek a kandidát č. 8 Mgr. Ing. Jan Hrubeš, Ph.D., z volební strany č. 6 Piráti, Zelení a Starostové. Naopak ve volbách do Zastupitelstva města Mostu získal mandát zastupitele kandidát č. 23 Jakub Ihnačinec z volební strany č. 2 ProMost a kandidátka č. 12 Ing. Hana Matějková z volební strany č. 3 VIZE pro Most.

33. S ohledem na uvedená zjištění soud podle § 90 odst. 1 a odst. 3 s. ř. s. výrokem I. usnesení rozhodl o tom, že účastníci 2) a 3) nebyli platně zvoleni zastupiteli města Mostu ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026.

34. Podle § 90 odst. 4 s. ř. s. současně výrokem II. usnesení vyhlásil řádně zvolenými zastupiteli Zastupitelstva města Mostu ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 kandidáty Jakuba Ihnačinece a Ing. Hana Matějkovou.

35. V případě vyhlášení zvoleného kandidáta má také soud ve výroku určit, jaké je nové pořadí náhradníků (srov. usnesení NSS č. j. Vol 58/2017-187, bod 89). Výroky usnesení soudu v tomto případě v příslušné části nahrazují vyhlášené výsledky voleb, které kromě uvedení zvolených kandidátů obsahují i seznam náhradníků, včetně jejich pořadí. S ohledem na množství eventuálních náhradníků, soud uložil výrokem III. usnesení přímo Státní volební komisi povinnost určit pořadí náhradníků pro volební strany ProMOST a VIZE pro Most.

36. V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. soud o návrhu rozhodl usnesením ve dvacetidenní lhůtě od okamžiku jeho podání, a to bez nařízení jednání, neboť všechny potřebné skutečnosti bylo možné zjistit z předložené volební dokumentace, takže již nebylo zapotřebí provádět další dokazování.

37. Soud proto dle § 52 odst. 1 s. ř. s. pro nadbytečnost neprovedl navrhovatelem navržené dokazování spočívající v analytickém rozboru výsledků hlasování v okrsku č. 30 a výslechem předsedy, místopředsedy a zapisovatele okrskové volební komise č. 30.

38. Soud zároveň neprovedl dokazování zápisem o výsledku voleb do Zastupitelstva obce Mostu a výsledky hlasování po okrscích, neboť tyto listiny jsou součástí volební dokumentace, kterou se v tomto typu soudního řízení dokazování neprovádí.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

39. O nákladech řízení soud (výrok III. usnesení) rozhodl v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s, podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 3. listopadu 2026

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová