



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Okresní soud v Českém Krumlově rozhodl samosoudkyní Mgr. Evou Rožboudovou ve věci
navrhovatelky: [osobní údaje navrhovatelky]

trvale bytem [adresa nezletilé]

zastoupená advokátem [anonymizováno] [jméno] [příjmení],
[anonymizována dvě slova].

sídlem [adresa]

dcery rodičů: Bc. [jméno] [celé jméno nezletilé], [datum narození]

trvale bytem [adresa nezletilé]

[jméno] [příjmení], [datum narození]

trvale bytem [adresa]

zastoupený advokátem [anonymizováno] [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

o návrhu zletilé na zvýšení výživného

takto:

- I. Rozsudek Okresního soudu v Českém Krumlově č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí], kterým byla naposledy stanovena výživovací povinnost otce k dnes již zletilé [křestní jméno nezletilé] ve výši 12 000 Kč měsíčně se mění tak, že počínaje 1. 9. 2020 se toto výživné zvyšuje na částku 40 000 Kč měsíčně a od 1. 9. 2023 na částku 50 000 Kč měsíčně, kterou je otec povinen platit do každého 10. dne daného měsíce k rukám dnes již zletilé [křestní jméno nezletilé].

- II. Nedoplatek na výživném takto vzniklý za dobu od 1. 9. 2020 do 12. 4. 2023 v celkové výši 140 000 Kč je otec povinen zaplatit do třech měsíců od právní moci tohoto rozsudku k rukám dnes již zletilé [křestní jméno nezletilé].
- III. Otec je povinen zaplatit na náhradě nákladů řízení České republiky na účet Okresního soudu v Českém Krumlově [číslo] [rok] [číslo], [variabilní symbol] částku ve výši 12 400 Kč do 15 dnů od právní moci tohoto rozsudku.
- IV. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelka [celé jméno nezletilé] prostřednictvím své tehdejší právní zástupkyně dne [datum] podala u zdejšího soudu návrh na zvýšení výživného, kterým požadovala, aby otci byla uložena povinnost platit od [datum] výživné ve výši 35 000 Kč vždy do 15. dne příslušného měsíce s tím, že dluh na výživném ve výši 828 000 Kč bude uhrazen ve 3 splátkách po 276 000 Kč spolu s běžným výživným. Návrh odůvodnila tím, že od doby předchozího rozhodnutí došlo ke změně poměrů na její straně, kdy od [datum] navštěvuje víceleté Gymnázium v [obec] a vzdělává se v oblasti jazyků. Požádala o zvýšení výživného 3 roky zpětně, protože její matka jako zákonná zástupkyně v této době nemohla podat návrh na zvýšení výživného, protože působila jako [anonymizováno] [stát. instituce], byla ve styku se všemi zaměstnanci [anonymizováno], kdy 50 % zaměstnanců na ni hledí záporně, 50 % kladně, na matku je tak vyvíjen velký tlak a mohlo dojít i k jejímu ohrožení. Dalším důvodem je ta skutečnost, že matka při koupi družstevního podílu k bytu, kde žije s navrhovatelkou i s nezletilým synem byla zastupována právním zástupcem Mgr. [příjmení], který byl současně právním zástupcem otce a zastupoval ho v řízení o stanovení výživného a následně i poté, kdy bylo řešeno neplacení výživného ze strany otce, matce sděloval, že na ni bude podána žaloba a přijde o byt, který v mezidobí zakoupila do svého vlastnictví. Otec sám dobrovolně nenavýšil výživné v době, kdy nastoupila na gymnázium, i když musel vědět, že bude mít vyšší výdaje. Svoji nečinností se tak podílel na tom, že její životní úroveň byla snížena, nemohla cestovat, nemohla se účastnit jazykových kurzů.

2. Otec od samého počátku žádným způsobem nerozporoval, že se potřeby nezletilé změnily. [příjmení] zabránil vleklému soudnímu sporu, navrhl, aby soud postupoval dle ustanovení § 916 o. z. a vycházel z jeho příjmu ve výši 25násobku životního minima. Otec nesouhlasil, aby došlo ke zvýšení výživného 3 roky zpětně, neboť nebyl po celou dobu matkou upozorňován, že by dosavadní výše výživného potřebám nezletilé nestačila, kdy je současně přesvědčen, že pokud by matka neměla dostatek finančních prostředků, podala by návrh dříve a je zřejmé, že disponovala s účtem, kde je pro nezletilou naspořeno minimálně 800 000 Kč a mohla tak na potřeby nezletilé čerpat tyto prostředky.

3. V průběhu řízení otec souhlasil se zatímní úpravou výživného, kdy usnesením zdejšího soudu č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] bylo nařízeno předběžné opatření, kterým byla otci uložena povinnost počínaje [datum] přispívat na výživu nezletilé částkou 22 000 Kč měsíčně splatnou vždy do 10. dne daného měsíce k rukám matky. V rámci smírného vyřešení věci otec dále nabídl, že je ochoten výživné v této výši doplatit od podání návrhu, tj. od [datum]. Nezletilá na tento návrh žádným způsobem nereagovala.

4. Naposledy o výchově a výživě dnes již zletilé navrhovatelky bylo rozhodováno rozsudkem zdejšího soudu č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] ve spojení s rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí], kterým byla tehdy nezletilá [křestní jméno nezletilé] svěřena do výchovy matky a počínaje [datum] byla otci stanovena vyživovací povinnost ve výši 12 000 Kč měsíčně. Byla tehdy ve věku 8 let, neměla žádné extrémně zvýšené potřeby, ani vzhledem k jejímu zdravotnímu stavu, ani k potřebám dítěte jejího věku. Ani jeden z rodičů neměl jinou vyživovací povinnost. Do doby soudního rozhodnutí se otec na potřebách nezletilé podílel v dostatečném rozsahu, kdy na její výživu přispíval částkou 15 000 Kč

měsíčně a dále částkou 10 000 Kč na vázaný účet u Komerční banky. Ještě před narozením nezletilé otec ze svých prostředků pořídil matce družstevní byt, který rekonstruoval a vybavil, čímž do budoucna zajistil matce i tehdy nezletilé bydlení. Matka byla zaměstnána u [anonymizováno] [stát. instituce], kdy z hlavního pracovního poměru její průměrný čistý měsíční příjem činil 21 052 Kč a z dohody o pracovní činnosti 4 694 Kč. Otec byl jediným společníkem a jednatelem obchodních společností [právní osoba], [anonymizována dvě slova] [právní osoba] a [právní osoba] [příjmení] – [právní osoba], u které byl současně zaměstnán s průměrným čistým měsíčním příjmem 15 713 Kč. Otec sám či jeho [právní osoba] [příjmení] – [právní osoba] byli vlastníkem celé řady nemovitostí. Ohledně dalších svých majetkových poměrů otec odmítl vypovídat, informace neposkytl a navrhl, aby soud postupoval podle § 85a odst. 1 zákona o rodině, kdy se tak skutečně stalo a soud při stanovení výše výživného vycházel z příjmu otce ve výši 39 700 Kč (12,7násobek životního minima jednotlivce), kdy soud tento postup shledal pro nezletilou výhodnější. Soud konstatoval, že takto stanovenému příjmu otce by odpovídalo výživné 6 000 Kč měsíčně s ohledem na věk a potřeby nezletilé a pokud bylo stanovováno výživné dvojnásobně vyšší, pak nepochybně zohledňuje i majetkové poměry otce. Proti těmto rozhodnutím si matka podala ústavní stížnost, která usnesením Ústavního soudu č. j. [ústavní nález] ze dne [datum] byla odmítnuta. [příjmení] jině Ústavní soud konstatoval, že účelem příspěvku rodiče na výživu dítěte není vytvoření co nejvyššího myslitelného závazku pro povinného, ale, „toliko“ zajištění přiměřeného materiálního zajištění životních, sociálních a kulturních potřeb, a to s přihlédnutím k životní úrovni oprávněného a věku povinného. Ústavní soud neshledal, že by rozhodnutí obecných soudů byla vůči nezletilé nespravedlivá.

5. Rozsudkem Okresního soudu v Českém Krumlově č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] byl původní rozsudek o stanovení vyživovací povinnosti otce k nezletilé změněn tak, že počínaje 1. 9. 2022 bylo výživné zvýšeno na částku 32 000 Kč měsíčně, kterou byl otec zavázán platit tak, že částku ve výši 19 000 Kč zaplatí vždy do každého 10. dne daného měsíce k rukám matky a částku ve výši 13 000 Kč poukáže vždy do každého 10. dne daného měsíce na účet nezletilé, jehož číslo matka měla otci písemně sdělit do 1 týdne od doručení rozsudku. Současně byl vyčíslen nedoplatek na výživném v celkové výši 290 000 Kč, který byl otci umožněn hradit ve splátkách ve výši 50 000 Kč měsíčně.

6. Rozsudkem Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] byl tento rozsudek zdejšího soudu zrušen a věc vrácena k dalšímu řízení. Odvolací soud se ztotožnil se závěry prvostupňového soudu v tom, že došlo od poslední úpravy výživného v roce 2012 k takové změně poměrů na straně dnes již zletilé navrhovatelky a jejích rodičů, že je na místě na ně reagovat novou úpravou výživného ve smyslu návrhu navrhovatelky. Dle názoru odvolacího soudu soud prvního stupně náležitě objasnil odůvodněné potřeby navrhovatelky, ale neučinil potřebná skutková zjištění pro posouzení možností a schopností otce a zejména jeho majetkových poměrů. Odvolací soud konstatoval, že měla být zjištěna tržní hodnota nemovitostí ve vlastnictví otce, ať již znaleckým posudkem či dotazem na příslušnou realitní kancelář, dále uložil soudu, aby zjistil, jak otec naložil s finančními prostředky získanými z prodeje nemovitostí cca v hodnotě 60 000 000 Kč a v té souvislosti zjistit, na jaké účty finanční prostředky přešly, jak s nimi bylo hospodařeno, jaké úspory má otec k dispozici s tím, že je nutné zjistit veškeré účty otce. Dále bylo soudu uloženo, aby zjistil hodnotu ceny movitých věcí v majetku otce a jeho manželky, zejména jeho vozového parku, objasněno, zda je vlastníkem zbraní, případně tyto ocenit. Současně měl soud zjistit i případný nemovitý majetek manželky otce, aby měl celkový obraz o majetkových poměrech rodiny otce a životní úrovni této rodiny. Dále bylo uloženo, aby se soud prvního stupně zabýval otázkou obchodních společností otce a jejich výsledků, zjistit hodnotu těchto společností včetně společností na Slovensku a podrobněji se zabývat výsledky hospodaření těchto společností, kdy je nutné zohlednit nikoli účetní zisk, ale jejich hodnotu. Bylo konstatováno, že s ohledem na rozsah majetku otce nepřichází v úvahu aplikace ustanovení § 916 o. z.

7. Z výpisu z centrální evidence obyvatel je potvrzeno, že otec je od [datum] ženatý a má 2 děti. [jméno] [příjmení], narozenou [datum] a navrhovatelku [celé jméno nezletilé], narozenou [datum].

8. Soud učinil dotaz na všechny finanční instituce působící v České republice dle seznamu platného k [datum] (čl. 1040 spisu) a zjistil, že kromě [právnícká osoba] a [právnícká osoba] otec ani jeho společnosti, nemají u nich vedený žádný účet.

9. Z výpisu z katastru nemovitostí je zjištěno, že otec je zapsán jako duplicitní vlastník parcely [číslo] o výměře 171 m² – vodní plocha, zapsané na [list vlastnictví] pro obec a k. ú. [obec], je výlučným vlastníkem parcely [číslo] o výměře 1 462 m² – trvalý travní porost a parcely [číslo] o výměře 88 m² – ostatní plocha (ostatní komunikace) zapsaných na [list vlastnictví] pro [územní celek] a k. ú. [obec] u [obec], je výlučným vlastníkem parcely [číslo] o výměře 828 m² – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba [adresa] a pozemku parc. [číslo] o výměře 201 m² – zahrada, zapsaných na [list vlastnictví] pro obec a k. ú. [obec], je výlučným vlastníkem parcely [číslo] o výměře 450 m² – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba rodinný dům [adresa], parcely [číslo] o výměře 14 700 m² – ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha), parcely [číslo] o výměře 129 m² – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez čp., pozemku parc. [číslo] o výměře 5 m² – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez čp., parcely [číslo] o výměře 39 m² – ostatní plocha, parcely [číslo] o výměře 127 m² – zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez čp., parcely [číslo] o výměře 1 780 m² – ostatní plocha (neplodná půda), parcely [číslo] o výměře 12 085 m² – trvalý travní porost a parcely [číslo] o výměře 3 085 m² – vodní plocha (zamokřená plocha) zapsaných na [list vlastnictví] pro obec a k. ú. [obec] a je výlučným vlastníkem parcely [číslo] o výměře 605 m² – lesní pozemek, parcely [číslo] o výměře 4 617 m² – ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha), parcely [číslo] o výměře 688 m² – vodní plocha (vodní nádrž přírodní), parcely [číslo] o výměře 6 237 m² – ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha), parcely [číslo] o výměře 52 m² – ostatní plocha (sportoviště a rekreační plocha), parcely [číslo] o výměře 30 m² – ostatní plocha, parcely [číslo] o výměře 190 m² – trvaný travní porost, parcely [číslo] o výměře 340 m² – trvalý travní porost, parcely [číslo] o výměře 106 m² – ostatní plocha (neplodná půda), parcely [číslo] o výměře 545 m² – ostatní plocha (neplodná půda), parcely [číslo] o výměře 334 m² – trvalý travní porost, parcely [číslo] o výměře 1 073 m² – vodní plocha (koryto vodního toku přirozené nebo upravené) a parcely [číslo] o výměře 848 m² – vodní plocha (koryto vodního toku přirozené nebo upravené) zapsaných na [list vlastnictví] pro obec a k. ú. [obec].

10. Z výpisu z katastru nemovitostí bylo zjištěno, že pro manželku otce nejsou v katastru nemovitostí evidována vlastnická, ani jiná věcná práva.

11. Ze sdělení [stát. instituce], odboru dopravy a silničního hospodářství, registru silničních vozidel je zjištěno, že na otce jsou registrovány 3 vozidla, na firmu [právnícká osoba] je registrováno 11 vozidel a na firmy [anonymizováno] – [anonymizováno] [právnícká osoba] a [právnícká osoba] není registrováno žádné vozidlo. Součástí sdělení je také upozornění, že údaje v centrálním registru vozidel nemusí odpovídat skutečnosti z důvodů možného chybného přenosu dat do tohoto registru.

12. Z předložených karet vozidel je zjištěno, že otec je veden jako provozovatel a vlastník osobního automobilu tovární značky Mercedes – [příjmení] (od [datum]), motocyklu tovární značky Honda (od [datum]) a osobního automobilu tovární značky Mercedes ML 400 (od [datum]). Tento osobní automobil je vyřazen z provozu. [příjmení] [jméno] [příjmení] – [právnícká osoba] z 11 registrovaných vozidel provozuje 8 a 3 jsou vyřazena z provozu. Mezi provozovaná vozidla patří tahač návěsů, kdy je společnost provozovatelem, ale vlastníkem je společnost [právnícká osoba], osobní automobil Škoda Fabia, kdy je společnost provozovatelem i vlastníkem od [datum], osobní automobil – Combi, kdy je společnost provozovatelem a vlastníkem je [právnícká osoba] od [datum], osobní automobil Mercedes – AMG, kdy je společnost provozovatelem i vlastníkem od [datum], osobní automobil Škoda Superb, kdy je taktéž provozovatelem i vlastníkem od [datum], osobní automobil Mercedes – [příjmení], kdy je provozovatelem i vlastníkem od [datum], osobní

automobil Mercedes – [příjmení], kdy je provozovatelem i vlastníkem od [datum] a osobní automobil Mercedes – [příjmení], kdy je provozovatelem i vlastníkem od [datum].

13. Z předložených faktur a předávacích protokolů k vozidlům je zjištěno, že [právnícká osoba] [příjmení] – [právnícká osoba] zakoupila dne [datum] u společnosti [právnícká osoba] nový osobní automobil typ GLE 450b4M za částku 2 019 119,74 Kč a dne [datum] u stejného dodavatele zakoupila nový osobní automobil typ GLS 63 AMG S 4 Mplus za částku 4 118 983,99 Kč.

14. Z kupní smlouvy uzavřené dne [datum] mezi otcem jako prodávajícím a panem [příjmení] [jméno] – [jméno] [příjmení] jako kupujícím je zjištěno, že otec prodal pozemek parc. [číslo] pozemek parc. [číslo] jehož součástí je stavba [adresa] – bydlení v části [územní celek] kupujícím za dohodnutou kupní cenu ve výši 4 600 000 Kč.

15. Ze sdělení Krajského ředitelství Policie Jihočeského kraje, odboru služby pro zbraně a bezpečnostní materiál je zjištěno, že otec je vlastníkem celkem 9 kusů registrovaných zbraní, a to malorážky opakovací, výrobce ČZ [obec], vzor CZ457, ráže 22, [jméno] [příjmení], výrobní číslo C944094, brokovnice – broková kozlice, výrobce [příjmení], vzor 525, ráže [číslo], výrobní číslo hlavně [číslo], výrobní číslo závěru [číslo], malorážky opakovací, výrobce ČZ [obec], vzor CZ452-2E [příjmení] [příjmení], ráže 22 [jméno] [příjmení], výrobní číslo rámu A529701, číslo závěru 701, kulovnice – kulová kozlice, výrobce Fabarm, vzor Asper, ráže 9,3x74R, výrobní číslo 5E6040, pistole samonabíjecí, výrobce Glock, vzor 23, ráže 40S&W, výrobní číslo CK290, kulovnice opakovací, výrobce Blaser, vzor R 93, ráže 30 – 06, Springfield, výrobní [číslo] kulovnice samonabíjecí, výrobce [příjmení], vzor [příjmení], ráže 7x64, výrobní [číslo], brokovnice samonabíjecí, výrobce [příjmení], vzor [příjmení], ráže [číslo], výrobní číslo K51NR25260 a malorážky samonabíjecí, výrobce Marlin, vzor 70, ráže 22 [jméno] [příjmení], výrobní [číslo].

16. Dožádáním u Městského soudu v Bratislavě byly prověřeny skutečnosti ohledně účtů vedených ve prospěch otce či [právnícká osoba] [právnícká osoba] Ze sdělení dožádaného soudu je zjištěno, že otec žádné účty na Slovensku nemá a [právnícká osoba] [právnícká osoba] má vedený účet u [právnícká osoba], na kterém je zůstatek k [datum] – 14 euro. Další pohyby na účtu nejsou.

17. Z odborného vyjádření společnosti [právnícká osoba] ze dne [datum] je zjištěno, že obvyklá cena nemovitostí ve vlastnictví otce zapsaných na [list vlastnictví] pro obec a k. ú. [obec] (rodinný dům [adresa] plus pozemky) je 23 500 000 Kč.

18. Z vyjádření [příjmení] – Realitní a inženýrská kancelář je zjištěno, že obvyklá cena pozemků ve vlastnictví otce zapsaných na [list vlastnictví] pro obec a k. ú. [obec] je 30 Kč za m². Celková výměra pozemků činí 15 617 m², takže obvyklá cena činí 470 100 Kč. Odborné vyjádření společnosti [právnícká osoba] stanovuje obvyklou cenu těchto nemovitostí na částku 2 998 400 Kč.

19. Ze sdělení Realitní kanceláře [právnícká osoba] ze dne [datum] je zjištěno, že cena pozemků zapsaných na [list vlastnictví] pro obec [anonymizováno], kdy se jedná o pozemky, na kterých je vybudována místní komunikace je 50 Kč za m², tj. celkem 77 500 Kč. Dle názoru [právnícká osoba] je uvedena cena v rozmezí 500 Kč až 700 Kč za m² s tím, že není možné cenu určit přesně.

20. Dle vyjádření RK [anonymizováno] [právnícká osoba] cena pozemku zapsaného na [list vlastnictví] pro obec a k. ú. [obec] je 5 000 Kč až 7 000 Kč za m² a cena stavby s [adresa] – objekt k bydlení je v rozmezí 6 000 000 Kč až 9 000 000 Kč. Dle posouzení obvyklé ceny od [právnícká osoba] – obchodní a realitní kancelář společnost s r. o. cena těchto nemovitostí zapsaných na [list vlastnictví] činí 10 000 000 Kč.

21. Ze sdělení [příjmení] [příjmení] je zjištěno, že obvyklá cena parcely zapsané na [list vlastnictví] v obci a k. ú. [obec] (vodní plocha) činí 300 Kč za m², tj. 51 300 Kč.

22. Za účelem určení hodnoty obchodních společností otce a výsledků jejich hospodaření soud ustanovil znalcem z oboru ekonomika, odvětví účetní evidence Ing. [jméno] [příjmení]. Ze znaleckého posudku ustanoveného soudního znalce a jeho opravy ze dne [datum] soud zjistil, že

se zabývá účetními obdobími od roku 2018 až 2022 včetně a rozebral vývoj ekonomické situace [právnícká osoba] [příjmení] – [právnícká osoba], příjmy a výdaje otce jako fyzické osoby OSVČ v rámci výkonu povolání a příjmy a výdaje otce jako fyzické osoby. Zbývající společnosti otce [právnícká osoba] a [anonymizováno] – [právnícká osoba] v daném období prokazatelně nevyvíjely žádnou činnost, a proto fiskální benefit pro otce jako jediného společníka je nulový. Znalec uzavřel, že otec jako OSVČ žádnou činnost nevyvíjí, nepodniká, a tudíž nemá z této činnosti žádné příjmy. Co se týče příjmů a výdajů otce jako fyzické osoby, tak zde znalec zohlednil jeho příjmy jednak ze zaměstnání, z nájemného a zahrnul zde i ostatní příjmy z prodeje nemovitostí. Na dosažení těchto příjmů znalec zohlednil odvody na sociální, zdravotní pojištění, výdaje k nájemnému, výdaje v souvislosti s prodejem nemovitostí, daň ze závislé činnosti z pracovního poměru a konstatoval, že v roce 2018 rozdíl mezi příjmy a výdaji otce byl 14 074 023 Kč, v roce 2019 - 1 845 537 Kč, v roce 2022 9 000 103 Kč, v roce 2021 - 4 182 328 Kč a v roce 2022 224 316 Kč. Průměrný měsíční příjem otce tak bez prodeje nemovitostí za tyto roky činil 16 625 Kč a včetně prodeje nemovitostí 623 559 Kč. Co se týče přehledu o vývoji ekonomické situace firmy [jméno] [příjmení] – [právnícká osoba], tak znalec zahrnul a vypočítal tzv. skutečný reálný výsledek hospodaření jeho společnosti, kde je otec jediným společníkem a je současně zaměstnavatelem i sám sobě. Podstatným údajem je fiskální výsledek hospodaření této společnosti, který byl v roce 2018 ve výši 4 579 000 Kč, v roce 2019 - 4 249 000 Kč, v roce 2020 ve výši 5 943 000 Kč, v roce 2021 ve výši 3 852 000 Kč a v roce 2022 ve výši 418 000 Kč. Vzhledem k tomu, že v letech 2018, 2019 byl vykázán zisk a následně ztráta, doporučuje znalec zohlednit až období roku 2020, fiskální výsledek ve výši 5 943 000 Kč, kdy tyto peníze otec neproměnil na hodnotu majetku ani zásob, tj. nebyly reinvestovány a dále znalec doporučuje částečně zohlednit i cca 1/3 z částky 3 852 000 Kč v roce 2021, kdy 2/3 zisku zůstalo na účtu.

23. Z odborného vyjádření pana [jméno] [příjmení] soud zjistil, že cena zbraní ve vlastnictví otce je následující: malorážka opakovací 5 000 Kč, brokovnice – broková kozlice 300 000 Kč, malorážka opakovací 5 000 Kč, kulovnice – kulová kozlice 10 000 Kč až 50 000 Kč, pistole samonabíjecí 10 000 Kč, kulovnice opakovací 10 000 Kč až 100 000 Kč, kulovnice samonabíjecí 10 000 Kč, brokovnice samonabíjecí 8 000 Kč a malorážka samonabíjecí 7 000 Kč.

24. Ze sdělení Československé obchodní banky a. s. je zjištěno, že otec má u této banky veden běžný účet č. [bankovní účet], který byl otevřen [datum]. [příjmení] [jméno] [příjmení] – [právnícká osoba] má u této banky veden běžný účet v českých korunách [číslo] který byl otevřen [anonymizováno] [číslo] a běžný účet v eurech [číslo] který byl otevřen [datum]. Dále má veden termínovaný vklad [číslo] v korunách, který byl otevřen [datum] [právnícká osoba] má u této banky veden běžný účet v korunách č. [bankovní účet], který byl otevřen [datum].

25. Z výpisu z účtu společnosti [právnícká osoba] od [datum] do [datum] je zjištěno, že do konce roku 2020 jsou zde zaznamenány pohyby částek v řádech stokorun, za rok 2021 a za rok 2022 nebyla na účtu provedena žádná účetní transakce a k [datum] zůstatek na účtu činil 253,61 Kč. Aktuální zůstatek k [datum] činí 0,00 Kč.

26. Z výpisů z účtu otce u ČSOB č. ú. [bankovní účet] od [datum] do [datum] je zjištěno, že počáteční zůstatek [datum] na tomto účtu byl - 545,53 Kč a konečný zůstatek v tomto roce činil 31 900 Kč. Za rok 2019 konečný zůstatek byl 23 966 Kč a v roce 2020 23 966 Kč [ulice] roku 2021 zůstatek činil 159 595 Kč. Tento byl následně v listopadu 2022 převeden s poznámkou převod [číslo jednací] část. Za roky 2022 a 2023 kromě převodu částky ve výši 159 595 Kč žádné pohyby na účtu zaznamenány nejsou a aktuálně je na tomto účtu nulový zůstatek. Z tohoto účtu otec prováděl až do konce roku 2021 pravidelné úhrady k zaplacení hypotéky ve výši 34 268 Kč měsíčně a jsou zde zaznamenávány pravidelné příchozí úhrady ve výši 37 000 Kč od otce.

27. Z výpisu z účtu [právnícká osoba] [příjmení] – [právnícká osoba] [číslo] vedeného v eurech u ČSOB je za období od [datum] do [datum] zjištěno, že počáteční zůstatek na účtu byl 27 euro a aktuální zůstatek je nulový.

28. Ze sdělení ČSOB dále vyplývá, že na zřízeném termínovaném vkladu [právnícká osoba] [příjmení] – [právnícká osoba] je ke dni [datum] nulový zůstatek a od roku 2018 doposud nebyly na účtu žádné pohyby.

29. Ze sdělení ČSOB je dále zjištěno, že u této banky jsou ve prospěch otce vedené k jeho IČ běžný devizový účet [číslo] ČSOB podnikatelské konto [číslo]. Z výpisu z běžného devizového účtu otce za období od [datum] do [datum] je zjištěno, že účet je veden v eurech, příjmy v roce 2018 na tomto účtu byly 1 010 000 euro a výdaje téměř ve stejné výši. V roce 2019 byly příjmy ve výši 251 000 euro, výdaje téměř ve stejné výši. V roce 2020 byly příjmy na tomto účtu 57 047 euro, výdaje 57 366 euro. V roce 2021 příjmy 149 500 euro a výdaje 149 481 euro a od ledna 2022 doposud žádné pohyby na tomto účtu zaznamenány nejsou.

30. Z výpisu z podnikatelského účtu otce č. ú. [bankovní účet] za období od [datum] do [datum] je zjištěno, že v roce 2018 byly příjmy na tomto účtu ve výši 40 467 876 Kč a výdaje 41 368 397 Kč, v roce 2019 příjmy na účtu byly 10 323 665 Kč a výdaje 10 344 877 Kč, v roce 2020 příjmy byly 44 712 603 Kč a celkové výdaje 28 233 993 Kč, v roce 2021 celkové příjmy byly 547 305 Kč a výdaje 17 042 419 Kč, v roce 2022 příjmy na tomto účtu byly 522 843 Kč, výdaje 523 207 Kč a aktuální zůstatek k [datum] činí 99 657 Kč. Na tento účet byly otci zaslány platby za prodej nemovitostí. V roce 2020 na tento účet byla zaslána částka ve výši 35 000 000 Kč a částka ve výši 4 600 000 Kč. V tomto roce otec z účtu v hotovosti vybral 11 500 000 Kč a na účet své firmy zaslal částku ve výši 9 400 000 Kč. V roce 2021 vybral z účtu v hotovosti 4 200 000 Kč, na účet své firmy zaslal 2 120 000 Kč a na svůj eurový účet zaslal částku 3 650 370 Kč. Dále otec z tohoto účtu převedl na účet své manželky v roce 2020 částku v celkové výši 680 000 Kč, v roce 2021 částku v celkové výši 400 000 Kč a v roce 2022 částku v celkové výši 300 000 Kč.

31. Ze sdělení Komerční banky a. s. je zjištěno, že otec u této banky má veden účet [číslo]. Společnosti otce zde nemají vedeny žádné účty. Z výpisu z účtu otce od [datum] do [datum] je zjištěno, že zůstatek k tomuto datu je 11 511 Kč. Z tohoto účtu až do konce roku 2021 odcházely platby na splátky úvěru ve výši 45 351 Kč, když na účet byly zasílány finanční prostředky pouze na tyto platby z účtu společnosti otce. Aktuální zůstatek na tomto účtu k [datum] činí - 0,19 Kč.

32. Ze sdělení soudního exekutora [anonymizováno] [jméno] [příjmení] je zjištěno, že na otce a společnost [právnícká osoba] je vedena exekuce k vymožení povinnosti zaplatit oprávněné společnosti [právnícká osoba] pohledávku ve výši 10 920 000 Kč s příslušenstvím. Ve věci byl nařízen již dražební rok za účelem prodeje nemovitostí zapsaných na [list vlastnictví], tento byl zrušen, neboť ze strany otce byl podán návrh na zastavení exekuce. K vedené exekuci otec uvedl, že se jedná o exekuci na základě vykonatelného směnečného platebního rozkazu Krajského soudu v Českých Budějovicích č. j. [číslo jednací] ze dne [datum rozhodnutí] a rozsudku Krajského soudu v Českých Budějovicích [číslo jednací] [spisová značka] ze dne [datum rozhodnutí], kdy směnečný platební rozkaz byl vydán na základě zfalšované směnky a za situace, kdy jeho právní zástupce si spletl termín a k jednání se nedostavil. Aktuálně je podáno i trestní oznámení a věc vyšetřuje Policie ČR. V této věci povinným ze směnky je otec jako fyzická osoba a avaleem je jeho společnost [právnícká osoba]. V průběhu této exekuce otec uhradil od října 2021 do června 2023 částku v celkové výši 6 619 000 Kč na základě dohody s exekutorem, kdy exekutor souhlasil, že dojde k odblokování účtu společnosti otce [právnícká osoba], aby mohla dále vyvíjet podnikatelskou činnost. Dle vyjádření otce jeho ostatní účty jsou zablokovány. V průběhu exekučního řízení byly na majetek otce vypracovány znalecké posudky. Všechny znalecké posudky jsou vypracovány znalcem [jméno] [příjmení] v červnu 2023 a z vypracovaných znaleckých posudků je zjištěno, že obvyklá cena nemovitostí zapsaných na [list vlastnictví] (lesní pozemek, ostatní plochy, které slouží jako trvalé travní porosty, vodní plochy v obci a k. ú. [obec]) činí 1 735 950 Kč. Obvyklá cena nemovitostí zapsaných na [list vlastnictví] a [číslo] pro obec a k. ú. [obec] (dům [adresa] a přilehlé pozemky) činí 48 967 590 Kč a obvyklá cena nemovitostí zapsaných na [list vlastnictví] pro obec a k. ú. [obec] (objekt [adresa] – sídlo firmy, který nesplňuje podmínku jako rodinný dům, neboť nemá

více jak 50 % ploch určených k bydlení, a proto byl oceněn jako budova určená pro administrativu, plus přilehlé pozemky) činí 17 412 770 Kč.

33. Dnes již zletilá navrhovatelka byla od [datum] do září [rok] studentkou [anonymizováno] oboru [anonymizováno] v [obec]. Ve škole chodila na obědy s náklady od 32 Kč do 45 Kč (od [datum]) za 1 oběd. Náklady na učebnice na školní rok činily 2 400 Kč. Dle vyjádření [anonymizováno] v září 2017 absolvovala adaptační kurz s náklady 2 400 Kč, v říjnu 2017 se účastnila exkurze do Linze s náklady 350 Kč, v červenci 2018 exkurze do Prahy s náklady 1 000 Kč, v říjnu 2021 exkurze do Národního parku České Švýcarsko s náklady 3 000 Kč, v letech 2017 2021 byla 5x na divadelním představení s celkovými náklady 1 000 Kč. Po dobu studia od roku 2019 docházela na doučování z matematiky s náklady 500 Kč týdně, dle potřeby využívala doučování u soukromých osob z angličtiny, matematiky, chemie, německého jazyka. V listopadu 2022 měla maturitní ples, výši celkových nákladů (nájem sálu, půjčovné šatů, kosmetika, vizážistka, fotografie) vyčíslila na částku 30 000 Kč. V září 2023 ukončila středoškolské vzdělání složením maturitní zkoušky. V rámci mimoškolních činností se nezletilá dlouhodobě věnovala výuce cizích jazyků. Do února 2020 navštěvovala kurzy anglického jazyka a německého jazyka, do poloviny roku 2018 navštěvovala i kurzy japonštiny. Doložila, že v letech 2018 2019 měsíční cena kurzu německého jazyka činila 1 060 Kč, kurz anglického jazyka v roce 2018 na půl roku stál 2 050 Kč, v roce 2019 skládala FCE zkoušku z angličtiny, která stála 4 400 Kč. Dále v průběhu studia na gymnáziu v roce 2020 uhradila taneční kurz částkou 2 500 Kč, který absolvovala následně v roce 2021. Dále absolvovala kurz autoškoly s náklady 13 000 Kč. Dále matkou nezletilé bylo doloženo, že v roce 2020 a 2021 jí pořídila vybavení dětského pokoje (křeslo, židli, skříň) za celkovou částku 13 441 Kč, v září 2022 skříň s nástavcem za 11 746 Kč, v říjnu 2022 zrcadlo za 9 358 Kč, tiskárnu za částku 1 970 Kč, v březnu 2022 notebook Lenovo za 8 858 Kč a v listopadu 2022 počítač s vybavením za částku 35 339 Kč. Od září 2023 je studentkou Soukromé jazykové školy [anonymizováno] v [obec], kdy dle potvrzení o studiu navštěvuje ve školním roce 2023 2024 denní prezenční studium, konkrétně anglický jazyk. Jedná se o denní pomaturitní studium cizích jazyků, kde je stanoveno školné 22 900 Kč na rok. Musela si pořídít učebnici angličtiny, která stála 1 500 Kč a do školy dojíždí. Jízdné, pokud by si vyřídila slevovou průkazku studenta, by činilo 680 Kč měsíčně. Dle svého vyjádření má v plánu studovat vysokou školu a aktuálně má zájem o studium [anonymizováno], kdy si zaplatila 2 přípravné kurzy. Jeden na Univerzitě [osobní údaje navrhovatelky] [číslo] za částku 4 500 Kč a jeden u společnosti AMOS KamPoMaturitě.cz s. r. o. za částku 6 590 Kč. Co se týče zdravotního stavu navrhovatelky, tak nosí brýle, které pořizuje jednou za 1,5 roku až 2 roky (naposledy zakoupeny v listopadu 2022 za částku 8 240 Kč). Nosí čočky s náklady 2 000 Kč na půl roku. Je [anonymizováno], ale léky užívat nemusí. V roce 2021 řešila problémy [anonymizováno]. V místě bydliště navštěvovala [anonymizováno], bylo jí doporučeno [anonymizováno]. Navštěvuje fitness, původně zakupovala permanentky na 3 měsíce za částku 2 550 Kč, od léta 2023 si kupuje roční permanentku za částku 9 990 Kč a dále navštěvuje 1x týdně lekce [anonymizováno] s náklady 130 Kč za 1 lekci. Od září 2022 do dubna 2023 se věnovala [anonymizováno] [anonymizováno], poplatek byl 1 000 Kč za měsíce. Dále bylo nutné kupovat oblečení a domů si zakoupila [anonymizováno] [anonymizováno] za 2 824 Kč. Navrhovatelka pravidelně užívá doplňky stravy a bylinky (magnesium, zinek, gotu cola, dračí krev, kolagen) s náklady cca 900 Kč měsíčně. Dále uvedla, že pravidelně navštěvuje kadeřnici 1x za 6 týdnů, pravidelně dochází na manikúru a pedikúru s náklady 1 200 Kč měsíčně a 1x za 6 týdnů dochází na ošetření pleti s náklady 1 200 Kč. Vzhledem k tomu, že má problémy s pletí, musí používat dražší kosmetiku. Náklady vyčíslila na částku 1 200 Kč až 2 000 Kč měsíčně.

34. Výběr současného studia navrhovatelka odůvodnila tím, že škola není tolik časově náročná a mohla si tak dovolit účastnit se soutěže [anonymizováno] [příjmení] [anonymizováno], kdy úspěšně prošla až do semifinále. V souvislosti s účastí v této soutěži si platila kurzy [anonymizováno] (cena 1 lekce 1 000 Kč), [anonymizováno] [anonymizováno] [anonymizováno] (4 990 Kč), dále si uhradila kurz u [anonymizováno] [anonymizováno] [anonymizováno] za 49 800 Kč, kdy po jeho

absolvování bude mít akreditaci a bude moci dělat [anonymizováno]. Dále na léto 2024 si zaplatila minikurz digitální fotografie za částku 15 000 Kč.

35. K současným poměrům matky bylo zjištěno, že je svobodná, kromě vyživovací povinnosti k dnes již zletilé [křestní jméno nezletilé] si plní vyživovací povinnost k nezletilému synovi [jméno] [příjmení], narozenému [datum]. Je příležitostná kuřačka. Žije sama s dětmi v bytě ve svém osobním vlastnictví s měsíčními náklady do fondu oprav ve výši 6 000 Kč a za energie 2 000 Kč. Je zaměstnána u [stát. instituce] s průměrným čistým měsíčním příjmem 32 800 Kč. Od [datum] doposud je v pracovní neschopnosti, nemocenské dávky pobírala do června 2023. Aktuálně je bez příjmu. Matka u jednání soudu dne [datum] uvedla, že otce před nástupem dcery na gymnázium kontaktovala a žádala ho o zvýšení výživného. Otec na její žádost nereagoval. Potvrdila, že výživné bylo od roku 2018 složeno do advokátní úschovy, je hrazeno pravidelně, nad rámec výživného otec ničím nepřispívá a na vinkulovaný účet otec ve prospěch dnes již zletilé dcery složil částku 802 000 Kč. Matka uvedla, že sama návrh na zvýšení výživného nepodávala, neboť jí ze strany otce bylo vyhrožováno, že bude muset vrátit byt, ve kterém s dětmi žije a který jí otec pořídil. Situace pro ni byla velmi nepříjemná, a proto si řekla, ať si jednou dcera podá návrh sama.

36. K současným poměrům otce je zjištěno, že je ženatý, manželství uzavřel dne [datum]. Nemá jinou vyživovací povinnost než k navrhovatelce, cítí se zdravý. Žije s manželkou a jejím dospělým synem, který studuje vysokou školu v [obec], v rodinném domě ve svém osobním vlastnictví. Na dům splácí hypotéku ve výši 35 000 Kč měsíčně a hypotéku na rekonstrukci domu [ulice] (sídlo firmy) ve 45 000 Kč měsíčně. Kromě nemovitosti, kde žije, vlastní dům v [obec], kde sídlí jeho firma [právnícká osoba] Dům firmě pronajímá. Dle vyjádření otce je nájem hrazen formou oprav domu na náklady firmy. Má živnostenské oprávnění jako fyzická osoba, ale na svoje IČO nepodniká. Má jednu aktivní firmu, a to [právnícká osoba], která podniká v oboru prodej aut a komunální techniky. Firma prosperuje, dle vyjádření otce si zisk nevyplácí. Se získanými finančními prostředky dále obchoduje, nakupuje zboží. Otec je jediným společníkem a jednatelem této společnosti. Současně je u společnosti spolu s manželkou a účetní zaměstnán. Otcův příjem dle jeho prohlášení činí 25 000 Kč čistého. Dále sdělil, že je společníkem i jednatelem dalších dvou firem – [právnícká osoba] a [právnícká osoba], když tyto firmy již několik let činnost nevyvíjí. Otec potvrdil, že v roce 2018 a 2020 získal finanční prostředky z prodeje nemovitostí za kupní cenu 25 000 000 Kč a 35 000 000 Kč. Z této částky uhradil daň z příjmu ve výši 6 421 000 Kč, dále daň z nabytí ve výši 600 000 Kč a vzhledem k tomu, že původně tyto nemovitosti zakoupil za 17 289 000 Kč, tak zisk z prodeje byl 36 370 000 Kč. Z této částky uhradil dluh ve výši 15 000 000 Kč a zbylo mu 20 000 000 Kč. V prosinci 2022 otec ve své výpovědi uvedl, že je to částka, kterou disponuje v hotovosti a z těchto částek hradí hypotéky, kdy 2 splátky jsou měsíčně necelých 100 000 Kč, dále zálohy na energie za dům 50 000 Kč. U jednání soudu dne [datum] otec ale toto své vyjádření zpochybnil a uvedl, že se špatně vyjádřil, že mu z prodeje nemovitostí nezbylo 20 000 000 Kč, ale méně, neboť musel zaplatit další půjčku, o níž nebyl ale schopen sdělit žádné podrobnosti. Aktuálně výše jeho úspor činí 10 000 000 Kč. Otec vlastní 2 automobily [jméno] S500 a BMW 560 I. Uvedl, že s BMW nejedí, SPZ bude dávat do depozita a střídavě používá [jméno] ve svém vlastnictví a [jméno] ve vlastnictví své firmy. Dále otec potvrdil, že zdědil dům po svém otci, dům prodal za částku 4 500 000 Kč. Ke své manželce uvedl, že je zaměstnána v rodinné firmě na pozici obchodního zástupce s příjmem 20 000 Kč hrubého měsíčně. Má svoje finance, o její finanční situaci se nezajímá.

37. Otec výživné stanovené soudním rozhodnutím platí řádně, dluh na výživném není. Nad rámec výživného ničím na potřeby nezletilé nepřispívá, nejsou spolu v žádném kontaktu od roku 2017 (příčinu přerušení kontaktů soud podrobně neprokazoval, neboť toto nebylo předmětem řízení, ale nejedná se však o nezájem otce. Podíl na této situaci má tehdejší chování matky a následně přístup jak otce, tak i dnes zletilé navrhovatelky). Výživné bylo hrazeno na základě dohody o placení výživného formou advokátní úschovy z [datum] a nad rámec tohoto otec ve prospěch nezletilé vkládal finanční prostředky na vinkulovaný účet, kdy v době nabytí zletilosti byla nezletilé

vyplacena částka 802 000 Kč. Nezletilá potvrdila příjem těchto peněz a uvedla, že z této částky uhradila 150 000 Kč za právní zastoupení, kurzy a škola stály 100 000 Kč, vybavení k počítači 70 000 Kč, dále podstoupila kosmetický zákrok na [anonymizováno] [anonymizováno] [anonymizováno] a [anonymizováno] [anonymizováno] za 49 000 Kč, nově si vybavila pokoj (koberce, skříň, zrcadla, toaleta, povlečení, textilie) za částku 79 000 Kč. Dále finanční prostředky využila pro cestování, kdy v roce 2022 byla 2x s přítelem v [anonymizováno], v září 2022 byla se školou na školním výletě [anonymizováno], v březnu 2023 byla v Holandsku a v srpnu 2023 v [anonymizováno] [anonymizováno]. Zbývá jí 300 000 Kč. Peníze má uložené doma v hotovosti a má je jako rezervu pro svá studia. Výživné do září 2021 bylo hrazeno v souladu se soudním rozhodnutím, tj. ve výši 12 000 Kč měsíčně. Od [datum] je výživné hrazeno na základě vydaného předběžného opatření ve výši 22 000 Kč měsíčně a přechodně v době, kdy rozhodl zdejší soud, do doby rozhodnutí odvolacího soudu, tedy od ledna 2022 do června 2022 bylo hrazeno ve výši 32 000 Kč měsíčně. Od července 2022 je znovu hrazeno na základě předběžného opatření částkou 22 000 Kč měsíčně.

38. Soud návrhy na doplnění dokazování, a to daňová přiznání otce a jeho společnosti za rok 2023, výpisy z účtů, výslech soudního exekutora, manželky otce a jejího syna, účetní, vypracování znaleckého posudku na účetnictví otce, provedení místního šetření a doložení školní docházky, považoval již za nadbytečné, kdy jednak má prokázáno, že se nezletilá dál soustavně připravuje na své budoucí povolání, kdy plynule pokračuje ve studiu po složení maturitní zkoušky a ohledně majetku otce a jeho životní úrovně doposud provedené rozsáhlé dokazování je dostatečné k posouzení těchto poměrů. [příjmení] přiznání za rok 2023 ještě nebyla podána a vyčkávání na jejich podání by znamenalo další protahování jednání.

39. Podle § 923 odst. 1, 2 o. z., *změní-li se poměry, může soud změnit dohodu a rozhodnutí o výživném pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti. Dojde-li ke zrušení nebo snížení výživného za minulou dobu pro nezletilé dítě, které nenabýlo plné svéprávnosti, spotřebované výživné se nevrací. Nevrací se ani dávka výživného, která na takové dítě byla splněna na měsíc dopředu, ale dítě před uplynutím měsíce zemřelo.*

40. Podle § 910 odst. 1 o. z., *předci a potomci mají vzájemnou vyživovací povinnost.*

41. Podle § 911 o. z., *výživné lze přiznat, jestliže oprávněný není schopen sám se živit.*

42. Podle § 913 odst. 1, 2 o. z., *pro určení rozsahu výživného jsou rozhodné odůvodněné potřeby oprávněného a jeho majetkové poměry, jakož i schopnosti, možnosti a majetkové poměry povinného. Při hodnocení schopnosti, možnosti a majetkových poměrů povinného je třeba také zkoumat, zda se povinný nezdal bez důležitého důvodu výhodnějšího zaměstnání či výdělečné činnosti nebo majetkového prospěchu, popřípadě zda nepodstupuje nepřiměřená majetková rizika. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že povinný o oprávněného osobně pečuje, a k míře, v jaké tak činí; přihlídně se popřípadě i k péči o rodinnou domácnost.*

43. Podle § 915 odst. 1 o. z., *životní úroveň dítěte má být zásadně shodná s životní úrovní rodičů. Toto hledisko předchází hledisku odůvodněných potřeb dítěte.*

44. Podle § 922 odst. 1 o. z., *výživné lze přiznat jen ode dne zahájení soudního řízení; u výživného pro děti i za dobu nejdéle tří let zpět od tohoto dne.*

45. Podle § 477 z. ř. s., *nabude-li dítě v průběhu řízení o jeho výživě zletilosti, dokončí soud řízení podle ustanovení tohoto pododdílu.*

46. Soud se v prvé řadě zabýval otázkou, zda od doby předchozího soudního rozhodnutí došlo k takové změně poměrů, která odůvodňuje změnu tohoto rozhodnutí. Na základě provedeného dokazování soud konstatuje, že ke změně poměrů došlo nejenom na straně nezletilé, ale i na straně obou rodičů. Naposledy o výživném bylo rozhodováno v roce 2012. Nezletilá v mezidobí vystudovala gymnázium a aktuálně studuje post maturitní jazykové studium a chce ve studiu pokračovat na vysoké škole. Zletila. U dnes již zletilé navrhovatelky tak došlo nepochybně k navýšení nákladů na uspokojování nejenom jejích základních potřeb jako je strava, ošacení, obuv,

ale zvýšily se i náklady spojené se školními povinnostmi. Za odůvodněné potřeby nezletilé soud považuje výdaje spojené se studiem (obědy, náklady na učební pomůcky, náklady na školní akce, doučování, přípravné kurzy), potřeby spojené s jejím zdravotním stavem, kdy nosí brýle, používá kontaktní čočky, dále náklady spojené s mimoškolními aktivitami, kdy se jedná o návštěvy fitness, výuku cizích jazyků, neboť všechny tyto aktivity přispívají k rozvoji její osobnosti. Za odůvodněné potřeby nezletilé soud s ohledem na současnou životní úroveň považuje i návštěvy kadeřnice, kosmetičky, manikúru, pedikúru, používání kosmetiky dle typu pleti, náklady spojené s používáním mobilního telefonu, stejně tak byly zohledněny i náklady spojené s absolvováním tanečního kurzu, autoškoly, náklady na maturitní ples včetně podílu nezletilé na nákladech bydlení, kdy žije se svojí matkou a polorodým bratrem. Soud tak dospěl k výdajům nezletilé po dobu studia na gymnázia ve výši cca 22 000 Kč měsíčně. Od září 2023 k těmto výdajům přibýlo školné, náklady na dojíždění, což činí navíc cca 3 000 Kč měsíčně.

47. Naopak soud, jak již uváděl, se neztotožňuje s názorem navrhovatelky, že by mezi její odůvodněné potřeby měly být zahrnuty náklady na zajištění potřeb domácích mazlíčků, které jsou dle jejího názoru zájmovou činností a které jí pořídil otec. Otec je pro ni zakoupil na její přání a sama navrhovatelka při své poslední výpovědi uvedla, že se o ně stará matka. Pokud matka byla přesvědčena, že nebude schopna zajistit potřeby domácích mazlíčků, ničeho jí nebránilo v tom, aby tento dar jako nevhodný otci vrátila. Stejně tak soud za odůvodněné potřeby navrhovatelky nepovažuje výdaje, které vynaložila v souvislosti s účastí v soutěži [příjmení], výdaje na kurzy spojené s touto soutěží, kosmetické zákroky – [anonymizováno][anonymizováno], [anonymizováno] a stejně tak soud za odůvodněné potřeby nezletilé v současné době nepovažuje absolvování kurzu u [anonymizováno] [anonymizováno] [anonymizováno], neboť tyto záležitosti nesouvisí ani s jejím aktuálním studiem a netýkají se ani oboru, který si údajně přeje studovat.

48. Co se týče poměrů matky, přibýla jí vyživovací povinnost k nezletilému synovi, její příjmy se zvýšily, pokud je zaměstnána, o 7 000 Kč měsíčně, nicméně dlouhodobě je v pracovní neschopnosti, kdy pobírala pouze nemocenské dávky a aktuálně je již bez příjmů. Matka stále řeší svůj nepříznivý zdravotní stav.

49. Vyživovací povinnost k nezletilým dětem mají oba rodiče, byť nikoli stejným dílem. Současně platí, že děti mají právo podílet se na životní úrovni svých rodičů a soud tak musí u každého z rodičů náležitým způsobem zjistit nejenom jeho skutečně dosahované příjmy, ale přihlídnout i k celkové hodnotě jeho movitého i nemovitého majetku, způsobu života, resp. životní úrovně. Soud proto nepřistoupil na návrh otce a nevycházel z domněnky jeho příjmů (§ 916 o. z.) a provedl podrobné dokazování ohledně jeho příjmů i majetku. Otec je společníkem a jednatelem těchto firem jako v době předchozího rozhodování. Prakticky činnost vyvíjí pouze jedna z nich, a to firma [právnícká osoba], u které je otec také zaměstnán s příjmem 25 000 Kč čistého měsíčně. Dále má otec příjem z nájmu ve výši 2 000 Kč měsíčně. Otec jako OSVČ žádnou činnosti nevyvíjí, nepodniká, z této činnosti žádné příjmy nemá. Stejně tak je prokázáno, že zbývající společností otce, a to [právnícká osoba] a [právnícká osoba] za sledované období prokazatelně nevyvíjely žádnou činnost, a proto fiskální benefit pro otce jako jediného společníka je z těchto společností nulový. Otec tudíž nepochybně musí dotovat své výdaje, které pouze na splátkách hypoték a nákladů za energie na dům činí minimálně okolo 130 000 Kč měsíčně i z jiných zdrojů, neboť jeho avizované příjmy na uspokojování těchto potřeb nestačí. Otec tyto náklady uspokojuje jednak ze svých úspor, které v prosinci 2022 činily částku 20 000 000 Kč a dle aktuálního vyjádření otce tyto úspory činí 10 000 000 Kč. Dále otec své potřeby saturuje z prostředků získaných činností své společnosti, kdy se jedná o společnost prosperující. Jak bylo upozorněno i soudním znalcem, podstatným údajem je fiskální výsledek hospodaření této společnosti v roce 2020 ve výši 5 943 000 Kč, kdy tyto peníze otec neproměnil na hodnotu majetku, ani zásob, tudíž je nereinvestoval a dále znalec doporučil zohlednit i cca 1/3 z částky 3 852 000 Kč v roce 2021, kdy 2/3 zisku zůstalo na účtu společnosti. Je prokázáno, že otec finanční prostředky firmy používá k úhradě svých závazků, dále otec využívá ke svým osobním účelům i vozový park společnosti. Ve

své společnosti zaměstnává i svou manželku s příjmem 33 000 Kč čistého měsíčně, nikoli 20 000 Kč hrubého měsíčně, jak tvrdil otec (v roce 2022 i v roce 2023 firma na její účet zaslala částku 400 000 Kč). Současně ji i finančně podporuje, kdy ji nepravidelně posílá nemalé finanční prostředky ze svého účtu, jak bylo doloženo. Kromě příjmů otce soud zohlednil i rozsah jeho nemovitého majetku, který vlastní. Jeho rozsah je stejný jako v době předchozího rozhodnutí. Hodnota tohoto nemovitého majetku je ve výši 68 116 310 Kč. Soud vychází z ocenění těchto nemovitostí provedeného v probíhajícím exekučním řízení, kde byly vypracovány znalecké posudky a kde soudní znalec měl možnost lépe posoudit stav a hodnotu těchto nemovitostí, než bylo učiněno ze strany realitních kanceláří, které neměly možnost se blíže s nemovitostmi seznámit, a mohl tak lépe posoudit jejich obvyklou cenu. Kromě nemovitého majetku otec vlastní i zbraně a několik osobních automobilů. Soud nepřihlížel ke skutečnosti, že v současné době je na majetek otce vedena exekuce, kdy bylo argumentováno, že otec bude muset tyto závazky uhradit, neboť vyživovací povinnost je povinností přednostní před všemi ostatními závazky.

50. Při komplexním posouzení majetkové situace otce s ohledem na odůvodněné potřeby navrhovatelky, tak jak je uvedeno výše, i s ohledem na skutečnost, že vyživovací povinnost k dnes již zletilé navrhovatelce mají oba dva rodiče, a i s ohledem na náleze Ústavního soudu sp. zn. [ústavní náleze], který mimo jiné uvádí, že nelze dovodit, že by mezi výživným oprávněného a majetkovými možnostmi povinného měla být přímá úměra a sám Ústavní soud považuje za zcela adekvátní, pokud je rodiči s nadstandardními příjmy stanoveno i nadstandardně vysoké výživné, aby i jeho výše měla určité hranice. Ústavní soud konstatuje, že rozhodující soudce by neměl být pouhým počtářem, ale měl by se zamýšlet též nad smyslem a účelem výše výživného a konstatuje, že rodiče oprávněného nelze nutit k tomu, aby žili životní úrovní odpovídající příjmu úměrně jejich majetku. Konstatuje, že stejná životní úroveň neznamená, že děti musí mít k dispozici kupříkladu stejné množství finančních prostředků jako rodiče. Je nutné si uvědomit, že vyšší příjem rodičů je zpravidla spojen s náročností jejich práce a s tím, jakou odpovědnost nesou. Naproti tomu pro dítě by se jednalo o bezpracný příjem, který si zaslouhuje jen tím, že je dítětem svých rodičů. Shodu životní úrovně mezi rodiči a dětmi je proto třeba hledat především v samotném způsobu života, využívání kulturních, sportovních a společenských možností. Stejná životní úroveň musí dítěti umožňovat žít takovým způsobem života, který by je ve srovnání s ostatními členy rodiny nevyklučoval z jejího celku nebo který by nevytvářel neodůvodněné rozdíly mezi rodiči a dětmi. Smyslem právní úpravy výživného je zajistit dítěti srovnatelné podmínky s těmi, jaké by mělo, kdyby rodiče žili spolu a řádně se o dítě starali. Dále Ústavní soud konstatuje, že není povinností rodičů v průběhu období, kdy jsou povinováni svým dítětem být výživou, snažit se je v maximální možné míře finančně zajistit i pro další část života, a to ani v případě, že by toho byli díky své majetkové situaci schopni. Ústavní soud vychází z obecné lidské zkušenosti, podle níž zajištění příliš velkými jistotami může vést u dětí ve svém důsledku k pravému opaku, a to k deformaci základních životních hodnot. Dítě by nemělo přijít o přirozenou životní motivaci nutící člověka drát se o svůj vlastní úspěch a mít místo v životě. Ve světle těchto skutečností soud jako adekvátní výši výživného od září 2020 do [datum], kdy navrhovatelka byla studentkou víceletého gymnázia v místě svého bydliště, považuje částku 40 000 Kč měsíčně a od září 2023, kdy začala studovat pomaturitní studium na jazykové škole, kdy za studiem dojíždí a kdy se jedná o placené studium, jako adekvátní výši výživného 50 000 Kč měsíčně. Soud je přesvědčen, že takováto výše výživného zajistí nezbytnou míru potřeb navrhovatelky a umožní ji stejnou životní úroveň jako má povinný otec.

51. Soud přistoupil ke zvýšení výživného s počátkem nového školního roku, v jehož průběhu byl návrh na zvýšení výživného podán, tj. od [datum], kdy je soud přesvědčen, že již bylo v možnostech otce vyšší výživné hradit a tehdy nezletilá měla zvýšené potřeby v souvislosti s tímto studiem. Soud stejně jako v předchozím rozhodnutí nevyhověl návrhu na zvýšení výživného 3 roky zpětně, tj. od [datum], neboť jak konstatoval, neshledal žádné objektivní důvody, které by v této době matce jako zákonné zástupkyni bránily v tom, aby se v době, kdy jistě již zvýšené potřeby tehdy nezletilé byly,

tento návrh podala. Skutečnosti, které matka uvádí, že jí v podání návrhu bránily, soud vnímá pouze jako tvrzení, kterými se snaží ospravedlnit nedostatečné plnění své rodičovské odpovědnosti vůči nezletilé dceři a snaží se tímto ospravedlnovat před svojí nečinností. Navíc matka měla možnost čerpat finanční prostředky z účtu, který byl ve prospěch nezletilé založen a kam otec složil částku ve výši 802 000 Kč. Matka tyto prostředky nečerpala, ani otce nežádala o součinnost při jejich čerpání. Podmínky zvýšení výživného zpětně v rozsahu, jak požaduje navrhovatelka, soud neshledává, kdy mimo jiné své rozhodnutí opírá i o rozsudek Městského soudu v Praze ze dne [datum rozhodnutí], č. j. [číslo jednací], dle kterého by o zvýšení výživného zpětně mělo být rozhodováno v zásadě výjimečně, odůvodní-li to okolnosti případu, neboť je třeba brát v úvahu také princip právní jistoty povinného rodiče.

52. V souvislosti s rozhodnutím o zvýšení výživného vznikl nedoplatek za dobu od [datum] ke dni rozhodnutí soudu, tj. [datum]. Při stanovení výše nedoplatku soud postupoval takto:

Dle rozhodnutí by měl otec na výživném od [datum] do [datum], kdy je stanoveno výživné ve výši 40 000 Kč měsíčně, zaplatit částku 1 440 000 Kč ($36 \times 40\,000 = 1\,440\,000$), od [datum] do [datum], kdy je stanoveno výživné ve výši 50 000 Kč měsíčně, by měl otec zaplatit částku ve výši 400 000 Kč ($8 \times 50\,000 = 400\,000$). Celkem za toto období by tak otec měl zaplatit částku 1 840 000 Kč. Účastníci shodně prohlásili, že otec v období od [datum] do [datum] svoji vyživovací povinnost plnil řádně dle soudních rozhodnutí, kdy od září 2020 do září 2021 platil měsíčně dle původního rozsudku částku ve výši 12 000 Kč, od října do prosince roku 2021 platil výživné v měsíční výši 22 000 Kč dle vydaného předběžného opatření, od ledna do června roku 2022 platil výživné dle tehdy vydaného soudního rozhodnutí ve výši 32 000 Kč měsíčně a od července 2022 až do dubna 2024 platil výživné v měsíční výši 22 000 Kč dle předběžného opatření. Otec tak za toto období, tj. od září 2020 do dubna 2024 na výživu nezletilé přispěl částkou v celkové výši 898 000 Kč. Rozdíl mezi tím, co by měl otec uhradit a tím, co fakticky na výživu nezletilé přispěl, činí 942 000 Kč. Soud zohlednil vyplacení finančních prostředků navrhovatelce v době její zletilosti ve výši 802 000 Kč, jejichž přijetí žádným způsobem nepopřela a o tuto částku nedoplatek понížil. Výše nedoplatku tak činí 140 000 Kč a tento nedoplatek byl otci uložen zaplatit ve lhůtě 3 měsíců od právní moci tohoto rozsudku.

53. V tomto řízení vznikly státu náklady za vyplacenou odměnu znalce ve výši 7 040 Kč a dále byly vyplaceny 2 odměny realitní kanceláři za vyjádření k obvyklé ceně nemovitého majetku otce v celkové výši 5 000 Kč. Celkové náklady, které stát v tomto řízení uhradil, činí 12 400 Kč. K náhradě těchto nákladů byl zavázán otec, neboť soud toto dokazování prováděl za účelem zjištění hodnoty majetku otce, kdy ze strany otce toto doloženo nebylo.

54. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto dle ustanovení § 23 z. ř. s., kdy soud neshledal žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání práva na náhradu nákladů řízení některému z účastníků. Pokud tento požadavek dnes již zletilá navrhovatelka vznesla, soud jej nepovažuje za odůvodněný, když si musela být vědoma povinnosti hradit tyto náklady, pokud podávala návrh ještě v době své nezletilosti a pro řízení se nechala zastoupit právním zástupcem (kdy je ze zákona nezletilým účastníkům jmenován opatrovníkem orgán péče o děti). Její finanční situace, potažmo finanční situace matky jí musela dovolovat nechat se právně zastoupit. Navíc v průběhu řízení na základě již zmiňovaného předběžného opatření měla ze strany otce zajištěno dostatek finančních prostředků a v době její zletilosti jí byla vyplacena nemalá finanční částka, kdy i sama uváděla, že z těchto prostředků zaplatila náklady právního zastoupení předchozí právní zástupkyně.

55. Soud si je vědom své povinnosti stanovené v ustanovení § 471 odst. 2 z. ř. s., vydat rozhodnutí ve věci samé zpravidla do 6 měsíců. V tomto případě tato lhůta nemohla být dodržena, a to z těchto důvodů:

Návrh byl podán dne [datum]. První jednání ve věci bylo nařízeno na [datum] a muselo být z důvodu podaného odvolání tehdy ještě nezletilou proti usnesení o jmenování kolizního

opatrovníka odvoláno a spis byl předložen k rozhodnutí odvolacímu soudu. Další jednání bylo nařízeno na [datum], které z důvodu nemoci tehdejší právní zástupkyně nezletilé bylo odročeno na [datum]. Toto jednání proběhlo z důvodu pracovní neschopnosti otce bez jeho přítomnosti a za účelem jeho výslechu bylo odročeno na [datum]. Ze zdravotních důvodů na straně tehdejší právní zástupkyně otce a předpokládané doby rekonvalescence bylo toto jednání odročeno na [datum]. Toto jednání dále bylo odročeno na neurčito, kdy bylo vyčkáváno na vyjádření otce a jeho stanoviska v otázce výše výživného, které bylo soudu zasláno [datum] a spolu s ním byly doloženy listiny prokazující jeho majetkové poměry. Ze strany tehdejší právní zástupkyně nezletilé nebylo na vyjádření otce žádným způsobem reagováno, a proto soud nařídil další jednání na [datum] za účelem provedení předložených důkazů. Soudem ve věci bylo rozhodnuto dne [datum]. Proti rozsudku si tehdy nezletilá navrhovatelka podala odvolání. Dne [datum] byl rozsudek zdejšího soudu odvolacím soudem zrušen a věc byla vrácena k dalšímu řízení. Soudem bylo další jednání nařízeno na [datum]. Došlo k vznesení námítky podjatosti soudkyně. Z těchto důvodů bylo jednání odvoláno a věc předložena na Krajský soud v Českých Budějovicích k rozhodnutí. Krajským soudem v Českých Budějovicích bylo rozhodnuto, že soudkyně není ve věci rozhodování vyloučena a jednání soud nařídil na [datum], které bylo odročeno na [datum] a následně z důvodu změny právního zastoupení na straně navrhovatelky k žádosti JUDr. [jméno] [příjmení] odročeno na [datum]. U tohoto jednání byl vyslechnut otec a jednání bylo odročeno na neurčito, kdy soud dle pokynu odvolacího soudu shromažďoval důkazy za účelem posouzení majetkových poměrů otce. Vzhledem k rozsahu dokazování bylo možné další jednání nařídít poté, co soud měl veškeré listiny k dispozici, na [datum]. Otec se k tomuto jednání ze zdravotních důvodů nedostavil. Za účelem jeho vyjádření k provedeným listinným důkazům a vyžádání dalších listin soud jednání odročil na [datum]. Z důvodu změny právního zastoupení na straně otce k žádosti Mgr. [jméno] [příjmení] bylo odročeno na [datum]. Otec se z důvodu nemoci k tomuto jednání nedostavil a vzhledem ke zdravotní indispozici jeho právního zástupce a snížené imunity matky bylo jednání odročeno na [datum], kdy soud provedl další dokazování a jednání odročil na [datum] za účelem vyhlášení rozsudku.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení. Odvolání se podává ke Krajskému soudu v Českých Budějovicích prostřednictvím soudu podepsaného.

Rozsudek odsuzující k plnění výživného je předběžně vykonatelný, to znamená, že povinnost platit výživné vzniká okamžikem doručení písemného vyhotovení rozsudku.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může oprávněný podat návrh na výkon tohoto rozhodnutí.

V případě nezaplacení pohledávky ve stanovené lhůtě bude tato pohledávka předána k vymáhání místně příslušnému celnímu úřadu. V souladu s § 156 zákona č. 280/2009 Sb., daňový řád, lze požádat o povolení rozložení úhrady nedoplatku do pravidelných měsíčních splátek.

Český Krumlov 12. dubna 2024

Mgr. Eva Rožboudová
samosoudkyně