

KRAJSKÝ SOUD V PRAZE

náměstí Kinských 234/5, 150 75 Praha 5

37A 62 / 2026

KRAJSKÝ SOUD -2- V PRAZE	
Došlo dne:	19. 10. 2026
Tomáš Bozděch, 23.01.1950, Nerudova 610, 252 64 Velké Přílepy	
Další navrhovatelé jsou identifikováni v podpisové příloze A, která tvoří nedílnou součást návrhu.	
Obec Velké Přílepy, IČO 00241806, Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy	

Navrhovatelé:

Tomáš Bozděch, 23.01.1950, Nerudova 610, 252 64 Velké Přílepy

Další navrhovatelé jsou identifikováni v podpisové příloze A, která tvoří nedílnou součást návrhu.

Odpůrce:

Obec Velké Přílepy, IČO 00241806, Pražská 162, 252 64 Velké Přílepy

NÁVRH NA VYSLOVENÍ NEPLATNOSTI ROZHODNUTÍ PŘIJATÉHO V MÍSTNÍM REFERENDU

(§ 58 odst. 1 písm. a) a odst. 2 zákona č. 22/2004 Sb.; § 91a odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní)

I. Aktivní legitimace, včasnost a předmět návrhu

Navrhovatelé jsou jednotlivě osobami oprávněnými hlasovat v místním referendu v obci Velké Přílepy podle § 2 zákona č. 22/2004 Sb. Tento návrh podávají vlastním jménem jako skupina oprávněných osob. Osoby uvedené v podpisové příloze A se připojují přímo jako další navrhovatelé, nikoli pouze jako podporovatelé podání.

Ve dnech 9. a 10. října 2026 se v obci Velké Přílepy konalo místní referendum o změně dosavadního nesouhlasného postoje obce k Přeložce silnice II/240 a o podmíněné podpoře její výstavby společně s Obchvatem Velkých Přílep. Podle zveřejněných informací byl v referendu přijat souhlasný výsledek a výsledky byly vyhlášeny 10. října 2026 a následně opravené výsledky dne 12. října 2026 na úřední desce obce Velké Přílepy. Navrhovatelé podávají návrh ve lhůtě podle § 58 odst. 2 zákona o místním referendu.

Podstatou návrhu není nesouhlas s výstavbou silnice ani snaha nahradit vůli hlasujících názorem navrhovatelů. Předmětem soudního přezkumu je zákonná jednoznačnost otázky a zjistitelnost konkrétního závazného obsahu kladného rozhodnutí již v době hlasování.

II. Schválené znění otázky a význam jeho závaznosti

Zastupitelstvo schválilo usnesením č. UZ-40-5/26 ze dne 10. září 2026 tuto otázku:

„Souhlasíte s tím, aby obec Velké Přílepy změnila svůj dosavadní nesouhlasný postoj vycházející z výsledku místního referenda v roce 2017 a podporovala výstavbu Přeložky silnice II/240 umístěné na nezastavěné části katastru obce Velké Přílepy společně s výstavbou Obchvatu Velkých Přílep, dle projektové dokumentace těchto staveb zveřejněných na https://bit.ly/projektova_dokumentace, za níže uvedených podmínek:

Obchvat Velkých Přílep bude zprovozněn nejpozději současně s Přeložkou silnice II/240. Budou dodržena všechna navržená protihluková opatření a zachována prostupnost krajiny.“

Podle § 8 odst. 3 zákona o místním referendu musí být otázka jednoznačně položena tak, aby na ni bylo možné odpovědět ANO či NE. Podle § 49 téhož zákona je přijaté rozhodnutí závazné pro zastupitelstvo a orgány obce. Pro konzultativní referendum, které se týká postoje obce ke krajské stavbě, je proto podstatné, aby bylo rozpoznatelné, za jakých podmínek je obec vázána projekt podporovat a jaké konkrétní projektové řešení bylo předmětem kladného mandátu.

III. Rozhodná vada: veřejné zdroje nevymezovaly shodně obsah závazného souhlasu

1. Odkaz na projektovou dokumentaci bez vymezení závazného souboru

Text otázky učinil z projektové dokumentace nedílné vodítko pro předmět hlasování. Neoznačil však konkrétní projektový stupeň, datum, číslo dokumentace, zpracovatele ani výčet rozhodných výkresů. Odkaz zpřístupňoval rozsáhlejší soubor technických podkladů různého stáří, včetně podkladů dokumentujících vývoj mimoúrovňové křižovatky a ochranných opatření.

Navrhovatelé nezpochybňují, že zveřejnění starších podkladů může občanům pomoci pochopit vývoj projektu. Namítají však, že nebylo dostatečně jasně označeno, které konkrétní soubory vytvářely závazný referenční celek a které představovaly pouze historické či informační materiály. Nejde o tvrzení, že obec internetovou stránku v období mezi vyhlášením a hlasováním měnila; takovou změnu navrhovatelé netvrdí. Namítaná vada spočívá v identifikovatelnosti rozhodné verze již při zveřejnění.

Navrhovatelé navrhuji, aby soud porovnal původní obsah odkazované stránky, názvy, dataci a vzájemný vztah příslušných dokumentů a zjistil, zda mohl běžný oprávněný občan rozpoznat jedinou referenční projektovou podobu. Rozhodující není počet souborů sám o sobě, nýbrž schopnost určit jejich právní význam pro obsah hlasování.

2. Vedení přeložky v zářezu: technická vlastnost, nebo nepominutelná podmínka?

Na oficiální stránce obce <https://www.velke-prilepy.cz/obecni-urad-2/referendum/> „Referendum o postoji obce k Přeložce II/240 a Obchvatu obce“ je pod nadpisem „Jaké jsou podmínky, za kterých má obec projekt podporovat?“ výslovně uvedeno, že těleso přeložky bude v prostoru MÚK Velké Přílepy vedeno v zářezu. Stejná stránka uvádí konkrétní protihlukové objekty a objekty prostupnosti krajiny. Samotné znění referendové otázky však vedení v zářezu mezi samostatnými podmínkami nejmenuje.

Výškové vedení přeložky bylo přitom v obecním čtyřstránkovém letáku (strana 3) a v rozpravě zastupitelstva představeno jako významná změna proti dřívějšímu řešení s estakádou. Nejde o okrajový parametr: obec sama jej prezentovala jako jeden z hlavních důvodů pro nové posouzení postoje občanů.

V okamžiku hlasování tak mohli občané rozumně chápat zářez buď jako samostatnou nezbytnou podmínku budoucí podpory obce, anebo jako významnou, avšak dále upravitelnou vlastnost aktuální projektové varianty. Tyto výklady mohou mít odlišné důsledky pro závaznost postoje obce. Obecní vysvětlení je nutné hodnotit jako součást místního kontextu; není však zřejmé, zda zde nejasnost odstranilo, či ji naopak prohloubilo.

3. Poloha přeložky podle výkresu a výslovná odpověď obce, že o ní referendum nerozhoduje

Obecní leták na straně 3 klade doslovně otázku, zda součástí závazného výsledku bude i poloha přeložky zakreslená v projektové dokumentaci. Odpověď obce začíná sdělením, že v referendu se nebude hlasovat o poloze přeložky, nýbrž o postoji obce v řízeních o povolení této stavby. Stejný výklad je dostupný na oficiální stránce <https://www.velke-prilepy.cz/obecni-urad-2/referendum/>.

Navrhovatelé nezpochybňují, že místní referendum samo nerozhoduje o povolení trasy a nemůže závazně určit umístění krajské stavby správnímu orgánu. Právně odlišná je otázka, zda zakreslená poloha trasy vymezuje stavbu, k jejíž podpoře referendum zavazuje samotnou obec. Vlastní hlasovací otázka totiž právě k projektové dokumentaci výslovně odkazuje.

Vzniká tedy zásadní interpretační problém: mají-li být některé vlastnosti projektové dokumentace (například zářez či konkrétní protihlukové objekty) závaznými podmínkami, avšak zakreslená poloha má být mimo předmět závazného rozhodnutí, podle jakého pravidla mohl hlasující tento

rozdíl bezpečně poznat? Navrhovatelé netvrdí, že rozdíl mezi těmito vlastnostmi je za všech okolností právně vyloučen. Namítají nedostatek jeho jednoznačného vymezení v době hlasování.

4. „Všechna navržená protihluková opatření“: konkrétní objekty, nebo jen srovnatelný výsledek?

Oficiální obecní stránka označuje jako podmínky podpory mimo jiné protihlukový val SO 197 a protihlukové stěny SO 761 a SO 763. Zápis veřejného zasedání zastupitelstva dne 10. září 2026 dokládá konkrétní diskusi, jak má obec postupovat, bude-li protihluková stěna proti projektové dokumentaci výrazně kratší či nižší nebo dojde-li ke zkrácení valu. V rozpravě zaznělo, že obec má se slabším opatřením nesouhlasit, a starostka se s takovým stanoviskem ztotožnila.

Zde existuje rozdíl mezi dvěma prakticky významnými výklady: podle prvního musí obec trvat na jednotlivých opatřeních v projektovaném rozsahu a podobě; podle druhého může podporovat odlišné technické řešení, zajistí-li srovnatelnou či vyšší ochranu. Samotná výhrada k budoucím změnám nestačí ke zneplatnění otázky. Tento příklad však ukazuje, proč musely být rozsah a rozhodná dokumentace opatření rozpoznatelné již v době hlasování.

5. Celý obchvat včetně druhé etapy – podpůrná výkladová otázka

Otázka stanovila zprovoznění „Obchvatu Velkých Přílep“ nejpozději současně s přeložkou, ale etapy samostatně nejmenuje. Oficiální leták na straně 2 výslovně uvádí první i druhou etapu, na straně 4 je znázorňuje odděleně a web obce je označuje za jeden funkční celek. Navrhovatelé uznávají, že místní informační kontext zde podporuje výklad zahrnující obě etapy. Námitku proto uplatňují pouze podpůrně a žádají, aby soud při hodnocení celkové srozumitelnosti posoudil i tento význam podmínky.

IV. Obecní leták a rozsah jeho vysvětlujícího účinku

Čtyřstránkový materiál označený „OBEC VELKÉ PŘÍLEPY – MÍSTNÍ REFERENDUM“ obsahuje vedle přesného textu otázky také odpovědi na časté dotazy a mapu se zakreslením obou etap obchvatu. Navrhovatelé jej předkládají proto, aby soud hodnotil skutečný informační kontext hlasování. Samotnou existenci letáku ani prezentaci očekávaných přínosů projektu nepovažují automaticky za nezákonnou.

1. Odpověď na otázku, zda se „změnila samotná trasa“

Na straně 3 letáku obec pokládá otázku „Změnila se samotná trasa Přeložky silnice II/240 oproti roku 2017?“ a odpovídá „Ano“. Jako vysvětlení však uvádí změnu výškového řešení mimoúrovňové křižovatky, totiž vedení v zářezu místo estakády. Změna výškového uspořádání neprokazuje bez dalšího změnu půdorysné vzdálenosti trasy od obytné zástavby. Výraz „trasa“ může být v běžném jazyce širší, a proto navrhovatelé netvrdí, že uvedená odpověď je sama o sobě vědomě nepravdivá.

Navrhují však posoudit, zda v kontextu hlasování o změně postoje z roku 2017 bylo občanům dostatečně srozumitelně rozlišeno mezi polohovým vedením trasy a významnou změnou jejího výškového řešení. K ověření navrhuji porovnání konkrétních situačních výkresů starší a aktuální varianty.

2. Další informace nejsou bez ověření samostatnou vadou hlasování

Leták na straně 2 uvádí přibližně šedesátiprocentní zvýšení intenzity dopravy oproti roku 2017, avšak bez údajů o výchozím a koncovém měření. Navrhovatelé bez podkladů netvrdí, že údaj je nepravdivý; navrhuji pouze jeho ověření, pokud by jej soud považoval za významný pro celkové posouzení informačního kontextu. Leták rovněž správně vysvětluje, že ani odpověď NE sama nezastaví krajskou stavbu a odpověď ANO nezahájí bezprostředně její výstavbu.

Předmětem tohoto návrhu není samostatné vyslovení neplatnosti hlasování pro kampaň. Informace obce se zde uplatňují zejména jako důkazní podklad pro zjištění skutečného významu a jednoznačnosti schválené otázky.

V. Právní posouzení – místní kontext a rozsudek NSS Ars 2/2024-45

Podle rozsudku Nejvyššího správního soudu ze dne 18. října 2024, č. j. Ars 2/2024-45, zejména bodů [18] až [20] a [30], nečiní možnost budoucích změn projektové dokumentace referendovou otázkou automaticky nejednoznačnou. Soud má však zkoumat, zda bylo v době hlasování podle místních reálií seznatelné, o jaké konkrétní projektové podobě občané rozhodovali. Závaznost souhlasného postoje se vztahuje k rozpoznatelné projektové podobě existující v době referenda.

Navrhovatelé tento právní názor respektují. Nežádají, aby soud posuzoval hypotetické budoucí náhrady stavebních objektů nebo zakazoval další vývoj projektu. Namítají, že nebyla dostatečně vyjasněna již výchozí podoba stavby a pravidlo, podle kterého se z veřejně přístupné dokumentace stávají určité technické prvky závaznými a jiné nikoli.

Obec může namítat, že FAQ a leták význam otázky dostatečně vyložily. Navrhovatelé souhlasí s tím, že tento kontext nelze ignorovat. Namítají však, že právě vzájemné srovnání těchto oficiálních materiálů s otázkou vyvolává konkrétní, nikoli pouze teoretické rozdíly ve výkladu rozsahu závazného mandátu obce. Soud proto nemůže zůstat u obecného konstatování, že projekt byl veřejně znám, ale měl by označit konkrétní referenční dokumentaci a objasnit její vztah k oficiálně uváděným podmínkám.

VI. Způsobilost namítané vady ovlivnit výsledek

Předmětné nejasnosti se týkají podmínek, které obec sama označovala za významné důvody změny dosavadního postoje: vedení v zářezu, rozsah ochrany před hlukem, poloha stavby vůči zástavbě a návaznost na obchvat. Pro část hlasujících mohly být právě tyto podmínky rozhodující pro odpověď ANO či NE.

Navrhovatelé si jsou vědomi výrazné převahy kladných odpovědí a netvrdí, že znají individuální motivace hlasujících nebo konkrétní počet osob, které by při jiném znění otázky hlasovaly jinak. Podle § 58 odst. 1 písm. a) zákona o místním referendu je však podstatné, zda porušení zákona mohlo ovlivnit výsledek. Navrhovatelé mají za to, že při rozdílném pochopení právně závazných technických podmínek taková způsobilost existovala. Rozhodující je význam a závažnost tvrzené interpretační nejistoty, nikoliv pouze její formální existence.

VIII. Důkazní návrhy

1. Usnesení zastupitelstva obce Velké Přílepy č. UZ-40-5/26 ze dne 10. 9. 2026 – úplné schválené znění otázky.
2. Čtyřstránkový obecní leták „Místní referendum – Postoj obce k Přeložce silnice II/240 a Obchvatu Velkých Přílep“; zejména strany 2 a 3 a mapa obou etap na straně 4.
3. Oficiální stránka „Referendum“: <https://www.velke-prilepy.cz/obecni-urad-2/referendum/> – otázka, FAQ, údaj o změně trasy a vysvětlení závaznosti polohy.
4. Oficiální stránka „Referendum o postoji obce k Přeložce II/240 a Obchvatu obce“: <https://www.velke-prilepy.cz/zivot-v-obci/mohlo-by-vas-zajimat/referendum-o-postoji-obce-k-prelozce-ii-240-a-obchvatu-obce-2584cs.html> – zejména seznam podmínek včetně zářezu, SO 197, SO 761, SO 763 a objektů prostupnosti.
5. Stránka s projektovými podklady zpřístupněná odkazem https://bit.ly/projektova_dokumentace a její soupis souborů v rozhodném období; vybrané výkresy novějšího a staršího řešení MÚK a protihlukových opatření (konkrétní soubory je třeba soudu předložit a označit).
6. Anonymizovaný zápis ze zasedání zastupitelstva č. 5/2026 ze dne 10. 9. 2026, bod 6 – zejména rozprava o identifikaci dokumentace, opatřeních a etapách obchvatu.
7. Zápis místní komise o výsledku hlasování a doklad o dni prvního vyhlášení výsledků místního referenda dne 10.10.2026 a druhého 12.10.2026

Navrhovatelé žádají, aby soud při dokazování porovnal konkrétní obsah dokumentů dostupných v době referenda a podle potřeby vyzval obec k označení rozhodné verze projektové dokumentace včetně seznamu jejích součástí.

IX. Petit

S ohledem na uvedené navrhovatelé navrhuji, aby Krajský soud v Praze vydal toto usnesení:

„Vyslovuje se neplatnost rozhodnutí přijatého v místním referendu konaném ve dnech 9. a 10. října 2026 v obci Velké Přílepy o změně dosavadního nesouhlasného postoje obce k výstavbě Přeložky silnice II/240 a o podmíněné podpoře její výstavby společně s Obchvatem Velkých Přílep.“

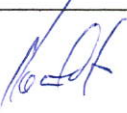
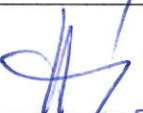
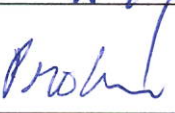
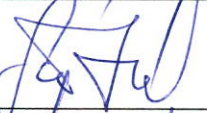
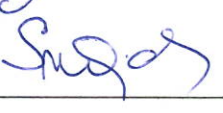
Ve Velkých Přílepech dne: _____

Podpisy všech navrhovatelů jsou obsaženy v nedílné podpisové příloze A tohoto návrhu.

PŘÍLOHA A – PODPISOVÝ LIST NAVRHOVATELŮ

Nedílná součást návrhu na vyslovení neplatnosti rozhodnutí přijatého v místním referendu konaném ve Velkých Přílepech dne 9.–10. října 2026.

Svým podpisem potvrzuji, že jsem osobou oprávněnou hlasovat v uvedeném místním referendu, seznámil(a) jsem se s celým návrhem a jako samostatný navrhovatel / samostatná navrhovatelka se k němu připojuji. Nejde o petiční podpis na podporu jiné osoby.

Č.	Jméno a příjmení	Datum narození	Adresa pobytu	Vlastnoruční podpis
1	Tomáš Bozděch	23.01.1950	Nerudova 610 Velké Přílepy	
2	Oldřich Kaňka	19.11.1960	Boženy Němcové 611 Velké Přílepy	
3	Stanislava Kaňková	31.12.1957	Boženy Němcové 611 Velké Přílepy	
4	Oldřich Kaňka	19.11.1961	Boženy Němcové 611 Velké Přílepy	
5	Daniela Hradecká	23.11.1958	Saifertova 665 Velké Přílepy	
6	~~Prokešová~~ op. k. Prokešová Lada	23.5.1950	Pálčova 187 Velké Přílepy	
7	~~Kabele~~ op. k. Kabele Eva	17.12.1950	Bratři Čapků 628 Velké Přílepy	
8	Lukáš Bezděk	9.7.1976	Nerudova 615 Velké Přílepy	
9	Šárka Tichá	25.4.1966	Heyrovského 762 Velké Přílepy	
10	Marie Vildová	18.05.1961	Seifrtova 659 Velké Přílepy	
11	Milan Vilda	04.08.1999	Seifrtova 659 Velké Přílepy	
12	Jaroslav Šnajdr	28.12.1960	Boženy Němcové 703 Velké Přílepy	
13				

Odkaz na podání: „Návrh na vyslovení neplatnosti rozhodnutí přijatého v místním referendu – Velké Přílepy, 9.–10. 10. 2026“. Podpisový list musí být součástí včas doručeného návrhu.

Počet navrhovatelů na tomto listu: -12- Číslo podpisového listu: -1-