MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
Slezská 9, 120 00 Praha 2

Spisová značka 10 A 66/2026

Kateřina Hrubčíková
bytem .
datová schránka

Doplnění vyjádření zvolené kandidátky k návrhu na neplatnost její volby

Ve věci návrhu Ing. Veroniky Houštecké doplňuji své již podané vyjádření o souvislosti listin předložených navrhovatelkou a navazující právní argumentaci. Setrvávám na dosavadních námitkách a důkazních návrzích. Navrhuji, aby soud návrh v plném rozsahu zamítl.

I Souvislosti prohlášení a interní komunikace

1. Jména čtyř autorů prohlášení se shodují se jmény kandidátů ANO 2011 na hlasovacím lístku. Vyplývá to z porovnání stran 2 a 36 až 39 souboru příloh navrhovatelky BRNB422009F7733_001558.pdf. Odkazy na strany v tomto doplnění označují pořadí stran tohoto souboru o 48 stranách.

Jméno v prohlášení a na kandidátce	Pořadí na kandidátce ANO	Strana prohlášení
Jitka Dupalová	7	39
Lenka Voženílková	8	38
Adrián Bakaľár	11	37
Eva Mokošinová	19	36

2. U všech čtyř jmenovaných kandidátů je na hlasovacím lístku uvedeno „bez politické příslušnosti". V uvedených prohlášeních není vlastní kandidatura zmíněna. Další identifikační údaje autorů jsou v předložených kopiích znečitelněné; navrhuji proto v případě potřeby ověřit jejich totožnost z úplných prohlášení a registrační dokumentace. Uvedená shoda odůvodňuje objasnění jejich vazby na kandidátku a informovanosti o dění v místní organizaci.

3. Navrhovatelka na straně 10 předložila také následnou interní komunikaci představitelů hnutí. Vedle mého oznámení obsahuje přeposlání Janou Kudrnáčovou Kateřině Mužíkové dne 10. října v 00.01 hodin s dotazem na další postup a následné přeposlání Martinu Haushalterovi v 00.02 hodin. Jde tedy i o komunikaci dalších osob vzniklou po mém oznámení. Z této listiny dovozuji informační vazbu podkladů návrhu na vnitřní prostředí hnutí; konkrétního poskytovatele dokumentu však sama listina neurčuje.

4. Tyto okolnosti podporují závěr o souvislosti podkladů návrhu s předchozím konfliktem uvnitř kandidátky a místní organizace ANO. Žádám je zohlednit při hodnocení věrohodnosti a průkaznosti prohlášení. V návaznosti na bod 40 původního vyjádření navrhuji objasnit, kdo a s jakým vysvětlením autory oslovil, kdy se o mém oznámení dozvěděli a co věděli při hlasování. Na jejich konkrétním rozporování v bodech 24 až 32 původního vyjádření trvám.

II Právní základ požadovaného odečtu hlasů

5. Navrhovatelka spojuje tvrzenou neinformovanost voličů s požadavkem odečíst mé hlasy a prohlásit Adama Houšteckého za zvoleného. Žádám proto vedle příčinné souvislosti posoudit i právní základ takového odečtu a jeho soulad s povahou namítané vady. Tvrzení, že by se volič při jiné informaci rozhodl jinak, samo neurčuje, které skutečně odevzdané hlasy mají být vyřazeny a jak by se změnily výsledky ostatních kandidátů.

6. Rozdíl mezi opravou přidělení mandátů podle odevzdaných hlasů a nápravou vady utváření volební vůle rozlišují usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. listopadu 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, a Krajského soudu v Brně ze dne 21. října 2024, č. j. 64 A 6/2024-111, zejména body 8 až 12. Právě povaha zjištěné vady určuje odpovídající způsob nápravy. Pokud by soud uvažoval o přidělení mandátu jinému kandidátovi podle § 90 odst. 4 soudního řádu správního, je třeba vysvětlit, na základě jakých skutkových zjištění a právního postupu lze tohoto kandidáta považovat za řádně zvoleného.

7. Nenamítám pouze označení návrhu ani netvrdím, že soud nemůže jeho právní kvalifikaci změnit. Namítám, že požadovaný zásah nelze odůvodnit samotným povolebním nesouhlasem s mým rozhodnutím. Je nutné prokázat skutečné hrubé ovlivnění výsledku mé volby konkrétním porušením zákona a odůvodnit právě zvolený způsob nápravy. Zpětnou úvahu o jiném rozhodování voliče nelze bez dalšího zaměnit za zjištění nesprávně sečteného hlasu.

III Význam výpočtu Českého statistického úřadu

8. V návaznosti na výzvu soudu ze dne 29. října 2026, č. j. 10 A 66/2026-14, upozorňuji, že výpočet ČSÚ může objasnit důsledek zadaného odečtu. Sám však neprokazuje, že jeho skutkové předpoklady nastaly ani že existuje důvod odečíst hlasy právě a pouze mně. Má-li být odečet založen na tvrzení, že voliče ovlivnilo neoznámení změny politické příslušnosti, je třeba posoudit také dobu jejich hlasování vůči této změně, existenci a význam tvrzeného omylu a dopady jiné volby na ostatní kandidáty. Tyto souvislosti musí být doloženy a hodnoceny v jejich souhrnu. V tomto směru odkazuji rovněž na námitky obsažené v bodech 26 až 32 původního vyjádření.

IV Doplnění podkladů a závěrečný návrh

9. V souvislosti s výzvou soudu hnutí ANO 2011 ze dne 29. října 2026, č. j. 10 A 66/2026-13, připomínám důkazní návrh z bodů 16 a 39 původního vyjádření. Žádám doložené stanovisko příslušných orgánů hnutí, zda a k jakému dni považují mé členství za ukončené, z jakého právního důvodu a jak posoudily formu doručeného oznámení a následný požadavek na jeho listinné vyhotovení. Samotná odpověď, zda hnutí informovalo volební orgán, tuto otázku nezodpovídá.

10. Pokud soud dospěje k závěru, že členství skončilo během hlasování, je třeba zjistit další postup hnutí vůči volebním orgánům. Potřebnou součinnost volební strany zdůrazňuje NSS v usnesení ze dne 3. července 2024, č. j. Vol 11/2024-16, bod 21. Interní řetězec dokládá práci s oznámením uvnitř hnutí; neprokazuje sám úplný následný postup. Případné nesplnění součinnosti proto nelze bez zjištění konkrétních okolností připsat výlučně mně. Tím nezaměňuji informovanost hnutí za informovanost voličů.

11. Žádám, aby mi soud před rozhodnutím umožnil vyjádřit se k novým relevantním podkladům, zejména k vyjádřením hnutí ANO 2011 a Úřadu městské části Praha 19 a k odpovědi ČSÚ, bude-li z nich při rozhodování vycházet, a poskytl mi k tomu přiměřenou lhůtu. Pokud by uvažoval o jiném typu zásahu do voleb, žádám možnost vyjádřit se před rozhodnutím rovněž k této otázce.

12. **Setrvávám na návrhu, aby soud návrh na vyslovení neplatnosti mé volby a na prohlášení Adama Houšteckého za zvoleného kandidáta do Zastupitelstva městské části Praha 19 v plném rozsahu zamítl. K tomuto doplnění označuji výše uvedené listiny již předložené navrhovatelkou; další listinné přílohy nepřipojuji.**

V Praze dne 30. října 2026

Kateřina Hrubčíková