



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**  
(anonymizovaný opis)

Městský soud v Praze projednal ve veřejném zasedání konaném dne 27. ledna 2020 odvolání obžalovaného [celé jméno obžalovaného], [datum narození], podané proti rozsudku Obvodního soudu pro Prahu 4, sp. zn. 37T 87/2018 ze dne 22. 8. 2019 a rozhodl

**takto:**

Podle § 258 odst. 1 písm. e), odst. 2 tr. řádu se napadený rozsudek zrušuje pouze ve výroku o uloženém trestu vyhoštění.

Jinak zůstal napadený rozsudek nezměněn.

**Odůvodnění:**

1. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [celé jméno obžalovaného] uznán vinným zločinem znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a) tr. zákoníku a přečinem krádeže podle § 205 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku, kterých se dopustil tak, že v nočních hodinách dne 30. 7. 2017 v [obec a číslo] poblíž zastávky MHD,, [anonymizováno]“ využil toho, že poškozená [celé jméno poškozené] byla pod výrazným vlivem alkoholu, vytáhl ji z autobusu na zastávku, kde jí zatáhl na travnatou plochu, povalil na zem, svlékl ji a vykonal na ní soulož přesto, že poškozená mu dávala na vědomí svůj nesouhlas křikem a odstrkováním, ale nebyla schopná aktivní obrany, přičemž poté při odchodu využil situace a poškozené odcizil mobilní telefon a finanční hotovost, čímž jí způsobil celkovou škodu ve výši 1.700 Kč.

2. Za to byl odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 roků, jehož výkon mu byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 4 roků, k trestu vyhoštění na dobu 5 let a k povinnosti k náhradě škody ve výši 1.700 Kč, když se zbytkem svého nároku na náhradu škody byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních.

3. Proti tomuto rozsudku podal řádně a včas odvolání obžalovaný, a to proti všem jeho výrokům. Souhlasí se závěry soudu prvního stupně potud, že došlo k pohlavnímu styku. Pohlavní styk byl ze strany poškozené však dobrovolný. O tom svědčí i lékařská zpráva, že gynekologický nález je

normální a nic nesvědčí pro znásilnění. Soud se s touto významnou okolností nevypořádal. Sám soud prvního stupně má za prokázané, že poškozená se nacházela v takovém stavu, že si některé události přesně nevybavuje, znalecký posudek z oboru psychologie uvádí, že specifická věrohodnost poškozené je problematická právě s ohledem na intoxikaci alkoholem v době skutku. Z tohoto pohledu nemůže být výpověď poškozené hodnověrná. Není vyloučeno, že mobilní telefon poškozená ztratila v autobuse, případně není vyloučeno, že by jí hotovost z peněženky odcizil nějaký jiný cestující z nočního autobusu.

Obžalovaný navrhuje, aby odvolací soud zrušil rozsudek obvodního soudu a sám rozhodl tak, že se obžalovaný dle ustanovení § 226 písm. a) tr. řádu zprošťuje obžaloby, neboť nebylo prokázáno, že se stal skutek, pro něž je obžalovaný stíhán.

4. Městský soud v Praze přezkoumal podle § 254 odst. 1 tr. řádu napadený rozsudek a jemu předcházející řízení z hlediska vytýkaných vad a dospěl k následujícím závěrům. Řízení předcházející vydání napadeného rozsudku netrpí žádnými podstatnými procesními vadami, zejména právo obžalovaného na jeho obhajobu bylo zachováno. Obvodní soud provedl dokazování v dostatečném rozsahu, důkazy odpovídajícím způsobem hodnotil a jeho skutková a právní zjištění jsou zcela správná. Hodnocení důkazu je plně v kompetenci soudu prvního stupně, který si důkazy, zejména výpovědi před ním vyslychaných osob, hodnotí na základě zásad ústnosti a bezprostřednosti, i na základě osobního vjemu z vyslychaných osob. Pokud obvodní soud vyhodnotil výpověď poškozené za věrohodnou, nelze takovému postupu soudu z hlediska ustanovení § 2 odst. 6 tr. řádu nic oprávněně vytknout. Poškozená sama přiznává, že byla opilá, nedokázala klást větší odpor, obžalovaného však jednoznačně poznala a jednoznačně uvedla, že mu dala najevo, že se sexuálním stykem s ním nesouhlasí. Rovněž poškozená jednoznačně uvedla, že jí na zem vypadl telefon, který obžalovaný sebral, dále obžalovaný odcizil ještě z peněženky hotovost ve výši 1.000 Kč. Zcela v souladu s výpovědí poškozené jsou okolnosti daného případu – poškozená delší dobu předtím trávila ve společnosti jiného muže, s kterým se těsně před skutkem rozešla jen proto, že se nedomluvili na nástupu do společného autobusu, ihned poté nastoupil za ní neznámý [anonymizováno], poškozená usnula, [anonymizováno] (obžalovaný) ji vytáhl ze sedačky a následně z autobusu, povalil ji na zem, poškozená se bránila, plakala, žádala ho, ať ji nechá. Poškozenou následně našel řidič taxislužby svědek [celé jméno svědka] ležící na zastávce na bříše, pozvracenou, žena nekomunikovala, následně byla přivolána policie a poškozená byla odvezena na ošetření do nemocnice. Všechny tyto okolnosti případu jednoznačně svědčí na to, že za daných okolností případu nelze předpokládat dobrovolný sex s obžalovaným. Je pravdou, že znalecký posudek z oboru zdravotnictví uvádí, že specifická věrohodnost poškozené byla narušena intoxikací alkoholem, nicméně v době činu poškozená netrpěla závažnější psychopatií, a její osobnost nevykazuje narušení paměťových funkcí, takže i obecná věrohodnost je jen nepodstatně snížena. Za těchto stručně shrnutých okolností nelze výroku o vině v napadeném rozsudku nic oprávněně vytknout, to se také samozřejmě týká i použité právní kvalifikace. Pokud jde o námitku odvolání, že poškozená nebyla zraněna, tak nedobrovolný pohlavní styk neznamená nutně zranění, které by muselo být diagnostikováno lékařem, sama poškozená vypověděla, že měla začervenale zápěstí, jak se obžalovanému bránila.

5. Pokud jde o uložený trest, vzhledem k typové i konkrétní závažnosti trestné činnosti uložený podmíněný trest odnětí svobody se jeví jako benevolentní, obžalovaného rozhodně nepoškozující. Na druhé straně odvolací soud přihlédl k tomu, že po právní stránce je obžalovaný bezúhonnou osobou a na území České republiky se zdržuje již přes 30 let, na území své vlasti ([země]) již nemá žádné vazby, domáhá se legalizace pobytu na území České republiky úřední cestou. Za této situace má odvolací soud uložený trest vyhoštění za nepřiměřeně přísný a neúčelný, proto výrok o tomto trestu zrušil.

V ostatním zůstal napadený rozsudek nezměněn, z toho, co ještě nebylo řečeno, se to týká výroku o náhradě škody.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení není další řádný opravný prostředek přípustný.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání. Nejvyšší státní zástupce je může podat pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i neprospěch obviněného, obviněný pro nesprávnost toho výroku, který se ho bezprostředně dotýká. Obviněný může dovolání podat pouze prostřednictvím obhájce, jinak se takové podání nepovažuje za dovolání, byť bylo takto označeno. Dovolání se podává u soudu, který ve věci rozhodl v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. Nutný obsah dovolání je vymezen v ustanovení § 265f tr. řádu.

Praha 27. ledna 2020

JUDr. Hana Hubáčková, v.r.  
Předsedkyně senátu