

NÁVRH NA NEPLATNOST HLASOVÁNÍ

ve volbách do Zastupitelstva města Židlochovice konaných 9. a 10. října 2026

Krajský soud v Brně

Rooseveltova 648/16, 601 95 Brno

Datová schránka: 5wwaa9j

Navrhovatel: David Hořava, nar. 2. 1. 1977, Meruňková 813, 667 01 Židlochovice

Právní základ: § 60 odst. 1 a 2 zákona č. 491/2001 Sb.; § 90 zákona č. 150/2002 Sb. (soudní řád správní); související ustanovení zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb.

I. Oprávnění a včasnost

Jsem voličem města Židlochovice a jako fyzická osoba podávám tento návrh na neplatnost hlasování. V případě potřeby žádám soud o ověření mého zápisu v příslušném seznamu voličů. Celkové výsledky komunálních voleb byly vyhlášeny dne 13. 10. 2026 sdělením Státní volební komise č. 189/2026 Sb. Návrh podávám v zákonné desetidenní lhůtě. Screenshot ČSÚ v příloze P11 zachycuje zveřejněné výsledky, nikoliv datum jejich právního vyhlášení.

II. Rozsah návrhu a shrnutí důvodů

Domáhám se neplatnosti hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Židlochovice ve volebním okrsku č. 2, jehož volební místnost byla ve škole. Uvádím konkrétní pochybnosti o zabezpečení urny a místnosti, o údajném výsledku kontroly a o možnosti členů komise kontrolovat konečné sčítání. Doplnující informaci ze druhého okrsku č. 1 předkládám jako podklad k ověření způsobu sčítání v obou okrscích, nikoli jako důkaz manipulace. Tento návrh zatím výrokově směřuje k okrsku č. 2.

Fotografie ani soukromé zprávy samy neprokazují neoprávněné otevření urny nebo nesprávné přidělení hlasů. Namítám však souběh skutečností, které považuji za důvod ke konkrétnímu soudnímu dokazování a posouzení jejich možného vlivu na výsledky komunálního hlasování.

III. Skutková tvrzení a důkazy

1. Přední urna A – sobota 10. 10. 2026, přibližně 13:50

Na souboru pěti fotografií P01A–P01E je na přední urně zachycena výrazně roztřepená spodní část pečetící pásky pod úchytem, nepravidelná papírová vrstva na horní části a rukopisné značky. Uvádím poškození pečeti, jehož rozsah a vliv na zajištění víka nelze z fotografií samotných určit. Na fotografiích je též žlutá úřední obálka; nelze proto vyloučit, že tato urna sloužila k souběžným senátním volbám. Požaduji, aby soud ověřil účel obou uren a jejich vztah ke komunálnímu hlasování.

2. Zadní urna B – pátek 9. 10. 2026, čas 21:55 dle svědkyně

Fotografie P02 zachycuje druhou urnu. U horní části přední pečeti podle mého pozorování dochází k přerušení či nenávaznosti barevných pruhů pásky. Žádám zjištění, zda byla páska fyzicky přerušena, jak byl zabezpečen spoj víka a zda případné přerušení umožňovalo otevření urny bez zanechání stop. Datum a čas převzaté z komunikace fotografující členky komise (P04) nejsou nezávisle ověřeny metadaty originálu.

3. Pečeť vstupních dveří školní volební místnosti

Fotografie P03 ukazuje odchlípený spodní roh papírové pečeti na spáře hlavních dveří. Členka komise v komunikaci P05 uvedla, že obdobný stav existoval už při pátečním večerním zapečetění a přetrvával do sobotního rána. Podle jejího sdělení v P06 byla v sobotu ráno pečetící páska nejprve přeříznuta a teprve poté městská policie dveře odemkla. Z tohoto sdělení nelze určit, kdo pásku fyzicky přeřízl, ani dovodit neoprávněný vstup. Považuji však za důležité ověřit, kdo se účastnil uzamčení a následného otevření místnosti, zda přítomní zaznamenali odchlípenou část pečeti před jejím přeříznutím, jak kontrolovali neporušenost zabezpečení a zda bylo použito další zabezpečení (zamčení, elektronický přístupový systém nebo alarm).

4. Údajná kontrola „z kraje“

V diskusi na Facebooku osoba vystupující jako místopředseda komise uvedla, že v pátek večer byla kontrola z kraje, která posoudila místnost a pečeti bez zjištění vad, a že komise obdržela písemný zápis (P07). Členka komise přítomnost kontroly potvrdila, ale nepamatuje si přesný čas a neví, zda kontrolující viděli konkrétní fotografovanou urnu (P08). Nemám k dispozici protokol ani ověřenou identitu kontrolního orgánu. Navrhuji, aby soud protokol či úřední záznam vyžádal, zjistil čas a rozsah kontroly a porovnal závěry s fotografiemi P01A–P03.

5. Postup sčítání ve školním okrsku č. 2

Členka komise delegovaná kandidátkou LEPŠÍ ŽIDLOCHOVICE uvedla, že s dalšími členy sčítala hlasovací lístky po přidělených částech, ale neznala závěrečný součet této kandidátky; podle svého sdělení nedostala odpověď na dotazy ohledně výsledků (P09 a P10). Neuvádím, že byla vyloučena z veškerého sčítání. Žádám však objasnit, zda měla možnost vykonat právo nahlížet do hlasovacích lístků a zda se mohla před podpisem seznámit s konečným zápisem a případně uplatnit výhradu.

6. Doplnující informace o způsobu sčítání v okrsku č. 1 – nová SMS

Dne 14. 10. 2026 jsem obdržel SMS zprávy od Michala Bartáka (P12), který je podle mých informací synem paní Bartákové, členky komise v druhém volebním okrsku delegované kandidátkou LEPŠÍ ŽIDLOCHOVICE. Popisuje, že jeho matka podle jím zprostředkovaného sdělení sčítala přidělené obálky a počty předala dvěma ženám u počítače (zapisovatelce a vedoucí komise), které prováděly další zpracování. Na můj dotaz po celkovém počtu hlasů LEPŠÍCH ŽIDLOCHOVIC odpověděl, že jeho matka takové informace nemá.

Jde o zprostředkované sdělení syna, nikoli o přímé písemné svědectví paní Bartákové. Z těchto SMS nevyplývá, že by jí byl výslovně odepřen přístup k hlasovacím lístkům nebo výsledkům; mohla se pouze nedozvědět závěrečný součet. Soud proto žádám, aby v případě relevance zjistil její vlastní vyjádření k průběhu sčítání, možnostem ověření závěrečného zápisu a případným výhradám. Upozorňuji, že jde o podklady z okrsku č. 1, které mohou napomoci porovnání postupů obou komisí.

7. Zveřejněný souhrn výsledků

Z výsledkové tabulky ČSÚ (P11) vyplývá, že byly zpracovány oba okrsky a kandidátka LEPŠÍ ŽIDLOCHOVICE získala celkem 916 kandidátských hlasů a žádný mandát. Z tohoto souhrnu není možné zjistit, kolik fyzických voličů kandidátku podpořilo, ani z něj samotného nevyplývá chyba při sčítání v konkrétním okrsku.

8. Pochybnosti o nestrannosti městské policie a její následná veřejná komunikace

Doplňuji, že profil na sociální síti Facebook označený jako „Městská policie Židlochovice“ po komunálních volbách zveřejnil příspěvek (P13), v němž spojoval údajně „nesmyslnou kritiku strážníků“ s nezískáním zastupitelského mandátu. Ačkoli příspěvek přímo nejmenuje mě ani kandidátku LEPŠÍ ŽIDLOCHOVICE, vzhledem k jeho obsahu a mé předchozí veřejné kritice městské policie jej vnímám jako nepřímé politicky hodnotící vyjádření vůči naší kandidátce a jejím podporovatelům. Považuji za selhání politické zdrženlivosti veřejné instituce, pokud profil označený jako městská policie používá výsledek komunálních voleb k veřejnému znevažování občanské kritiky jejího fungování. Současně jsou v příspěvku uvedeny odkazy na několik jiných místních politických uskupení. V přiložené reakci na veřejný příspěvek (P14) také krajský zastupitel kritizoval vhodnost podobného politického hodnocení na oficiálním profilu městské policie.

Za významnou okolnost považuji, že právě strážníci městské policie se podle členky okrskové komise účastnili sobotního ranního odemčení školní volební místnosti po předchozím přerážnutí pečetí pásky (P06). Vedle toho je starosta města Ing. Jan Vitula veden na prvním místě kandidátní listiny Vaše Židlochovice (oficiální seznam kandidátů ČSÚ); obecní policii podle § 3 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. řídí starosta nebo jiný zastupitel pověřený zastupitelstvem. Netvrdím, že starosta dal k zveřejnění příspěvku pokyn, že konkrétní strážníci byli při volební činnosti podjatí, ani že došlo k neoprávněnému zásahu do volebních urn. Namítám však, že povolební komunikace profilu veřejné instituce ve mně vyvolává pochybnosti o její institucionální nestrannosti a důvěryhodnosti jejího veřejného vystupování a činí důležitým nezávislé ověření její skutečné role při otevření a zajištění místnosti.

Žádám, aby soud tuto okolnost posoudil pouze jako doplňkový kontext důkazů o postupu při zabezpečení a zpřístupnění volební místnosti, nikoli jako samostatný důkaz nezákonného hlasování. Rozhodující pro mé volební námitky nadále zůstává faktický stav pečeti, zákonnost zabezpečení a průběh sčítání.

IV. Právní důvody

Podle § 47 zákona č. 88/2024 Sb. musí být volební schránka řádně zabezpečena proti otevření bez porušení zabezpečení. § 51 upravuje zabezpečení schránek a dokumentace při přerušení hlasování a následné ověření neporušenosti. Podle § 63 odst. 3 může každý člen komise nahlížet do hlasovacích lístků a předseda dbá o zákonný postup sčítání. § 65 upravuje podpis zápisu a možnost učinit výhradu; § 70 odst. 2 předpokládá protokol o kontrole komise. Podle § 67 se související dokumentace uchovává pro případný soudní přezkum.

Pro úspěšný návrh podle § 60 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb. je nutné doložit porušení volebních pravidel, které hrubě ovlivnilo výsledky hlasování. Pouhá odchylka v nalepení pásky ani skutečnost, že členka komise neznala konečné součty, sama tuto podmínku nenaplní. Navrhují proto provést konkrétní důkazy a teprve po jejich vyhodnocení posoudit účinnost zabezpečení, správnost postupů a vliv případných pochybení na výsledky.

K otázce role obecní policie doplňují § 1 a § 3 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb., podle nichž je obecní policie orgánem obce a řídí ji starosta nebo zastupitel pověřený zastupitelstvem. Z těchto ustanovení však nelze bez dalších důkazů vyvozovat politické pokyny ke konkrétním úkonům strážníků.

Srovnat lze rozhodnutí Krajského soudu v Brně čj. 64 A 10/2022-70 (Jezdovice), v němž soud posuzoval mimo jiné podobu pečeti a zabezpečení volební místnosti; okolnosti nyní projednávané věci však musí být hodnoceny samostatně.

V. Návrhy na provedení důkazů

1. Provést důkaz původními fotografiemi P01A–P03 a ověřit, která ze dvou uren sloužila komunálním volbám, kdo a kdy pečeti instaloval, zda byly opravovány či měněny a zda zajišťovaly víko proti otevření.
2. Vyžádat zápis komise o průběhu a výsledku komunálního hlasování v okrsku č. 2, včetně příloh, podpisů, případných výhrad, záznamů o závadách a podkladů použitých k závěrečným součtům.
3. Vyžádat původní snímky a podle potřeby vyslechnout fotografující členku komise k okolnostem fotografování, k pečetím dveří a k rannímu otevření místnosti; provést důkazy P04–P06.
4. Vyžádat případný protokol o kontrole krajského či jiného orgánu podle § 70 zákona o správě voleb; není-li dohledán, vyžádat úřední vyjádření, zda byla kontrola provedena. Zjistit zejména datum, čas, kontrolované urny, rozsah a závěry; provést důkazy P07–P08.
5. Vyžádat od Městské policie Židlochovice a příslušného městského úřadu případné služební, přístupové či jiné úřední záznamy k pátečnímu uzamčení a sobotnímu rannímu otevření školní volební místnosti. Zjistit konkrétní časy, totožnost zasahujících osob, kdo přeřízl pečetící pásku, jaký stav pásky byl před otevřením zjištěn, zda byly případné nepravidelnosti zaznamenány a zda existují záznamy o případném poplachu nebo neoprávněném vstupu. V případě potřeby navrhuji vyslechnout strážníky, kteří se ranního otevření účastnili.
6. Provést důkaz komunikací P09–P10 a případně vyslechnout členku školní komise ke sčítání, možnosti nahlížet do lístků a ke kontrole či podpisu konečného zápisu.
7. Provést důkaz SMS P12. Pokud to bude pro posouzení věci významné, vyžádat také zápis okrsku č. 1 a případně vyslechnout paní Bartákovou, jejího syna a osoby, které v okrsku č. 1 přebíraly dílčí součty. Zejména prověřit, zda paní Bartáková měla možnost nahlížet do lístků a zkontrolovat konečný zápis. Obsah SMS neoznačuji za důkaz odmítnutí přístupu.
8. Vyžádat podle potřeby uschovanou volební dokumentaci a při vzniku konkrétních pochybností o správnosti součtů provést kontrolu, případně přepočít hlasů za okrsek č. 2, s posouzením možného dopadu na výsledky a mandáty.

Provést jako podpůrné důkazy P13 a P14 (oficiálně se jevící povolební příspěvek městské policie a reakce krajského zastupitele) výlučně v souvislosti s prověřením transparentnosti postupu městské policie. Je-li to pro posouzení svědectví o odemčení místnosti relevantní, vyžádat vyjádření, kdo zajišťoval

službu městské policie v pátek večer a v sobotu ráno, kdo odpovídal za její konkrétní úkony a jak byly dokumentovány. Z příspěvků samých nevyvozují zásah do výsledků voleb.

VI. Návrh výroku soudu

Navrhuji, aby Krajský soud v Brně po provedeném dokazování rozhodl takto:

„Hlasování ve volbách do Zastupitelstva města Židlochovice konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 ve volebním okrsku č. 2 je neplatné.“

Nežádám tím o přezkum výsledků senátních voleb. Důkazy z okrsku č. 1 navrhuji jako související podklad k prověření způsobu sčítání; tento petit se vztahuje k okrsku č. 2.

VII. Seznam příloh – soubory přikládáné zvlášť

Níže uvedené názvy odpovídají jednotlivým souborům přiloženým k datové zprávě. Číselná řada P01A–P14 je souvislá včetně písmen u fotografické série.

Příloha	Název souboru
P01A	P01A_Urna_A_sobota_seria_1.jpeg
P01B	P01B_Urna_A_sobota_seria_2.jpeg
P01C	P01C_Urna_A_sobota_seria_3.jpeg
P01D	P01D_Urna_A_sobota_seria_4.jpeg
P01E	P01E_Urna_A_sobota_seria_5.jpeg
P02	P02_Urna_B_patek_cas_dle_svedkyne.jpeg
P03	P03_Pecet_hlavnich_dveri_skoly.jpeg
P04	P04_WA_clenka_datum_urna_B.png
P05	P05_WA_clenka_pecet_dveri.png
P06	P06_WA_clenka_ranni_otevreni.png
P07	P07_FB_vyjadreni_o_udajne_kontroly.png
P08	P08_WA_clenka_pritomnost_kontroly.png
P09	P09_WA_clenka_scitani_cast_1.png
P10	P10_WA_clenka_scitani_cast_2.png
P11	P11_CSU_souhrnne_vysledky_Zidlochovice.png
P12	P12_SMS_Michal_Bartak_sdeleni_o_scitani_okrsek_1.png
P13	P13_FB_MP_povolebni_prispevek.jpeg
P14	P14_FB_komentar_krajskeho_zastupitele.png

V Židlochovicích dne 14. října 2026

David Hořava