

Vyvěšeno: 19.10.2026
Svěšeno: 19.11.2026

č.j. GA 84/2026

Městský soud v Praze
DS: snkabbm

Věc: stížnost na volby 9.-10.10.2026 na Praze 3, okrsek 3036, návrh na neplatnost a opatření.

V Praze, 17.10.2026

Drahý soude,

důvodně se domnívám, že přinejmenším v jednom případě došlo k nezákonnosti volebního práva v komunálních volbách t.r. na Praze 3 dokonce s aktivním vědomím ÚMČ Praha 3. Konkrétně: recidivistka, býv. policistka, Kateřina Pokorná, nar. [REDAKCE] formálně trvale bytem Ambrožova 1862/13, Praha 3.

Domívám se, že se na této adrese se fakticky nezdržuje a fiktivní trvalý pobyt jí slouží jen k ukrývání se před exekucemi v minulosti dávné i nedávné (viz např. exekutorský úřad Praha 4, JUDr. J.Tvrdková t.č.. zastoupená). Připomínám, že již 15.4.2009 byla OS Praha 3, sp.zn. 3T 132/2008, spolu s vaším MS Praha z 24.6.2009, sp.zn 9 To 217/2009, byla po více než deseti letech civilních sporů u různých soudů v místním státě a zdevastováním bytu č.4, Ambrožova 1862/13, odsouzena podmíněčně na 4 měsíce pro tr.č.neoprávněný zásah do práva k bytu dle par. 249a tr.zák.

Dle informací od volební komise v okrsku 3036 byla dotyčná recidivistka Pokorná zapsaná ve volebním seznamu a opravdu volila, podobně jako již v předchozích (parlamentních) volbách v r.2025. A nejspíše to tak bylo již i v předchozích několika volbách. S ohledem na opakované nálezy ÚS ČR (např. ze dne: 4.5.2011, Sp.zn./Č.j.: Pl. ÚS 6/11-1) fiktivní nebo účelově nahlášené trvalé bydliště bez faktické vazby na danou obec zakládá nezákonnost volebního práva v komunálních volbách. Zdůrazňuji, že na případ patrně pouze fiktivního trvalého bydliště Pokorné jsem již upozorňoval jak předchozí volební komisi v r. 2025 tak i ÚMČ Praha 3, kde opakovaně prodlužují OP recidivistky Pokorné nejspíše na základě neplatných nebo nepravdivě nebo nesprávně uvedených skutečností ve smyslu par. 12, odst 1a, zák 133/2000. Tam se ze mě snažili vymámit poplatek za žádost s řadou příloh a údajů, jenž z objektivních důvodů neznám či nemám k dispozici (např. v které bytové jednotce je na adrese Ambrožova 13 formálně hlášena, kde nyní bydlí, předávací protokol zdevastovaného bytu, apod), a tím ve výsledku s nezaručeným výsledkem, podsouvající mě názor mj., že "údaj o trvalém pobytu má pouze evidenční charakter", což ale v kontextu komunálních voleb a opakovaných nálezů ÚS ČR evidentně pravda není. Konkrétně šlo o pracovnice: Eva Poláčková a Bc. Michaela Rybářová, Sp.zn: OODEO/478046/2025/Po, Č.j.:UMCP3 479615/2025, a Sp.zn.:OODEO/478046/2025/Po, Č.j.:UMCP 3490082/2025, a též Sp.zn.:S UMCP3 515140/2025, Č.j.:OODEO/520961/2025/Ry. Pokud dostanete více stížností na nezákonné volební právo navrhuji zrušení výsledků komunálních voleb alespoň do MČ Praha 3 a jejich opakování jen se legálními voličskými seznamy. Po zkušenostech věřím, že snadno najdete důvody tuto stížnost zamítnout.

V této situaci si ale zejména dovoluji navrhnout, aby soud přikázal ÚMČ Praha 3 ve spolupráci se spisovnou OS Praha 3, kde jsou jistě k dispozici potřebné písemnosti, s registrem obyvatel, a případně s PČR prošetřit skutečný stav ohledně trvalého bydliště jejich dlouholeté chráněnkyně recidivistky Pokorné a v případě předpokládaného výsledku zrušení jejího trvalého pobytu na adrese Ambrožova 1862/13, Praha 3, zejména s ohledem aby do budoucna nemohlo docházet k vědomému maření přípravy voleb (ve smyslu par.351 tr.zák 40/2009) seznamy voličů s nezákonným volebním právem či maření nebo podstatnému ztížení exekucí (ve smyslu par.337 tr.zák 40/2009).

Omlouvám se, že jsem v podání z 11.10.t.r. nezohlednil názor 3 právníků NSS z 2010 proti jinému právníkovi, ale "jen" samotný zákon č.491/2000 Sb určující jen nejzasší lhůtu pro podání návrhu (10 dnů po vyhlášení) předpokládaje, že volební seznamy s případně nezákonnými volebním právem ve smyslu předchozích nálezů ÚS ČR jsou na vyhlášení vcelku nezávislé. Krom toho jsem netvrdil, že recidivistka povinná Pokorná má "pouze fiktivní bydliště v tomto volebním okrsku, a že je nezpůsobilá vykonávat volební právo", ale jen že se toto "důvodně domnívám", anžto nemám legální možnost monitorovat desítky bytových jednotek ohledně přihlášených osob, na rozdíl od vás, a tak bych si ultimativní tvrzení, které mě podsouváte, nedovolil. Též podotýkám, že vaše tvrzení, že "ke dni rozhodnutí soudu" (č.j. 6 A 82/2026 datované 13.října) "zatím není známo číslo zákona, kdy tyto výsledky byly vyhlášeny ve Sbírce zákonů" (uveřejněné 13. října ve Sdělení z 12. října 2026 jako č.189/2026), je evidentně nepravdivé.

Nicméně kvituji, že jste v usnesení 6 A 82/2026-4 z 13. října 2026 nezpůsobilost vykonávat volební právo v okrsku 3036 v tomto konkrétním případě výslovně nezpochybnili, označivše jen jako předčasnou.

Žádám a předem děkuji za informace o všech krocích v této záležitosti a zůstávám v úctě,

prof. Ing. Tomáš Roubíček, DrSc.

—
Na vědomí: Mgr. Daniel Vlček
(zástupce JUDr. Jany Tvrdkové),
exekutorský úřad Praha 7
zastupcetvrdkova@dvlcek.eu