

USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jiřího Gottwalda a soudců JUDr. Zory Šmolkové a JUDr. Daniela Spratka, Ph.D., ve věci

- navrhovatele: **Ing. Jan Dvořák, nar. 1. 1. 1964**
bytem Šrobárova 525/8, 720 00 Ostrava - Hrabová
- za účasti:
- 1) **Úřad městského obvodu Hrabová**
sídlem Bažantova 174/4, 720 00 Ostrava
 - 2) **KDU-ČSL a nezávislí kandidáti**
jednající zmocněnkyní Milada Balušková
bytem Klasná 586/34, 720 00 Ostrava-Hrabová
 - 3) **Hrabované**
jednající zmocněncem Michael Slíva
bytem Poplužní 777/17, 720 00 Ostrava-Hrabová
 - 4) **Impuls pro Hrabovou**
jednající zmocněncem Václav Uher
bytem Na Farském 1037/47, 720 00 Ostrava-Hrabová
 - 5) **ANO 2011**
jednající zmocněnkyní Markéta Langrová
bytem Strelkovova 1522/1, 700 30 Ostrava-Zábřeh
 - 6) **Občanská demokratická strana**
jednající zmocněnkyní Markéta Fajfrová
bytem Bažanova 389/31, 720 00 Ostrava-Hrabová

o návrhu na neplatnost voleb do zastupitelstva městského obvodu Hrabová, okres Ostrava – město, konaných ve dnech 9. 10. 2026 a 10. 10. 2026,

takto:

I. Návrh se **zamítá**.

II. Žádný z účastníků **nemá** právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel v návrhu, doručeném Krajskému soudu v Ostravě (dále jen „krajský soud“) dne 14. 10. 2026, požadoval vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva městského obvodu Hrabová v okrese Ostrava – město, konaných ve dnech 9. 10. 2026 až 10. 10. 2026. Podle navrhovatele došlo k porušení zákona č. 491/2001 Sb., (dále jen „zákon o volbách do zastupitelstev obcí“) způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby kandidáta a hrubě ovlivnil výsledek voleb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Polášková.

2. Navrhovatel namítl, že po neúspěšném podání kandidátky volební strany Hrabovou pro lidi mu jako volebním zmocněnci této volební strany volala dne 23. 7. 2026 v 10:10 pracovnice úřadu paní Zdeňka Haunerová, kdo bude volebním zmocněncem, což považuje za snahu ovlivnit tohoto zmocněnce, když požadavek na tuto informaci před podáním kandidátní listiny není v souladu se zákonem o volbách do zastupitelstev obcí.
3. Dále namítl, že registrační úřad v souladu s § 23 odst. 2 písm. b) zákona o volbách do zastupitelstev obcí neumožnil zapsat na kandidátku volební strany Hrabovou pro lidi Jiřího Navrátila, protože již dal souhlas se svou kandidaturou pro jinou volební stranu. Následně navrhovatel zjistil, že Jiří Navrátil je na kandidátní listině volební strany Svoboda a přímá demokracie, ačkoliv podle zákonné úpravy měl být vyškrtnut na obou kandidátních listinách, k jejichž kandidátce dal souhlas. To navrhovatel považuje za porušení rovných podmínek voleb.
4. Konečně navrhovatel uvedl, že po registraci volební strany Hrabovou pro lidi dne 21. 8. 2026 uveřejnil místostarosta městského obvodu Hrabová, Ing. Radomír Orkáč, na webových stránkách hrabova.info informaci, že kandidátní listinu Hrabovou pro lidi podala politická strana ČSSD, což je zkratka užívaná pro jinou politickou stranu, Česká suverenita-sociální demokracie. Cílem této informace bylo poškodit volební strany Hrabovou pro lidi, protože u jiné volební strany, Impuls pro Hrabovou, která také vystupovala pod odlišným názvem než politická strana, tuto politickou stranu neuvedl. Jde podle navrhovatele o diskriminaci.
5. Všechny tři skutečnosti navrhovatel považuje za hrubě ovlivňující výsledky voleb, došlo k porušení volebního zákona a hrubě byla narušena férovost voleb. Proto navrhovatel navrhl vyslovit neplatnost voleb.
6. Krajský soud po posouzení návrhu dospěl k závěru, že není důvodný. Ve věci rozhodl krajský soud v souladu s § 90 odst. 3 větou za středníkem zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, (dále jen „s. ř. s.“) bez nařízení jednání.
7. Podle § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí, *návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.*
8. Postup úvah soudu při přezkumu voleb zakotvil Nejvyšší správní soud v usnesení č. j. Vol 6/2004-12 ze dne 2. 7. 2004. Ve smyslu jeho závěru je třeba hodnotit 1. nezákonnost, tzn. porušení některých ustanovení volebních zákonů, 2. existenci vztahu (příčinné souvislosti) mezi touto nezákonností a volebním výsledkem, 3. intenzitu nezákonnosti. Ačkoliv Nejvyšší správní soud tento algoritmus vyslovil při výkladu § 57 odst. 2 zákona č. 62/2003 Sb., lze jej plně použít i na nyní projednávanou věc, protože úprava podle § 60 odst. 3 zákona o volbách do zastupitelstev obcí a úprava podle § 57 odst. 2 zákona č. 62/2003 Sb.¹ jsou shodné.
9. Co se týče posledního bodu algoritmu, zde je intenzita vyžadována v stupni „hrubě ovlivněn“. Návrhu na neplatnost voleb může tedy soud vyhovět jen tehdy, bylo-li ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí porušeno způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb. Dle platné úpravy nemůže soud návrhu vyhovět pro jakékoliv porušení zákona o volbách. Může mu vyhovět jen pro porušení zákona takové intenzity, u něhož je prokázáno, že vedlo k hrubému ovlivnění voleb a hlasování (viz nálezy Ústavního soudu sp. zn. III. ÚS 35/19 z 27. 3. 2019 a I. ÚS 4178/18 z 2. 4. 2019, nebo usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 16/2018 – 33 z 15. 2. 2018).
10. Soudy rozhodující ve věcech volebních dovodily, že pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů.

¹ § 57 odst. 2 zákona č. 62/2003 Sb. zní: *Návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li za to, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.* Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Polášková.

Předložit přesvědčivé důkazy k jejímu vyvrácení je přitom povinností toho, kdo volební pochybení namítá (viz nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14). V nálezu ze dne 29. 1. 2007 sp. zn. IV. ÚS 787/06 Ústavní soud uzavřel, že možnost příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru je třeba v řízení řádně prokázat; volební soud se nemůže zabývat důvodností pouhých domněnek, nepodložených žádnými konkrétními skutečnostmi.

11. Ustálená právní praxe (srov. např. nálezy Ústavního soudu ČR ze dne 12. 12. 2006 sp. zn. I. ÚS 768/06) neměnně trvá na tom, že volební soudnictví je založeno na ochraně mandátu a porušení zákona musí být nutně pro úspěšnost volebního návrhu zjištěno a prokázáno.
12. I v případě volebních návrhů má navrhovatel povinnost tvrdit a prokázat relevantní skutečnosti, jejichž nedodržení vede k neúspěchu ve sporu. Striktní dodržování tohoto pravidla by však mohlo vést k odepření přístupu k soudu, a proto v některých případech postačí, když navrhovatel předloží alespoň zvlášť závažnou indicii, která je způsobilá vyvolat pochybnosti o správnosti vyhlášeného výsledku voleb, na základě které soud přistoupí k přepočtu hlasů či přezkoumání správnosti jejich posouzení (usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 82/2006-51 a Vol 58/2017-187).
13. Shora uvedená východiska krajský soud aplikoval na nyní posuzovanou věc.
14. Co se týče telefonátu ohledně volebního zmocněnce, navrhovatel žádné porušení zákona o volbách do zastupitelstev netvrdil. Sám uvedl, že popisuje nestandardní jednání ze strany úřednice. Nezákonnost vytýkaného jednání úřednice neshledal ani soud. Nemá tedy splněna již první podmínka pro to, aby návrh na neplatnost voleb mohl být z tohoto důvodu úspěšný. Navrhovatel dále nepřednesl žádné tvrzení, jak toto nestandardní chování úřednice ovlivnilo výsledek voleb. Nesplnil v tomto svou povinnost tvrzení. Nabídl soudu pouze spekulaci o možném záměru ovlivnit volebního zmocněnce, což však o skutečném ovlivnění voleb nevypovídá vůbec nic. Nadto se telefonát odehrál ve fázi registrace kandidátní listiny, tedy v jiné fázi volebního procesu. Správní soudy setrvale judikují, že v rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování podle § 90 s. ř. s. nelze brojit proti vadám v registraci kandidátní listiny (z poslední doby například usnesení ze dne 13. února 2018 č. j. Vol 30/2018-21 nebo ze dne 9. 2. 2023 č. j. Vol 76/2023-46). K napadení registrace slouží samostatné řízení týkající se ochrany ve věcech registrace podle § 89 s. ř. s. Ve volebním soudnictví se totiž „*uplatňuje zásada souslednosti jednotlivých přezkoumávaných volebních fází, což znamená, že po uzavření některé fáze volebního procesu nelze tutéž fázi znovu otevírat a zpětně zpochybňovat. Tato zásada se projevuje v právní úpravě třemi samostatnými řízeními, která spadají pod volební soudnictví: řízení o ochraně ve věcech seznamu voličů (§ 88 s. ř. s.), řízení o ochraně ve věci registrace kandidátů a kandidátních listin (§ 89 s. ř. s.) a konečně řízení o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb, volby kandidáta nebo hlasování (§ 90 s. ř. s.)*“ (usnesení ze dne 10. listopadu 2016 č. j. Vol 4/2016-191). Námitka tedy není důvodná.
15. Co se týče nezapsání Jiřího Navrátila na kandidátní listinu volební strany Hrabovou pro lidi a jeho zapsání na kandidátní listinu Svoboda a přímá demokracie, navrhovatel rovněž nepřednesl žádné tvrzení, jak toto hrubě ovlivnilo výsledek voleb. Nesplnil tak svou povinnost tvrzení. Obecně spatřoval v postupu narušení rovných podmínek voleb, ale ohledně hrubě ovlivněného výsledku a příčinné souvislosti s vytýkaným postupem neuvedl nic. Kromě toho jde o námitku směřující rovněž do fáze registrace kandidátní listiny, tedy jiné fáze volebního procesu. Krajský soud opakuje, že v rámci řízení ve věcech neplatnosti voleb a hlasování podle § 90 s. ř. s. nelze brojit proti vadám v registraci kandidátní listiny (co se týče rozhodnutí správních soudů obsahující tento závěr viz výše v odst. 14 citovanou judikaturu). Námitka tedy rovněž není důvodná.
16. Námitka chybně uvedené zkratky politické strany, která pod názvem Hrabovou pro lidi kandidovala, je námitkou, kterou navrhovatel uplatnil ve správné fázi volebního procesu,

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Polášková.

nicméně i zde navrhovatel ustal na pouhé spekulaci o snaze poškodit volební stranu Hrabovou pro lidi. K tomu, zda uvedení zkratky ČSSD skutečně ovlivnilo výsledek voleb, navrhovatel neuvedl vůbec nic. I v tomto svou povinnost tvrzení nesplnil a námitka není důvodná. Pro úplnost krajský soud dodává, že ačkoliv nyní užívanou zkratkou Sociální demokracie je zkratka SOCDEM, zkratku ČSSD Sociální demokracie používala po více než tři dekády a je s ní tak pořád neodmyslitelně spojena. Kupříkladu, internetový vyhledávač po zadání této zkratky stále jako první nabízí právě Českou stranu Sociálně demokratickou, nikoliv stranu Česká suverenita, která je nadto stranou marginální. Uvedení zkratky ČSSD tak mohlo být matoucí, nikoliv však s potenciálem hrubého ovlivnění voleb.

17. Protože všechny námitky navrhovatele shledal soud nedůvodnými, byl návrh v souladu s ustanovením § 90 odst. 3 s. ř. s. zamítnut.
18. O náhradě nákladů řízení účastníků bylo rozhodnuto v souladu s ustanovením § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu (§ 93 odst. 5 věta druhá s. ř. s.).

Ostrava 20. října 2026

Mgr. Jiří Gottwald, v.r.
předseda senátu