USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce, soudkyně JUDr. Veroniky Burianové a soudce Aleše Smetanky ve věci

navrhovatele:	**Bc. Josef Pavlovic** bytem Ladova 142/25, 353 01 Mariánské Lázně
za účasti volebního orgánu:	**Městský úřad Mariánské Lázně** sídlem Ruská 155, 353 01 Mariánské Lázně
volební strany č. 1:	**Změna pro Mariánské Lázně s podporou VOK - Volba pro kraj** jednající volebním zmocněncem Jakubem Vinterem bytem Husova 420/23, 353 01 Mariánské Lázně
volební strany č. 2:	**STAROSTOVÉ A NEZÁVISLÍ** sídlem Malostranské náměstí 266/5, 118 00 Praha
volební strany č. 3:	**Naše Česko** sídlem Pražská tř. 2738/94, 370 04 České Budějovice
volební strany č. 4:	**ANO 2011 a Nezávislí** jednající volebním zmocněncem Vojtěchem Matouškem bytem Žižkova 348/27, 351 01 Františkovy Lázně
volební strany č. 5:	**ODS + KDU-ČSL** jednající volebním zmocněncem Mgr. Tomášem Grosserem bytem Šmeralova 878/19a, 360 05 Karlovy Vary
volební strany č. 6:	**Za lepší Mariánské Lázně** jednající volební zmocněnkyní MgA. Lucií Pumprovou bytem Zádub 103, 353 01 Zádub-Závišín

o návrhu na vyslovení neplatnosti voleb a hlasování ve volbách do zastupitelstva města Mariánské Lázně, konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků řízení nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I.

Vymezení věci

1. Navrhovatel se domáhal vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva města Mariánské Lázně (dále jen „*město*“) konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026 (dále jen „*volby*“), případně neplatnosti hlasování

v určitých volebních okrscích. Podstatou jeho námitek bylo tvrzení, že ve prospěch volební strany č. 3 docházelo k získávání voličů příslibem peněz, přičemž splnění pokynu mělo být ověřováno fotografií upraveného hlasovacího lístku.

2. Volební strana č. 1 navrhla, aby soud návrh zamítl. Tvrdila, že z návrhu nevyplývá, že skutečně došlo k vyplácení odměny za odevzdání hlasu či ke koordinovanému ovlivnění výsledku voleb v tvrzeném rozsahu. Zdůraznila, že navrhovatel a někteří z jím označených svědků kandidovali ve volbách za volební stranu č. 6, přičemž navrhovatel nebyl zvolen, a případné opakování voleb by jim umožnilo usilovat o příznivější volební výsledek. Podle volební strany č. 1 mohlo být podání návrhu reakcí na výsledky povolebního vyjednávání o vytvoření vládnoucí koalice. Dne 6. 11. 2026 navrhovatel podal repliku k vyjádření volební strany č. 1.

3. Volební strana č. 2 po rekapitulaci tvrzení obsažených v návrhu navrhla, aby soud vyslovil neplatnost voleb.

4. Volební strana č. 5 uvedla, že pokud by se vznesená podezření potvrdila, mohlo dojít k závažnému ovlivnění výsledku voleb.

5. Volební strana č. 6 navrhla, aby soud návrhu vyhověl. Podle jejího názoru tvrzené porušení zákona vzhledem k uváděnému množství voličů ovlivněných příslibem peněz hrubě ovlivnilo výsledek voleb. V podání ze dne 9. 11. 2026 volební strana č. 6 na svém stanovisku setrvala, reagovala na argumentaci volební strany č. 1 a zdůraznila možnost nepřímého prokázání kupčení, těsnost volebního výsledku a potřebu zajistit fotografie lístků a seznamy voličů.

II.

Řízení o návrhu

6. Za podmínek stanovených zvláštními zákony se občan může návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování (§ 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní; dále jen „*s. ř. s.*“).

7. Podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále jen „*volební zákon*“), se může návrhem na neplatnost hlasování nebo na neplatnost voleb domáhat ochrany u soudu každý volič zapsaný ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen. Návrh je třeba podat nejpozději deset dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

8. Navrhovatel je voličem zapsaným v jednom z volebních okrsků města. Je státním občanem České republiky, který nejpozději druhý den voleb dosáhl věku nejméně 18 let, a je ve městě přihlášen k trvalému pobytu [srov. § 4 odst. 1 volebního zákona a § 4 odst. 1 zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb (dále jen „*zákon o správě voleb*“)]. Navrhovateli tedy svědčí aktivní procesní legitimace.

9. Státní volební komise vyhlásila výsledky voleb do zastupitelstev obcí ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv dne 13. 10. 2026 sdělením č. 189/2026 Sb. Navrhovatel podal návrh dne 21. 10. 2026. Návrh je tedy včasný.

10. Návrh byl podán u věcně i místně příslušného soudu (§ 7 odst. 1 a 2 s. ř. s. a § 61 volebního zákona).

11. Účastníky řízení jsou navrhovatel, příslušný volební orgán, kterým je Městský úřad Mariánské Lázně jako registrační úřad vyhlašující výsledky voleb [srov. § 20 písm. e) zákona o správě voleb ve spojení s § 47 volebního zákona], a volební strany, na jejichž kandidátních listinách byli uvedeni zvolení kandidáti, jejichž volba byla návrhem napadena. Volební strany č. 1, 4, 5 a 6 nemají právní osobnost, a proto za ně v řízení jednali jejich zmocněnci podle zvláštního zákona (§ 90 odst. 2 věta první a § 93 odst. 1 s. ř. s.). Čísla volebních stran používaná v tomto usnesení označují jejich pořadí mezi účastníky podle záhlaví usnesení, nikoli jejich vylosovaná čísla ve volbách.

12. Ustanovení § 90 odst. 3 s. ř. s. soudu ukládá o návrhu rozhodnout do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel soudu, tedy v daném případě do 10. 11. 2026.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

III.

Právní východiska soudu

13. Návrh na neplatnost voleb poukazuje na takovou nezákonnost, jejíž odstranění by vyžadovalo opakování volebního procesu jako celku včetně volební kampaně, popřípadě dalších činností předcházejících hlasování, aby volič měl možnost učinit si nový názor a svobodně zformulovat svou vůli. Návrh na neplatnost hlasování naproti tomu poukazuje na nezákonnost, kterou lze odstranit opakovaným hlasováním, tedy opakovaným projevem vůle voličů ve volebních místnostech (viz usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, č. 2818/2013 Sb. NSS, právní věty).

14. Platné hlasy pro kandidáty ve volbách do zastupitelstev obcí se započítávají podle § 40 odst. 2 volebního zákona. Jsou-li označeni pouze jednotliví kandidáti kterékoliv volební strany, obdrží hlas každý označený kandidát. Je-li označena pouze volební strana, obdrží hlas každý její kandidát, nejvýše však tolik kandidátů v pořadí podle hlasovacího lístku, kolik činí počet volených členů zastupitelstva. Je-li označena volební strana a zároveň jednotliví kandidáti ostatních volebních stran, obdrží nejdříve hlas každý jednotlivě označený kandidát ostatních volebních stran a poté v pořadí podle hlasovacího lístku tolik kandidátů označené volební strany, kolik činí rozdíl počtu volených členů zastupitelstva a počtu jednotlivě označených kandidátů. Počet hlasů odevzdaných pro volební stranu je součtem hlasů, které obdrželi její kandidáti (§ 40 odst. 1 věta druhá volebního zákona).

15. Podle § 45 odst. 1 a 2 volebního zákona se mandáty rozdělují mezi postupující volební strany podle velikosti podílů jejich celkového počtu hlasů a příslušných dělitelů. Osobní obsazení mandátů uvnitř kandidátní listiny se řídí § 45 odst. 3 a 4 volebního zákona. Význam volební vady proto nelze posuzovat pouze podle toho, zda by změnila počet mandátů jednotlivých volebních stran. Rozhodný může být také její dopad na to, který kandidát mandát získá.

16. Podle § 60 odst. 2 a 3 volebního zákona je podmínkou vyslovení neplatnosti hlasování nebo voleb porušení zákona způsobem, který výsledky hlasování nebo voleb hrubě ovlivnil. Soud tedy zkoumá nezákonnost, příčinnou souvislost mezi ní a napadeným výsledkem a její skutečný hrubý vliv na tento výsledek. Tyto podmínky musí být splněny současně. Samotné porušení zákona ani pouhá možnost ovlivnění výsledku nepostačují (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 15. 2. 2018, č. j. Vol 16/2018-33, č. 3717/2018 Sb. NSS).

17. Hrubým ovlivněním výsledku voleb je jiné obsazení mandátů, než jaké by odpovídalo hlasování bez zjištěné vady. Nepostačuje důkazy podložená pravděpodobnost ovlivnění; je třeba prokázat samotné ovlivnění. Závěr o tom, jaký by byl výsledek voleb bez vady, však nemusí být založen na přímém zjištění hypotetické volby každého jednotlivého voliče. Rozhodující je komplexní hodnocení skutkového stavu zjištěného v časově omezených možnostech volebního soudu. Soud posuzuje, zda tvrzení o jiném obsazení mandátů bez volební vady odpovídá zkušenostem běžného života a zda je o jeho pravdivosti vnitřně přesvědčen bez rozumných pochybností. Tuto úvahu musí podrobně odůvodnit se zřetelem ke všem zákonným pravidlům rozhodným pro získání mandátu (srov. nález Ústavního soudu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 4178/18, *Strakonice*, zejména body 74 až 76).

18. Vyslovení neplatnosti voleb není trestem za porušení volebních předpisů, nýbrž prostředkem k zajištění legitimity zvoleného orgánu. Rozhodující je vliv volební vady nebo volebního deliktu na výsledek konkrétních voleb s konkrétními voliči (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 30. 10. 2024, sp. zn. I. ÚS 2878/24, zejména body 15 a 18).

19. Navrhovatele tíží břemeno tvrzení a břemeno důkazní. Volební soud vychází z presumpce správnosti závěrů okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak. Je proto na navrhovateli, aby uvedl konkrétní skutečnosti zpochybňující volební výsledek a označil podklady k jejich prokázání. Požadavky na zahájení soudního prověřování je však třeba odlišovat

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

od požadavků na konečné prokázání hrubého ovlivnění výsledku. Protože navrhovatel nemá přístup k volební dokumentaci, může k jejímu prověření postačit zvlášť významná indicie vyvolávající pochybnosti o správnosti výsledků. Pouhé statistické odchylky bez dalších indicií zpravidla nepostačují (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 6. 11. 2025, č. j. Vol 41/2025-41, bod 13, a ze dne 30. 10. 2025, č. j. Vol 20/2025-9, bod 7).

20. Ovlivňování vůle voličů podplácením je nezákonné. Smyslem voleb do obecního zastupitelstva není dražba funkcí v obecní samosprávě, ale vyjádření nezávislé vůle voličů při výběru kandidátů. Vůle zkorumpovaného voliče není nezávislá. Soud konstatuje, že právě uvedené závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 18. 1. 2011, sp. zn. Pl. ÚS 57/10, *Krupka*, o narušení této nezávislosti a o rovnosti hlasů při opakování hlasování zůstávají významné i pro nynější věc. Nález však vycházel z tehdejšího standardu možné příčinné souvislosti mezi vadou a výsledkem. Tudíž po změně právní úpravy jej nelze vykládat tak, že jakýkoliv úplatek automaticky zakládá neplatnost celých voleb bez posouzení jeho skutečného dopadu.

21. Při hodnocení kupčení s hlasy je třeba odlišit nezákonnost nabídky nebo poskytnutí prospěchu od prokázání jejich hrubého dopadu na volební výsledek. Ústavní soud zdůrazňuje význam důkazů o konkrétním přijímání finančních částek či jiných výhod za určité hlasování nebo neúčast ve volbách (srov. usnesení ze dne 15. 11. 2022, sp. zn. IV. ÚS 2982/22, bod 9, a ze dne 24. 1. 2023, sp. zn. I. ÚS 3526/22, body 5 a 6). Z těchto rozhodnutí nelze dovozovat obecnou bezvýznamnost nabídek nebo slibů. Také ty jsou nezákonné a mohou mít rozhodný dopad, je-li jejich skutečný vliv prokázán. Stejně tak nelze určit předem obecně platný počet uplacených voličů, pod nímž by zásah soudu vždy nepřicházel v úvahu. Rozhodující je výsledek konkrétních voleb.

22. Při hodnocení dopadu vady je nutné respektovat způsob hlasování v komunálních volbách. Volič může vybírat kandidáty napříč kandidátními listinami a počet kandidátských hlasů nelze bez dalšího ztotožnit s počtem voličů. Mechanický převod počtu oslovených či odměněných osob na hlasy pro celé kandidátní listiny může být nepřesný. Je třeba posoudit, zda takový způsob hlasování odpovídá skutečně zjištěným okolnostem (srov. nález I. ÚS 4178/18, zejména body 95 až 98).

IV.

Posouzení důvodnosti návrhu

Kupčení s hlasy

23. Zásah soudu musí odpovídat povaze a rozsahu zjištěné nezákonnosti. Navrhovatel požadavek na neplatnost celých voleb vysvětlil tvrzeným celoměstským rozsahem kupčení, řetězovým náborem, nevyčíslitelností dopadu a narušením tajnosti hlasování. Soud tato tvrzení posoudil, avšak neshledal v nich důvod k opakování registrace kandidátních listin či jiných činností předcházejících hlasování včetně volební kampaně. Popsaný mechanismus spočíval v získávání voličů za úplatu k určitému hlasování; jeho náprava by vyžadovala nové svobodné vyjádření jejich vůle při opakovaném hlasování. Město tvořilo jediný volební obvod se 17 volebními okrsky. Pokud by byly prokázány podmínky neplatnosti hlasování z důvodu kupčení s hlasy, bylo by nutné posoudit jeho opakování v celém tomto obvodu. Pouhé opakování v některých okrscích by nezajistilo rovnost hlasů, neboť jejich voliči by již znali výsledky zbývajících okrsků (srov. nález sp. zn. Pl. ÚS 57/10, zejména body 32 a 37).

24. Soud přisvědčuje výpočtu navrhovatele, že při nezměněném počtu hlasů ostatních volebních stran by nezapočtení 140 hlasů volební straně č. 3 vedlo ke ztrátě jejího druhého mandátu ve prospěch volební strany č. 4. Druhý mandát volební strany č. 3 byl přidělen podle podílu 5 086 : 2 = 2 543,00, který představoval poslední, dvacátý první rozhodný podíl. Nejvyšší podíl, na jehož základě již mandát přidělen nebyl, náležel volební straně č. 4 a činil 22 261 : 9 = 2 473,44. Při odečtení 139 hlasů by podíl volební strany č. 3 činil 4 947 : 2 = 2 473,50, tedy stále více než uvedený podíl volební strany č. 4. Při odečtení 140 hlasů by však činil 4 946 : 2 = 2 473,00, tedy již méně.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

25. Sedm voličů hlasujících pouze pro celou jednadvacetičlennou kandidátní listinu volební strany č. 3 představuje 147 kandidátských hlasů. Uvedený výpočet ukazuje, že tvrzený rozsah kupčení není pro rozdělení mandátů předem bezvýznamný. Sedm osob však není obecnou minimální hranicí hrubého ovlivnění. Pokud by bez vady jejich hlasy připadly jiné volební straně, musel by se zohlednit také vzestup jejích podílů. Například při modelovém přesunu šesti celostranných hlasovacích lístků od volební strany č. 3 k volební straně č. 4 by porovnávané podíly činily 4 960 : 2 = 2 480,00 a 22 387 : 9 = 2 487,44, a mandát by tedy připadl volební straně č. 4. Samostatně je třeba zkoumat také osobní obsazení mandátů. Žádný z těchto výpočtů však sám neprokazuje, že jeho skutkové předpoklady skutečně nastaly.

26. Navrhovatel tvrdil, že v průběhu voleb docházelo k organizovanému nabízení peněz za hlasování pro volební stranu č. 3. Toto tvrzení dokládal zejména videozáznamem videohovoru pořízeného v době voleb (dále jen „*záznam*“). Záznam zachycuje ženu (dále jen „*žena*“), která instruuje voliče (dále jen „*muž*“), aby označil volební stranu Naše Česko, upravený lístek za plentou vyfotografoval a fotografii odeslal. Za splnění těchto podmínek měl obdržet peníze, zčásti ihned a zčásti později. Z dotazů ženy na přesnou adresu muže a z určení příslušné volební místnosti navrhovatel dovozoval, že nábor nebyl omezen na jediný okrsek. Žena na záznamu zmiňovala přibližně 25 osob, vybízela k přivedení dalších voličů a hovořila o jejich dopravě k volebním místnostem. Peníze měla poskytovat blíže neoznačená třetí osoba. Z rozhovoru podle navrhovatele vyplývala také snaha kontrolovat splnění pokynů a činnost utajit. Při ovlivnění 25 voličů hlasujících pro celou kandidátní listinu by podle navrhovatele šlo až o 525 kandidátských hlasů, bez nichž by volební strana č. 3 druhý mandát nezískala.

27. Soud zjistil, že žena muži nabídla peníze za hlasování pro volební stranu č. 3, poskytla mu pokyny k označení této strany a požádala o fotografii upraveného lístku. Hovořila o předávání jmen a adres, financování další osobou, dopravě voličů a získávání dalších zájemců. Dvakrát zmínila přibližně 25 osob. Muž její nabídku nevyužil. V souvislosti s tímto jednáním bylo podáno trestní oznámení Policii České republiky. Soud tato zjištění učinil ze záznamu, s jehož obsahem se seznámil, jeho přepisu, trestního oznámení a listin předložených Policií České republiky dne 23. 10. a 4. 11. 2026, založených na č. l. 33 až 42 a 80 až 96 soudního spisu (dále jen „*podklady policie*“). Ty obsahovaly zejména sdělení policie soudu, úřední záznamy o vytěžování osob a operativních šetřeních, úřední záznamy o podaných vysvětleních, záznam o zahájení úkonů trestního řízení, trestní oznámení, protokoly o výslechu obviněné a usnesení o zahájení trestního stíhání.

28. Z podkladů policie vyplývá, že bylo zahájeno trestní stíhání ženy pro přečin maření přípravy a průběhu voleb a referenda podle druhé aliney § 351 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku (dále jen „*trestní zákoník*“). Stíhané jednání bylo popsáno jako slíbení a poskytnutí finanční odměny za hlasování pro volební stranu č. 3 v rozporu s nezávislým vyjádřením vůle voličů (č. l. 80, 89 až 91 soudního spisu). Žena při policejním výslechu skutek doznala (č. l. 81 až 85 soudního spisu). Soud z usnesení o zahájení trestního stíhání nevyvodil pravomocné rozhodnutí o vině. Okolnosti významné pro volební přezkum hodnotil soud samostatně na základě všech uvedených podkladů.

29. Ve dvou konkrétních případech bylo zjištěno, že voličky za úplatu od ženy skutečně odevzdaly hlasovací lístek, na němž označily pouze volební stranu č. 3. První z nich na otázku, zda by šla k volbám i bez slíbené odměny, uvedla: „*Já jsem původně chtěla hlasovat pro ANO, to je to Babišovo.*“ U druhé nebylo zjištěno, zda by bez úplaty hlasovala a jak by případně svůj lístek upravila (č. l. 86 až 88 a 95 a 96 soudního spisu). Ve volební dokumentaci soud ověřil záznamy o vydání úředních obálek oběma voličkám (srov. § 49 odst. 3 zákona o správě voleb a č. l. 99 soudního spisu). Jejich konkrétní způsob hlasování zjistil z podkladů policie, nikoliv ze samotného výpisu voličů. Další voliči, kteří by hlasovali v souvislosti s úplatkem od ženy, nebyli v trestním řízení identifikováni (č. l. 92 až 94 soudního spisu).

30. Tím však obsah podkladů policie není vyčerpán. Žena při výslechu uvedla, že oslovila přibližně deset lidí, kterým také předala peníze. Oslovených osob mělo být více, ale někteří oslovení nabídku

odmítli. Dále žena uvedla, že lidé, kterým to nabízela, neměli žádný problém s tím, koho budou volit, a ani nevěděli, jak se volí. Žena též uvedla, že je musela na místa i vozit a peníze jim dávala po odvolení buď v autě nebo venku před místem, kde probíhaly volby. Tuto část výpovědi soud hodnotil společně se záznamem a s poznatky o obou konkrétních voličkách.

31. Soud uvedená sdělení neodmítá zohlednit jen proto, že další osoby nebyly identifikovány. Nevyvozuje ani jejich nevěrohodnost pouze z rozdílu mezi údajem o přibližně 25 osobách na záznamu a údajem o přibližně deseti příjemcích peněz při výslechu: oba údaje nemusely označovat totožný okruh či stejnou fázi zapojení osob. Výpověď o dopravě a předávání peněz po odvolení nelze redukovat na pouhé oslovení voličů. Ve spojení s ostatními podklady významně podporuje závěr o širší realizaci popsané činnosti. Samostatnou otázkou však zůstává, zda z tohoto souhrnu lze bez rozumných pochybností dovodit takový dopad na platně odevzdané hlasy a obsazení mandátů, který vyžaduje § 60 odst. 2 a 3 volebního zákona.

32. Ve volbách bylo voleno 21 členů zastupitelstva a všechny kandidátní listiny obsahovaly 21 kandidátů. Obě konkrétně zjištěné voličky proto volební straně č. 3 odevzdaly celkem 42 kandidátských hlasů. Výrok první voličky o původně zamýšleném hlasování pro ANO dokládá její původní politickou preferenci, neumožňuje však přesně určit úpravu hlasovacího lístku, kterou by bez úplaty zvolila. Soud proto nepovažuje připsání všech 21 hypotetických hlasů volební straně č. 4 za prokázanou skutečnost. Stejně tak neztotožňuje neznámou volbu druhé voličky s prokázanou neúčastí nebo s hlasováním pro určitou jinou volební stranu.

33. Pro posouzení dopadu těchto dvou případů však lze použít mezní výpočet, aniž by bylo nutné jejich hypotetickou volbu přesně určit. Po odečtení všech 42 hlasů volební straně č. 3 by jí zbývalo 5 044 hlasů a podíl pro její druhý mandát by činil 2 522,00. I kdyby obě voličky místo toho odevzdaly všech 21 hlasů kandidátům volební strany č. 4, dosáhl by podíl této strany pro devátý mandát pouze 22 303 : 9 = 2 478,11. Je tedy stále nižší než uvedený snížený podíl volební strany č. 3. Tento model nepopisuje zjištěnou hypotetickou volbu obou žen, ale vymezuje pro srovnání těchto dvou stran nejvyšší možný přesun vyvolaný jejich dvěma lístky.

34. Výsledek se nemění ani při rozdělení těchto nejvýše 42 hypotetických hlasů jiným volebním stranám. I kdyby všech 42 hlasů připadlo vždy jedné z nich, podíl volební strany č. 2 pro sedmý mandát by nepřesáhl 16 729 : 7 = 2 389,86; podíl volební strany č. 6 pro druhý mandát by nepřesáhl 4 830 : 2 = 2 415,00; podíl volební strany č. 1 pro třetí mandát by nepřesáhl 5 672 : 3 = 1 890,67 a podíl volební strany č. 5 pro třetí mandát by nepřesáhl 5 567 : 3 = 1 855,67. Jde o jednotlivé horní meze, nikoli o současné připsání 42 hlasů všem stranám. Ani nejvýhodnější rozdělení těchto hlasů mezi ostatní strany by tudíž nezměnilo počty jejich mandátů. Dále pak platí, že žádná z volebních stran, které nepostoupily do rozdělování mandátů, by díky nejvýše 42 dalším hlasům nepřekročila pětiprocentní hranici: nejvyšší z jejich původních zisků činil 2 877 hlasů, zatímco i po nejvyšším možném snížení celkového počtu platných hlasů o 42 by pětiprocentní hranice činila 3 433,95 hlasu.

35. Soud posoudil také osobní obsazení mandátů. U volební strany č. 3 získali mandáty kandidáti s 420 a 274 hlasy. Nejvyšší počet hlasů dalšího kandidáta činil 270. Odečtení obou celostranných lístků snižuje zisk každého kandidáta této strany právě o dva hlasy. Pokud by některá z voliček bez úplaty zvolila jednotlivé kandidáty této strany, mohl by každý z nich získat zpět nejvýše dva hlasy. Druhý zvolený kandidát by tak měl nejméně 272 hlasů, zatímco další kandidát nejvýše 270 hlasů. Oba původně zvolení kandidáti by nadále splňovali i hranici pro přednostní postup podle § 45 odst. 4 volebního zákona. Ta by při celkovém zisku strany v rozmezí 5 044 až 5 086 hlasů nepřesáhla 266,2 hlasu. Obsazení obou mandátů této strany by tedy zůstalo nezměněno.

36. U volební strany č. 4 by případné dodatečné hlasy z těchto dvou lístků mohly zvýšit zisk jednoho kandidáta nejvýše o dva hlasy a celkový zisk strany nejvýše o 42 hlasů. Hranice pro přednostní postup by se pohybovala od původních 1 166,0 do nejvýše 1 168,2 hlasu. Tři původně postupující kandidáti s 1 397, 1 287 a 1 190 hlasy by tuto hranici nadále překračovali a jejich pořadí by se

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

nezměnilo. Žádný další kandidát by této hranice nedosáhl; nejvyšší zisk mezi ostatními činil 1 147 hlasů a mohl by vzrůst nejvýše na 1 149. Zbývající mandáty by proto i nadále připadly kandidátům podle původního pořadí na hlasovacím lístku. Ke změně osobního obsazení by nedošlo ani u ostatních volebních stran. U volebních stran č. 1 a 5 by dva dodatečné hlasy pro jednoho kandidáta nemohly změnit dvojici zvolených kandidátů; u volební strany č. 6 by nemohly překonat odstup jediného zvoleného kandidáta od ostatních. U volební strany č. 2 by zůstali zachováni čtyři přednostně postupující kandidáti a žádný další by ani se dvěma dodatečnými hlasy nedosáhl již původní hranice 873,4 hlasu; dva další mandáty by nadále připadly kandidátům podle původního pořadí. To platí i při zohlednění případné změny průměru rozhodného pro přednostní postup. Dvě konkrétně doložená úplatná hlasování tak sama o sobě nemohla změnit počty mandátů ani jejich osobní obsazení.

37. Tím ovšem není zodpovězena otázka širšího rozsahu činnosti ženy. Její výpověď o přibližně deseti příjemcích peněz, dopravě k volbám a předání odměn po odvolení soud nepomíjí. Také údaj, že oslovené osoby neměly problém s tím, koho mají volit, ve spojení s obsahem záznamu podporuje souvislost předávání peněz s hlasováním pro volební stranu č. 3. Nejde o důkazně bezvýznamné okolnosti ani o pouhé obecné podezření. Skutečnost, že dvě voličky prokazatelně hlasovaly podle pokynu, navíc potvrzuje, že nabízený mechanismus byl také uskutečněn.

38. Výpověď ženy však u dalších osob neobsahuje údaje o konkrétním způsobu úpravy a odevzdání jejich hlasovacích lístků. Její sdělení o předávání peněz po odvolení svědčí o jejich účasti, ale samo neurčuje počet platných kandidátských hlasů skutečně připsaných volební straně č. 3. Popis souhlasu s požadovanou volbou a neznalosti techniky hlasování umožňuje usuzovat na působení ženy na tyto osoby, ale sám nevyjadřuje, v jakém rozsahu jejich hlasování nahradilo jinou volbu či neúčast, které by nastaly bez úplaty. Ani ve spojení se záznamem a s ostatními podklady soud z těchto obecných údajů nemohl určit takový rozsah skutečného dopadu na hlasy, který by bez rozumných pochybností znamenal jiné obsazení mandátů.

39. Soud nevyžadoval jmenné zjištění každého voliče ani přímý důkaz o jeho hypotetické volbě bez úplaty. Rozhodný rozsah bylo lze prokázat i nepřímo a závěr o účinku volební vady bylo možno učinit z celkového hodnocení jejího mechanismu a dalších okolností. V nynější věci však podklady poskytují přesnější poznatky spíše o organizaci a financování hlasování než o výsledném rozsahu jeho promítnutí do platně započtených hlasů a do jejich změny oproti hlasování bez vady. Rozdíl je podstatný právě vzhledem k tomu, že každý komunální volič může odevzdat různý počet kandidátských hlasů a rozdělit je mezi různé volební strany. Údaj o přibližně deseti příjemcích peněz proto nelze bez dalšího pokládat za důkaz získání 210 hlasů, které by jinak volební straně č. 3 nepřipadly. Stejně tak nelze z neznalosti techniky hlasování automaticky dovodit, že všechny tyto osoby by se bez odměny voleb nezúčastnily nebo by pro tuto volební stranu nehlasovaly.

40. Pro úplnost soud uvádí, že při čistě modelovém odečtení deseti celostranných lístků, tedy 210 kandidátských hlasů, by podíl volební strany č. 3 pro druhý mandát činil 4 876 : 2 = 2 438,00 a byl by nižší než podíl volební strany č. 4 pro devátý mandát 2 473,44. Výpověď ženy se tedy týká počtu osob, který nelze předem označit za nevýznamný. Tento výpočet ale stále předpokládá, že přibližný počet příjemců odměny odpovídá počtu platných celostranných lístků pro volební stranu č. 3 a že příslušné hlasy by jí bez dané nezákonnosti nepřipadly. Právě naplnění těchto předpokladů v rozsahu rozhodném pro obsazení mandátů, případně naplnění jiného mechanismu změny tohoto obsazení, nebylo z celkového souboru zjištěných okolností bezpečně prokázáno. Nelze je nahradit samotnou matematickou možností takové změny.

41. Soud neměl za prokázané, že se kupčení nutně omezilo na dvě identifikované voličky. Závěr o zamítnutí návrhu není založen na takovém skutkovém omezení ani na předpokladu nevěrohodnosti ostatních sdělení ženy. Je založen na rozlišení mezi prokázanou volební vadou, významnými poznatky o širší činnosti a neprokázaným hrubým účinkem této činnosti na výsledek. Soud hodnotil záznam, výpovědi, oba konkrétní případy, popis dopravy, plateb po odvolení,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

zapojení dalších osob a volební výsledky ve vzájemné souvislosti. Tento souhrn činí širší ovlivnění pravděpodobným a odůvodňuje podezření na jeho rozhodný dopad, nevede však soud k přesvědčení bez rozumných pochybností, že by bez vady skutečně došlo k jinému obsazení mandátů. Pravděpodobnost, byť podloženou důkazy, nelze ztotožnit s mírou prokázání vyžadovanou pro vyhovění návrhu podle § 60 odst. 2 a 3 volebního zákona.

42. Navrhovatel uvedl konkrétní skutečnosti a předložil podklady, které odůvodňovaly soudní prověření podezření na kupčení s hlasy. Na základě nich byla v řízení prokázána nezákonná nabídka peněz i dvě konkrétní úplatná hlasování a byly zjištěny významné poznatky o širším průběhu této činnosti. Nebyl však prokázán její takový rozsah a účinek, který by při komplexním hodnocení všech okolností umožňoval jednoznačně uzavřít, že výsledek hlasování nebo voleb byl hrubě ovlivněn. Důvodem zamítnutí návrhu tak není absence konkrétních tvrzení ani neexistence volební vady, nýbrž neprokázání jejího rozhodného dopadu na volební výsledek.

Další argumentace navrhovatele a ostatních účastníků řízení

43. Navrhovatel označil za nápadný okrsek č. 5, ve kterém volební strana č. 3 při volební účasti 12,1 % získala 19,5 % hlasů, a okrsek č. 1, v němž získala 11,5 %. Upozornil také na výsledky v okrscích č. 15 a 16. V replice výslovně uvedl, že okrskové statistické odchylky nepředkládá jako důkaz kupování hlasů.

44. Předložené údaje ukazují rozdílnou volební účast a podporu volební strany č. 3. Odchylka od celoměstského průměru sama nerozlišuje mezi podporou získanou svobodně a podporou ovlivněnou příslibem peněz. Ani ukazatel odvozený od počtu hlasů nejslabšího kandidáta není přímým údajem o počtu uplacených voličů nebo přesným údajem o počtu celostranných lístků. Soud tyto statistické údaje neposuzoval izolovaně od záznamu a výpovědí. V jejich spojení odůvodňovaly prověření tvrzené vady, avšak ani poté neumožnily určit potřebný rozsah skutečně ovlivněných hlasů. Ze samotné vyšší podpory v okrscích č. 1 a 5 nelze zjistit, jak velká její část byla získána za úplatu; výpověď ženy ani ostatní podklady tuto část nevymezily tak, aby statistický údaj umožňoval spolehlivý závěr o jiném obsazení mandátů.

45. Poukaz na nižší počet platných hlasů připadajících na jednoho voliče v okrsku č. 15 a na nižší počet hlasů určitého kandidáta oproti ostatním kandidátům téže strany v okrsku č. 16 představuje odlišnou námitku možných chyb při sčítání. Volič nemusí využít všechny hlasy a může označit jednotlivé kandidáty. Při současném označení volební strany a kandidátů jiných stran se navíc podle § 40 odst. 2 písm. c) volebního zákona přidělují zbývající hlasy kandidátům označené strany od začátku její listiny. Kandidáti téže strany proto nemusejí získat shodný počet hlasů a rozdíl jejich zisků sám neprokazuje chybu. Ani nižší průměr využitých hlasů není sám o sobě nesprávností sčítání. Propojení těchto údajů s důkazy o kupčení nezakládá bez dalšího důkaz chyby při součtu: kupčení může ovlivnit obsah lístků, aniž jsou chybně sečteny. K důvodům neprovedení navrženého přepočtu se soud podrobněji vyjadřuje v části V tohoto usnesení.

46. K replice navrhovatele soud uvádí, že přisvědčuje požadavku samostatného volebního přezkumu bez závislosti na výsledku trestního řízení. Takto také postupoval. Seznámil se s obsahem záznamu a nepochyboval o jeho autenticitě. Nepřevzal však bez dalšího ani závěr o vině ze zahájeného trestního stíhání, ani závěr o dopadu na mandáty z existence trestněprávně relevantních okolností. Dopad na volební výsledek posoudil samostatně výše uvedenými úvahami.

47. K argumentaci volební strany č. 6 soud uvádí, že závěry usnesení Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 19. 11. 2014, č. j. 40 A 22/2014-55, *Bílina*, nelze použít mechanicky. Tamní soud dovodil manipulaci z charakteristických opakujících se vzorců kombinovaného označení volební strany a kandidátů jiných stran, z četnosti takových lístků, jejich výskytu v různých okrscích a dalších okolností. Nešlo o pouhý počet lístků s běžným označením jediné strany. Obdobně v usnesení ze dne 19. 11. 2014, č. j. 40 A 26/2014-65, *Chomutov*, hrála roli rozpoznatelná opakující se úprava lístků. Tato rozhodnutí dokládají význam nepřímých důkazů a skutečnost, že není

nezbytné jmenně zjistit každého ovlivněného voliče. V nynější věci však běžné označení jediné volební strany neposkytuje rozlišovací znak, podle kterého by bylo možné určit počet hlasů získaných za úplatu. Obě citovaná rozhodnutí navíc vycházela z právní úpravy před změnou zákonného testu vlivu vady na výsledek; tehdejší standard možného dopadu nelze bez dalšího převzít jako nynější podmínku vyhovění návrhu.

48. K podání volební strany č. 6 ze dne 9. 11. 2026 soud doplňuje, že zamítnutí návrhu nezaložil na hypotézách o smyšlenosti zachyceného jednání, politické motivaci navrhovatele ani na neprokázaném zapojení kandidující strany. Podpora návrhu dalšími účastníky ani absence protidůkazu neprokazují rozhodný dopad vady. Námitky týkající se důkazního standardu, významu sedmi celostranných lístků, politických zájmů účastníků, samostatnosti volebního přezkumu a druhu případné nápravy jsou vypořádány výše a v navazujících částech odůvodnění.

V.

Důkazní návrhy

49. Soud rozlišoval mezi dostatečností podkladů pro další prověřování a konečným prokázáním hrubého ovlivnění výsledku. Navrhovatel nemusí před zahájením prověřování prokázat nesprávnost výsledku; postačit mohou konkrétní tvrzení a podklady, které v souhrnu a se zřetelem k těsnosti výsledku tvoří zvlášť významnou indicii (srov. usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 10. 7. 2024, č. j. Vol 17/2024-59, č. 4635/2024 Sb. NSS, body 18 až 24). Existence takové indicie však neznamená povinnost provést každý navržený důkaz. Soud podle § 52 odst. 1 s. ř. s. posuzuje jeho vztah k rozhodným otázkám, vypovídací schopnost a případnou nadbytečnost. Důvody neprovedení jednotlivých důkazů uvádí soud níže.

50. Navrhovatel požadoval výslech muže k okolnostem pořízení záznamu, jeho pravosti a úplnosti, totožnosti ženy, nabídce učiněné jemu a dalším osobám a případné dopravě voličů (bod V.i návrhu). Soud výslech neprovedl pro nadbytečnost. Autenticitu záznamu, totožnost ženy a okolnosti nabídky muži přijal podle tvrzení navrhovatele potvrzených podklady policie. Z nich zároveň vyplývá, že muž nabídku nevyužil a o dalších oslovených osobách neví. Jeho zaznamenané vyjádření o rozsahu vlastní znalosti soud nezpochybnil. Z těchto podkladů nevyplývalo, že by muž měl vlastní poznatky, jejichž objasnění výslechem mohlo změnit závěr o rozsahu skutečně ovlivněného hlasování.

51. Navrhovatel dále navrhl výslechy osob k tomu, jak se o záznamu dozvěděly, jak jej získaly a ověřovaly jeho pravost, a technické zkoumání pravosti souboru a jeho metadat (body V.f, V.g a V.l návrhu). Soud se s obsahem záznamu seznámil a jeho autenticitu ani tvrzené časové zařazení do průběhu voleb nezpochybnil. Další výslechy a technické zkoumání k těmto otázkám proto byly nadbytečné.

52. Navrhovatel navrhl výslech ženy k její totožnosti (bod V.k návrhu). O této otázce soud vzhledem k podkladům policie neměl pochybnosti, a výslech k navrženému tématu proto neprovedl pro nadbytečnost. Její opakovaná vyjádření před policií, zachycená v podkladech policie, soud při rozhodování zohlednil, včetně údajů o přibližně deseti příjemcích peněz, dopravě a předání odměny po odvolení. Při hodnocení dopadu soud její citovaná sdělení neodmítl jako nevěrohodná; ale vypořádal se s jejich významem a vypovídacími mezemi v části IV tohoto usnesení.

53. Navrhovatel požadoval také výslech členů okrskových volebních komisí k průběhu hlasování, zejména fotografování a příchodu skupin voličů (bod V.j návrhu). Obsah záznamu s pokynem fotografovat hlasovací lístek a sdělení o dopravě představují podklad pro takovou úvahu. Nebyly však uvedeny dostatečně konkrétní údaje o jednotlivé pozorované události, jejím čase či konkrétním svědkovi z řad komisí. Soud důkladně prověřil zápisy o průběhu a výsledku hlasování všech 17 okrskových volebních komisí a zjistil, že v nich nebyly uvedeny stížnosti ani nestandardní události (č. l. 100 soudního spisu). Absence záznamu sama nevylučuje kupčení mimo dosah komisí, neposkytla však další konkrétní poznatek, na který by navržené výslechy mohly navázat. Samotný

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

příchod skupiny osob či jejich doprava navíc nerozlišuje svobodné hlasování od hlasování za úplatu a bez dalšího neprokazuje obsah odevzdaných lístků. Za tohoto stavu soud obecně navržené výslechy nepovažoval za potřebné.

54. Pokud jde o ohledání lístků za účelem zjištění kupčených hlasů (zejména bod V.d návrhu), požadovaný způsob označení spočíval v běžném křížku pro jedinou stranu. Takto upravený lístek nelze jen podle obsahu odlišit od stejného lístku odevzdaného svobodně. Nebyl tvrzen další charakteristický vzorec či rozlišovací znak srovnatelný s případy *Bílina* a *Chomutov*. Zjištění počtu celostranných lístků pro volební stranu č. 3 by proto samo neurčilo, kolik z nich bylo odevzdáno za úplatu. Soud tento důkaz neprovedl pro jeho nedostatečnou vypovídací schopnost k rozhodné otázce.

55. Výpisy voličů navrhovatel požadoval provést k důkazu zejména k porovnání se jmény a adresami osob zjištěnými policií a k ověření účasti muže (bod V.h návrhu). U obou konkrétně identifikovaných voliček soud záznamy o vydání úředních obálek ověřil. Takový záznam ale neprokazuje obsah hlasování ani existenci odměny. Ověření účasti muže by samo nevyvrátilo jeho vyjádření, že nabídku nevyužil. Další konkrétní osoby navrhovatel neoznačil a jejich totožnost nevyplynula ani z podkladů policie. Samotné seznamy osob, kterým byly vydány úřední obálky, bez dalšího propojení s příjemci peněz neumožňují tyto příjemce určit. Soud proto nepovažoval za potřebné seznamovat se s výpisy nad uvedený rozsah.

56. Odlišně soud posoudil návrh na přepočet v okrscích č. 15 a 16 za účelem ověření správnosti sčítání (body V.c a V.d návrhu). Neodmítl jej z důvodu nemožnosti poznat úplatek z lístku. Důvodem bylo, že předložené údaje o počtu využitých hlasů a rozdílných ziscích kandidátů samy neukazují na chybné sečtení a mají vysvětlení v zákonných způsobech úpravy lístku popsaných v části IV tohoto usnesení. Ani prověřené zápisy komisí neobsahovaly stížnost nebo nestandardní událost, která by takové podezření konkretizovala. Zjištění o kupčení svědčí o vadě svobodného rozhodování, nikoli bez dalšího o nesprávném přičítání hlasů. Uvedené skutečnosti ani ve vzájemné souvislosti neposkytly konkrétní důvod pro přepočet v těchto dvou okrscích. Požadované zápisy všech komisí soud naopak prověřil.

57. Soud neprovedl důkaz tiskovou zprávou Policie České republiky navržený v replice, neboť si opatřil aktuální podklady k průběhu a výsledkům dosavadního policejního vyšetřování. Usnesení o zahájení trestního stíhání i dosavadní výsledky vyšetřování si vyžádal již nezávisle na návrhu obsaženém v replice. Tiskovou zprávu jako další zprostředkované sdělení o stavu trestního řízení proto považoval za nadbytečnou.

58. Pro rozhodnutí soudu nebyl významný průběh povolebního vyjednávání, který měl podle volební strany č. 1 dokumentovat motivaci navrhovatele k podání návrhu. Oprávněnost návrhu se odvíjí od zjištěné vady a jejího dopadu, nikoli od politické výhodnosti soudního přezkumu pro navrhovatele. Soud proto neprovedl důkaz listinami předloženými volební stranou č. 1 a založenými na č. l. 71 až 75 soudního spisu.

59. Volební strana č. 6 navrhla zjistit od policie, zda opatřila výpisy z bankovních účtů ženy a osob, od nichž peníze pocházely. Z podkladů policie vyplývá, že takové výpisy opatřeny nebyly a zjištěné platby probíhaly v hotovosti. Tím je její návrh na zjištění, zda policie výpisy zajistila, zodpovězen. Samotná hotovostní forma plateb neznamená, že bankovní údaje nemohou mít žádný význam pro objasnění financování. Bez konkrétního podkladu spojujícího určitou bankovní operaci s rozsahem skutečně ovlivněného hlasování by však jejich další opatřování neobjasnilo počet platných hlasů odevzdaných podle pokynů ženy ani jejich rozhodný dopad na mandáty. Zjištěný stav proto nevyžadoval další dokazování bankovními výpisy.

60. Fotografie upravených hlasovacích lístků a seznamy jmen a adres, na něž poukázala volební strana č. 6 v podání ze dne 9. 11. 2026, by mohly ve spojení s dalšími podklady přispět k objasnění rozsahu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

kupčení. Policii se je však nepodařilo zajistit a soudu je nepředložila. Jejich konkrétní obsah proto soud nemohl hodnotit. Pokyn ženy k jejich pořizování nenahradil zjištění tohoto obsahu.

VI.

Závěr a náklady řízení

61. Za stávající právní úpravy soudního přezkumu voleb může kupčení s hlasy vést k zásahu do volebního výsledku tehdy, je-li prokázán skutečný hrubý dopad této nezákonnosti na výsledek hlasování nebo voleb. Pouhá možnost jiného výsledku nepostačuje. To platí i tehdy, je-li podezření na takovou protiprávní činnost v širším rozsahu a bylo-li prokázáno, že část nezákonného jednání byla nepochybně uskutečněna.

62. Soud nesouhlasí s navrhovatelem, že neúplné objasnění rozsahu kupčení samo o sobě zakládá důvod neplatnosti voleb. Veřejný zájem na svobodných a poctivých volbách je významný a odůvodňuje důsledné prověření konkrétních indicií. Nenahrazuje však zákonnou podmínku prokázání skutečného hrubého ovlivnění volebního výsledku. Soud měl za prokázanou nabídku peněz muži, který ji nevyužil, a dvě konkrétní úplatná hlasování. Zároveň zohlednil výpověď ženy o dalších příjemcích peněz, dopravě a platbách po odvolení jako významný poznatek o širší činnosti. Z podkladů jako celku však soud nezískal přesvědčení bez rozumných pochybností o takovém rozsahu a účinku nezákonného ovlivňování, který by vedl k jinému obsazení mandátů. Dvě přesněji doložená hlasování tento následek neměla a u širší činnosti se jej nepodařilo prokázat ani nepřímo.

63. Údaje o organizaci, dopravě a financování mohou být prostředkem nepřímého prokázání rozhodného dopadu; nejsou však samostatnou výjimkou ze zákonného testu. Ani závažnost a organizovanost jednání proto samy nevedou k neplatnosti voleb bez zjištění potřebného účinku. V nynější věci nešlo o absenci tvrzení o rozsahu či možném dopadu, nýbrž o neprokázání skutkových předpokladů závěru, že by bez vady skutečně došlo k jinému obsazení mandátů. Soud tím však rozhodně nezlehčuje prokázané porušení svobody rozhodování voličů.

64. Soud nijak nezpochybňuje, že popsané jednání je způsobilé naplnit skutkovou podstatu trestného činu maření přípravy a průběhu voleb a referenda podle § 351 trestního zákoníku, který postihuje také nabídnutí nebo slíbení prospěchu za hlasování v rozporu s nezávislým vyjádřením vůle. Ovšem volební soud při přezkumu voleb posuzuje dopad takové zjištěné nezákonnosti na výsledek samostatně a není povinen vyčkat skončení trestního řízení. Podklady z tohoto řízení hodnotí jako důkazy o okolnostech významných pro volební přezkum; nepředjímá tím výsledek trestního řízení ani trestní odpovědnost jednotlivých osob. Možnost, že vyšetřování později přinese další poznatky, sama nenahrazuje prokázání podmínek neplatnosti v nynějším řízení.

65. Soud po celou dobu lhůty k rozhodnutí v úzké součinnosti s policií opatřoval podklady o možném kupčení s hlasy. Při rozhodování vycházel z aktuálních výsledků policejního vyšetřování a vyčkal s rozhodnutím maximální možnou dobu vzhledem k zákonem stanovené lhůtě pro vydání rozhodnutí. Výsledky vyšetřování však nepřevzal jako závazné řešení volebního sporu a provedl vlastní hodnocení nezákonnosti a jejího dopadu. Smyslem volebního soudnictví je nalézt rovnováhu mezi ochranou skutečné vůle voličů a požadavkem právní jistoty, která vyžaduje stabilitu volebních výsledků a zdrženlivost soudních zásahů.

66. Soud v tomto usnesení záměrně nereprodukoval identifikační a vyšetřovací podrobnosti z podkladů policie, které nejsou nezbytné pro vysvětlení jeho závěrů. Uvedl však podstatu rozhodných sdělení, včetně výpovědi o širší činnosti, a důvody jejich hodnocení pro účely volebního přezkumu. Soud akcentuje, že si je vědom veřejného zájmu na objasnění kupčení s hlasy ve volbách a na zákonném potrestání jeho pachatelů, a to i s ohledem na preventivní účinek trestního postihu. Současně však soud musel mít na paměti výše popsaný smysl a účel soudního přezkumu voleb, dle kterých vyslovení neplatnosti voleb není trestem za porušení volebních předpisů, nýbrž prostředkem k zajištění legitimity zvoleného orgánu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

67. Protože nebyly prokázány podmínky podle § 60 odst. 2 ani odst. 3 volebního zákona, soud výrokem I tohoto usnesení zamítl návrh na vyslovení neplatnosti voleb i eventuální návrh na vyslovení neplatnosti hlasování. V souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. rozhodl bez jednání.

68. Výrok II vychází z § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož nemá ve volebním soudnictví žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).
Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Plzeň 10. listopadu 2026

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.