

U S N E S E N Í

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně Lenky Bursíkové a soudců Kryštofa Horna a Jana Peroutky ve věci

navrhovatele: **Středočeši 2012.cz**
sídlem Fibichova 389, Hostivice

proti
odpůrcům: **1. Městský úřad Hostivice**
sídlem Husovo náměstí 13, Hostivice

2. SNK HOm – Hostivice město: originál od roku 2018
zastoupen advokátem Mgr. Zdeňkem Horákem
sídlem Na strži 2102/61a, Praha 4

o návrhu na vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny volební strany „SNK HOm – Hostivice město: originál od roku 2018“ pro volby do Zastupitelstva obce Hostivice konané ve dnech 9. a 10. října 2026,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

Vymezení věci a obsah podání účastníků

1. Navrhovatel se návrhem doručeným do datové schránky soudu dne 25. 8. 2026 domáhá podle § 89 odst. 1 písm. c) zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní (dále jen „s. ř. s.“), ve spojení s § 80 odst. 2 zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb, vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny odpůrce 2 pro volby do Zastupitelstva města Hostivice konané ve dnech 9. a 10. října 2026.
2. Navrhovatel namítá, že registrační úřad (odpůrce 1) registroval odpůrce 2 jako volební stranu „SNK HOm – Hostivice město: originál od roku 2018“. Petice podporující kandidaturu odpůrce 2 však obsahovaly název volební strany „HOm – Hostivice město“. Nebyla proto splněna zákonná podmínka uvedení názvu volební strany v záhlaví petice ve smyslu § 21 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále „zákon o volbách“). Registrační úřad tedy pochybil, pokud zaregistroval kandidátní listinu odpůrce 2. Uvedení názvu volební strany v záhlaví petice není samoúčelné. Název uvedený na petici určuje, kandidaturu které volební strany volič v okamžiku připojení svého podpisu podporuje. V dané věci je význam rozdílu v názvech umocněn tím, že pro tytéž volby kandiduje jiná volební strana právě pod názvem „HOm – Hostivice město“. Navrhovatel netvrdí, že by podpisy na petici měly být považovány za

podporu kandidatury této jiné volební strany. Rozhodující je jen to, zda podpisy na petici lze započítat jako zákonem požadovanou podporu kandidatury odpůrce 2.

3. Navrhovatel nepovažuje pro účely tohoto řízení za podstatné, zda byl odpůrce 1 oprávněn požadovat po odpůrci 2 změnu jeho původního názvu. Podstatné je, že odpůrce 2 byl oprávněn na svém původním názvu setrvat. Pokud by registrační úřad jeho kandidátní listinu odmítl, mohl odpůrce 2 zákonnost takového postupu napadnout u soudu. Odpůrce 2 však na původním názvu nesetřval a změnil si jej. Změnou kandidátní listiny nebylo možno změnit obsah již učiněných projevů vůle petentů. Z podpisů na petici nelze dovodit zákonem požadovaný projev podpory kandidatury odpůrce 2. Případná snaha odpůrce 2 vyhovět požadavku registračního úřadu jej nezbavila povinnosti splnit současně všechny další zákonné předpoklady kandidatury.
4. Rozdíl mezi názvem uvedeným na petici a názvem registrované volební strany není bezvýznamným administrativním pochybením. Je výsledkem vědomého úkonu odpůrce 2. Pro překlenutí tohoto rozdílu by musel registrační úřad dovodit, že každý z petentů by poskytl svou podporu rovněž kandidatuře odpůrce 2 (pod upraveným názvem). To by však znamenalo nahrazení skutečného projevu vůle petentů hypotetickou úvahou registračního úřadu. Ochranu pasivního volebního práva odpůrce 2 nelze vykládat tak široce, že by mu po změně názvu byly prominuty další zákonné podmínky kandidatury. Nelze odhlédnout od toho, že odpůrce 2 svou dlouhodobou volbou způsobu účasti ve volební soutěži vědomě přijímá právní režim spojený se sdružením nezávislých kandidátů, včetně jeho specifických podmínek a rizik. Následky rozhodnutí odpůrce 2 nelze přenášet na ostatní účastníky volební soutěže.
5. Odpůrce 1 v pozici registračního úřadu, který projednává a registruje kandidátní listiny pro volby do zastupitelstev obcí [§ 89 odst. 4 s. ř. s. ve spojení s § 20 písm. e) zákona o správě voleb] ve vyjádření k návrhu uvádí, že postupoval podle Metodiky pro registrační úřady vydané Krajským úřadem Středočeského kraje a relevantní judikatury. Podle nich nelze registrovat dva subjekty s totožným názvem, neboť by byly z pohledu voliče zaměnitelné. Na základě výzvy registračního úřadu si změnil odpůrce 2 název (druhý subjekt odmítl svůj název upravit). Registrační úřad s ohledem na obavu odpůrce 2, že změnou názvu způsobí vadu spočívající v nesouladu názvu strany s názvem uvedeným na petici, předem odpůrce 2 informoval o svém právním názoru. Nadále zastává názor, že změna názvu strany na výzvu registračního úřadu nemůže mít vliv na platnost petice na podporu kandidatury. Opačný výklad by odporoval čl. 22 Listiny základních práv a svobod. Vůli občanů města Hostivice nelze popřít odstraňováním formálních nedostatků kandidátních listin. Odpůrce 2 vyhověl výzvě registračního úřadu. Totožnost subjektu, jehož kandidaturu voliči podpisy podpořili, zůstala zachována. Při navrhovatelově výkladu by bylo možné vyřadit z politického boje jakékoli sdružení nezávislých kandidátů. Kvůli veřejnému sběru podpisů totiž může jiná strana zjistit název, pod kterým jsou podpisy sbírány, a ten si zaregistrovat, což by sdružení nezávislých kandidátů mohlo zjistit až v okamžiku návrhu na registraci své kandidátní listiny.
6. Odpůrce 2 jako volební strana o jejíž registraci se jedná (§ 89 odst. 4 s. ř. s.) ve vyjádření k návrhu připomíná, jak došlo ke změně jeho názvu jako volební strany oproti názvu, pod nímž sbíral podpisy na petice (k tomuto vývoji soud odkazuje na usnesení ze dne 7. 9. 2026, č. j. 39 A 29/2026-64, body 14 až 27), a proč podal návrh na zrušení registrace kandidátní listiny volební strany „HOMe – Hostivice město“ vedený u zdejšího soudu pod sp. zn. 39 A 29/2026.
7. Dne 23. 4. 2026 začal odpůrce 2 sbírat podpisy na petici, která je přílohou kandidátní listiny pro účely její registrace. Petice obsahovala mj. i název volební strany „HOMe – Hostivice město“. Informace o kandidatuře sdružení nezávislých kandidátů a o sběru podpisů pod tímto názvem byla veřejně známá.
8. Kandidátní listinu včetně petice odpůrce 2 podal dne 31. 7. 2026 s názvem volební strany „HOMe – Hostivice město“. Petice tak v okamžiku jejího podpisu i podání nevykazovala žádnou vadu. Z § 21 odst. 4 zákona o volbách nevyplývá, že by pro použitelnost petice musela mít volební strana

stejný název po celou dobu registračního řízení a že by případná změna názvu volební strany vedla k nepoužitelnosti petice. Registrační úřad může kandidátní listinu sdružení nezávislých kandidátů odmítnout jen ze zákonem stanovených důvodů. Natolik závažný následek, spočívající ve znehodnocení podpisů a vyřazení celé kandidátní listiny z voleb, nelze dovozovat rozšiřujícím výkladem bez výslovné zákonné opory. Výklad navrhovatele by vedl k absurdním důsledkům – pokud by v registračním řízení došlo ke změně názvu, musela by volební strana v průběhu tohoto řízení zajistit novou petici.

9. Smyslem petice připojené ke kandidátní listině je doložit podporu voličů konkrétní volební straně. Ten byl podle odpůrce 2 v daném případě naplněn. Voliči vyjádřili podporu konkrétní volební straně (odpůrce 2) jako zavedené a v Hostivici dlouhodobě působící politické síle. Voliči podepisující petici nepochybně věděli, komu vyjadřují svou podporu. Následná změna názvu volební strany na tom nemůže nic změnit. Odpůrce 2 se pod názvem „HOMe – Hostivice město“ účastnil voleb do zastupitelstva města již v letech 2018 a 2022. V obou těchto volbách získal nejvyšší počet hlasů a jeho kandidáti byli zvoleni členy zastupitelstva. V orgánech města působí od roku 2018 do současnosti. Politické uskupení vystupující pod uvedeným názvem tak ve dvou po sobě jdoucích volebních obdobích představovalo nejsilnější místní volební uskupení a významnou politickou sílu. Daný název odpůrce 2 využíval soustavně při komunikaci navenek (s občany, na sociálních sítích, ve volebních materiálech, v politické diskusi atd.). V povědomí občanů Hostivice proto tento název neidentifikuje neurčité či jednorázově vytvořené uskupení, ale dlouhodobě působící politickou sílu. Název volební strany je pouze jeden z identifikačních znaků politické síly, která kandiduje ve volbách. Nejde o definiční znak nebo podstatný prvek, který by rozhodoval o podpoře volební strany jejími voliči. Nelze zaměňovat změnu názvu volební strany se vznikem jiné volební strany. V daném případě jde i po změně názvu o tutéž volební stranu, kandidátní listinu, stejného volebního zmocněnce, stejné kandidáty, tutéž petici a totéž registrační řízení. Stejná je i personální, programová a historická kontinuita politického uskupení. Vůli voličů není třeba vykládat či dotvářet, jak uvádí navrhovatel. Voliči věděli, jaké politické síle vyjadřují svoji podporu. Navrhovatelův výklad by ve své podstatě vedl k popření vůle petentů. Pokud totožnost podporované volební strany ani vůle petentů nevzbuzují rozumné pochybnosti, bylo by zrušení registrace významným zásahem do pasivního volebního práva kandidátů i do svobodné soutěže politických stran a omezením skutečné možnosti občanů podílet se na správě veřejných věcí.
10. Odpůrce 2 zdůrazňuje, že změna jeho názvu nebyla dobrovolná, ale reagoval tím na výzvu registračního úřadu. Odpůrce 2 si byl vědom možných důsledků souvisejících se změnou názvu pro již shromážděnou petici. Proto komunikoval ohledně tohoto problému s Ministerstvem vnitra a odpůrcem 1. Ti odpůrce 2 ujistili, že změnou názvu zůstává totožnost volební strany zachována a podpisy občanů budou v plném rozsahu uznány.
11. Navrhovatel neuvádí, v čem mělo spočívat zvýhodnění odpůrce 2 v důsledku postupu registračního úřadu, jak tvrdí v návrhu. Protože zákon o volbách neposkytuje ochranu názvu sdružení nezávislých kandidátů (a to ani tehdy, pokud pod svým názvem v dané obci dlouhodobě působí) stejně důsledně jako názvům politických stran a hnutí, mohla název odpůrce 2 převzít jiná volební strana, přestože se nijak nepodílela na jeho více než osmiletém působení. Následky této mezery v právní úpravě nelze přenášet na odpůrce 2. Navrhovatelův výklad staví odpůrce 2 do nepřipustné procesní pasti. Pokud by výzvě registračního úřadu nevyhověl, hrozilo mu odmítnutí kandidátní listiny. Když jí vyhověl, má být podle navrhovatele z voleb vyřazen pro údajnou neplatnost petice. Navíc by tímto výkladem bylo umožněno cíleně odstraňovat z volební soutěže právě sdružení nezávislých kandidátů.
12. Navrhovatel v replice uvádí, že argument, podle kterého byla petice v okamžiku podpisu bezvadná, mívá podstatu věci. O registraci je rozhodováno podle stavu kandidátní listiny v době rozhodování registračního úřadu. Rozhodující je, zda petice v okamžiku registrace nadále prokazovala podporu kandidatuře odpůrce 2. Počet občanů, kteří petici podepsali, je nerozhodný. Argumentaci dlouhodobou „totožností“ či kontinuitou sdružení nezávislých kandidátů navrhovatel považuje za

problematickou, neboť sdružení nezávislých kandidátů není právnickou osobou, a nelze mu proto přiznat „kontinuitu“. Odpůrce 2 mohl na svém názvu setrvat a odmítnutí kandidátní listiny napadnout u soudu. Namísto toho se rozhodl název změnit. Nelze proto tvrdit, že se ocitl v neřešitelné procesní situaci.

Posouzení návrhu soudem

Splnění podmínek řízení

13. Podle § 80 odst. 2 zákona o správě voleb se může volební strana, která podala kandidátní listinu pro příslušné volby, domáhat u soudu podle soudního řádu správního ochrany proti provedení registrace kandidátní listiny do dvou pracovních dnů od doručení rozhodnutí.
14. Podle § 89 odst. 4 s. ř. s. se může volební strana, která podala kandidátní listinu, návrhem podle odstavce 1 písm. c) domáhat vydání rozhodnutí o zrušení registrace kandidátní listiny jiné volební strany. Účastníky jsou navrhovatel, správní orgán, který provedl registraci, a ten, o jehož registraci se jedná.
15. Soud konstatuje, že byť navrhovatel v úvodu návrhu uvádí, že jde o návrh podle § 89 odst. 1 **písm. a)** s. ř. s., podle kterého se lze domáhat ochrany ve věcech, v nichž správní orgán odmítl kandidátní listinu, z obsahu návrhu i jeho petitu je bez pochyb zřejmé, že jde o návrh podle **písm. c)** téhož ustanovení, tedy ve věci, v níž registrační orgán registroval kandidátní listinu (to pak navrhovatel potvrdil v replice ze dne 7. 9. 2026).
16. Soud ověřil, že návrh byl podán včas osobou k tomu oprávněnou (§ 89 odst. 2 s. ř. s.). Návrh byl také podán soudu věcně i místně příslušnému a má i další zákonem požadované formální náležitosti. Soud tedy přistoupil k jeho věcnému projednání. O návrhu rozhodl soud bez nařízení jednání (§ 89 odst. 5 s. ř. s.).

Věcné posouzení návrhu

17. Soud předepisuje, že s ohledem na přechodné ustanovení § 84 odst. 6 zákona o správě voleb¹, aplikoval v dané věci ustanovení upravující registrační řízení obsažená v zákoně o volbách ve znění účinném do 31. 12. 2025.
18. Podle § 20 odst. 1 zákona o volbách mohou být volební stranou podle tohoto zákona registrované politické strany a politická hnutí, jejichž činnost nebyla pozastavena, a jejich koalice, nezávislí kandidáti, sdružení nezávislých kandidátů nebo sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů.
19. Podle § 21 odst. 4 zákona o volbách tvoří-li volební stranu nezávislý kandidát nebo sdružení nezávislých kandidátů, připojí volební strana ke kandidátní listině **petici** podepsanou voliči podporujícími její kandidaturu. V záhlaví petice a na každé její další straně musí být uveden **název volební strany, název zastupitelstva obce, do kterého volební strana kandiduje, a rok konání voleb**. Vedle podpisu voliče musí být uvedeno jeho jméno, příjmení, datum narození a adresa místa trvalého pobytu, případně adresa místa přechodného pobytu, jde-li o cizince podle § 4 odst. 1, jinak tento hlas pro podporu volební strany nelze započítat. Nezapočítávají se také podpisy kandidátů samých. Potřebný počet podpisů voličů je stanoven v příloze k tomuto zákonu; číslo vypočtené podle přílohy se zaokrouhluje na celé číslo směrem nahoru. Potřebný počet podpisů na peticích registrační úřad zveřejní v informačním systému správy voleb nejpozději 80 dnů přede dnem voleb.

¹ Ustanovení tohoto zákona o registračním řízení a použití registru kandidátních listin a nástroje pro sestavování elektronických petic a ustanovení tohoto zákona o použití registru okrskových volebních komisí se použijí poprvé pro volby, které se budou konat po dni 31. prosince 2027. Ve volbách konaných dříve se v registračním řízení a při obsazování okrskových volebních komisí a obesílání jejich členů postupuje podle dosavadních právních předpisů.

20. Další náležitosti kandidátní listiny pak upravuje § 22 zákona o volbách. Podle něj kandidátní listina obsahuje název zastupitelstva obce, označení volebního obvodu, jsou-li volební obvody tvořeny, název volební strany a označení, o jaký typ volební strany podle § 20 odst. 1 jde, s uvedením názvu politických stran a politických hnutí, údaje o kandidátech a jejich pořadí na kandidátní listině, údaje o volebním zmocněnci a jeho podpis. Dále musí být ke kandidátní listině přiloženo vlastnoručně podepsané prohlášení kandidáta, že souhlasí se svou kandidaturou a že mu nejsou známy překážky volitelnosti, případně že pominou.
21. Podle § 23 odst. 1 zákona o volbách registrační úřad **přezkoumá** ve lhůtě od 66 do 60 dnů přede dnem voleb do zastupitelstva obce předložené kandidátní listiny. Nemá-li kandidátní listina náležitosti podle § 22 nebo obsahuje-li nesprávné údaje nebo **není-li k ní připojena petice podle § 21 odst. 4, popřípadě petice neobsahuje potřebný počet podpisů**, vyzve registrační úřad písemně prostřednictvím zmocněnce volební stranu nebo nezávislého kandidáta nejpozději 58 dnů přede dnem voleb, aby závady odstranil do 53 dnů přede dnem voleb. Ve stejné lhůtě může vady na kandidátní listině odstranit zmocněnec volební strany nebo nezávislý kandidát i bez výzvy registračního úřadu.
22. Soud předně uvádí, že kandidátní listina a k ní připojená petice v okamžiku jejich podání registračnímu úřadu obsahovaly všechny zákonem předpokládané náležitosti, jak byly shrnuty shora. O tom není mezi účastníky řízení sporu. Problematickým však byl název volební strany odpůrce 2 uvedený v kandidátní listině, neboť se zcela shodoval s názvem volební strany, která podala kandidátní listinu dříve². Volební zmocněnkyně odpůrce 2 dne **14. 8. 2026** změnila původní název odpůrce 2 na „SNK H0me – Hostivice město: originál od roku 2018“ (což vyplývá ze správního spisu).
23. Navrhovatelem zpochybňovaný rozpor mezi názvem volební strany uvedeným na petici a v (upravené) kandidátní listině tedy nastal 56 dnů přede dnem voleb. I kdyby tedy tento rozpor představoval vadu kandidátní listiny (o čemž soud není přesvědčen, jak vysvětlí níže), kterou měl registrační úřad odstraňovat postupem podle § 23 odst. 1 zákona o volbách, již by výzvu k odstranění vad nemohl vydat, neboť mu uplynula zákonná lhůta pro její vydání (tedy nejpozději 58 dnů přede dnem voleb) a zejména též zákonná lhůta od 66 do 60 dnů přede dnem voleb k **přezkoumání kandidátní listiny**. Za dané situace proto registrační úřad nemohl postupovat jinak, než že kandidátní listinu odpůrce 2 registroval. Navrhovatelův argument, že bylo povinností registračního úřadu posoudit kandidátní listinu včetně jejích příloh po provedené změně, proto nemůže být úspěšný, neboť takový postup registračního úřadu by byl v rozporu se zákonem.
24. Je pravda, že ke dni 14. 8. 2026 ještě běžela lhůta, ve které mohl závady kandidátní listiny i bez výzvy registračního úřadu odstranit sám odpůrce 2 (53 dnů přede dnem voleb bylo v pondělí 17. 8. 2026). Odpůrce 2 ale nelze vytýkat, že žádné další kroky (nad rámec změny názvu) ve vztahu ke své kandidátní listině nečinil, pokud měl za to, že žádné závady nevykazuje, o čemž byl nadto dle svých tvrzení ujišťován nejen registračním úřadem (viz sdělení registračního úřadu ze dne 10. 8. 2026), ale i Ministerstvem vnitra. Nadto, soudu není zřejmé, jak by odstranění závady namítané navrhovatelem vlastně mělo proběhnout, pokud i sám navrhovatel připouští, že „rozpor nebylo možné odstranit jednostrannou změnou již podepsané petice ani přisouzením jiného významu již učiněným podpisům“.
25. Jak již pak soud předeslal výše, neztotožňuje se ani se základem navrhovatelovy argumentace, že z důvodu změny názvu odpůrce 2 v průběhu registračního řízení byly petice připojené ke kandidátní listině nadále nepoužitelné.

² Soud se na tomto místě nezabývá dalším postupem registračního úřadu, odpůrce 2 a volební strany žádající registraci stejného názvu volební strany, neboť tato otázka byla předmětem řízení vedeného u zdejšího soudu pod sp. zn. 39 A 29/2026.

26. Petiční arch ve volebním procesu není obecnou peticí podle práva petičního (usnesení NSS ze dne 13. 12. 2012, č. j. Vol 7/2012-69, č. 2797/2013 Sb. NSS). Je to zvláštní, akcesorický doklad ke kandidátní listině prokazující podporu kandidatury ze strany potenciálních voličů (petentů). Potřebný počet podpisů na petici pouze umožňuje, aby se nezávislý kandidát či sdružení nezávislých kandidátů ucházeli o mandát; není závazkem je volit. Soud souhlasí s navrhovatelem, že vůli petentů, kteří svým podpisem vyjádřili podporu kandidatury určitému politickému subjektu, je třeba chránit. Nelze připustit, aby projevená vůle byla využita způsobem, který petenti nepředpokládali, tedy zejména tak, že si tuto podporu nakonec v registračním řízení osvojí subjekt zcela odlišný od toho, jemuž svoji podporu vyjádřili. Navrhovatel tvrdí, že taková situace nastala v projednávané věci, což dovozuje z nesouladu názvu volební strany na peticích a registrovaného názvu volební strany. Taková úvaha je ale značně zjednodušující.
27. Není pochyb o tom, že název volební strany je jak povinnou součástí petice, tak kandidátní listiny předložené k registraci. Z žádného zákonného ustanovení však výslovně neplyne, že název na kandidátní listině musí (plně) odpovídat názvu, pod kterým volební strana sbírala hlasy petentů, a že by případný nesoulad v těchto názvech měl vést k odmítnutí registrace. Byť není změna názvu bez významu, podstatné (právě z hlediska ochrany vůle petentů a účelu petice – tedy vyjádření podpory „určitému“ volebnímu uskupení) je, aby zůstala zachována materiální podstata subjektu, kterému petenti vyjádřili podporu. Název (volební strany) přitom není jediným či absolutním znakem, který identifikuje sdružení nezávislých kandidátů (resp. volební stranu), které hodlá ve volbách kandidovat. Volební strany jsou kromě názvu identifikovatelné podle celé řady atributů – např. kandidáti, program, místní volební kampaň, volební zmocněnec, volební obvod, volební rok a konkrétní volby, o účast ve kterých se uchází, následně též vylosované číslo volební strany atd. (např. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 16. 11. 2010, č. j. 44 A 105/2010-58, či usnesení Ústavního soudu ze dne 26. 11. 2015, sp. zn. III. ÚS 102/15). Na otázku, zda byla zachována totožnost subjektu podpořeného peticemi a subjektu registrovaného, je tedy třeba nahlížet materiálně, nikoli formalisticky, jak to činí navrhovatel.
28. Je totiž obecným principem zastávaným ve volební judikatuře, že volební pravidla je nutno vykládat ve světle práva na přístup k voleným funkcím a svobodné soutěže politických sil. Judikatura odmítá zmařit kandidaturu pro nepodstatný formální nedostatek, pokud je z projevu podpory objektivně patrné, komu a pro jaké volby svědčí (srov. nálezy Ústavního soudu ze dne 22. 10. 1996, sp. zn. 276/96). Odmítnutí registrace kandidátní listiny jen proto, že byl její název po podpisu petice zpřesněn (upraven), by z petiční náležitosti učinilo samoučelnou překážku, a nikoli nástroj ověření skutečné voličské podpory.
29. Navrhovatel z atributů charakterizujících volební stranu, které petenti vyjádřili podporu, vybírá jediný, aniž by však jakkoli zpochybňoval, že ve všech dalších ohledech zůstala volební strana zcela shodná se subjektem, pro který byly sbírány podpisy, a že tedy byla materiálně jeho podstata zachována. Soud připouští, že pokud by se změnou názvu volební strany byla současně spojena i substantivní změna subjektu (z pohledu jeho identifikačních prvků vyjmenovaných shora), kterému petenti dříve vyjádřili podporu, nemohla by být předložená petice dokladem o podpoře kandidatury dané volební strany. Navrhovatel však neuvádí žádné skutečnosti, které by svědčily o tom, že podpisy na peticích hodlá využít materiálně zcela odlišné sdružení nezávislých kandidátů (volební strana). Naopak sám napříč celým návrhem připouští, že jde o zcela totožný subjekt. Za jedinou odlišnost považuje právě název volební strany. K jeho změně však přistoupil odpůrce 2 nikoli účelově (aby zneužil petice získané pro jiný subjekt, a popřel tak vyjádřenou vůli potenciálních voličů, tj. petentů), ale na základě výzvy registračního úřadu k odstranění vady zaměnitelnosti názvu (k tomu opět podrobně viz usnesení zdejšího soudu ze dne 7. 9. 2029, č. j. 39 A 29/2026-64).
30. Bylo by naopak popřením vůle petentů, pokud by za takové situace volební strana nebyla (jen) z tohoto důvodu registrována. Pokud se podstata kandidujícího subjektu nezměnila, ale změnil se jen její název, nelze tvrdit, že volební strana neprokázala splnění podmínky dostatečné podpory své

kandidatury prostřednictvím petice. Odpůrce 2 pro svou registraci učinil veškeré kroky vyžadované zákonem a nikoli jeho vinou kandidaturu podal později než subjekt hodlající se registrovat pod stejným názvem volební strany. Na to neměl odpůrce 2 žádný vliv, ke změně názvu jeho volební strany nedošlo s postranními úmysly, či ve snaze využít získané podpisy pro subjekt, který by byl ze své podstaty zcela jiným volebním subjektem. Odpůrce 2 naopak postupoval ve snaze zachovat si možnost účastnit se voleb a nezmařit podporu, kterou mu potenciální voliči dříve vyjádřili. Soud nepochybně, že registrovaný název odpůrce 2 se odlišuje od názvu, pod nímž sbíral podpisy. Podstatné však je, že účel petice a vůle petentů byly zachovány. Registraci odpůrce 2 tak z toho pohledu nic nebránilo.

31. Soud závěrem dodává, že připuštěním navrhovatelova názoru by se mohla sdružení nezávislých kandidátů dostat ve volebním boji do stavu značné nejistoty. Zapojí-li se totiž sdružení nezávislých kandidátů na místní úrovni do volebního boje, nese to s sebou i povinnost sbírat podpisy na petice. To je ze své podstaty veřejná aktivita. Každý se tak může dozvědět, pod jakým názvem hodlá jako volební strana kandidovat. Potom by pro eliminaci sdružení nezávislých kandidátů z volebního boje postačovalo, aby jakýkoli subjekt použil jeho název na vlastní kandidátní listině, a po formální změně názvu volební strany – sdružení nezávislých kandidátů – k výzvě registračního úřadu, by bylo nutno kandidátní listinu shledat jako vadnou a registraci odmítnout. To by bylo zcela nepřijatelným zásahem do ústavního práva být volen a ostatně do projevené vůle petentů podpořit kandidaturu určitého politického uskupení.

Závěr a rozhodnutí o nákladech řízení

32. Návrh je nedůvodný. Proto jej soud zamítl.
33. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle nějž v řízení o ochraně ve věcech registrace nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 9. září 2026

Lenka Bursíková, v. r.
předsedkyně senátu