

USNESENÍ

Městský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Lenky Loudové a soudkyň JUDr. Dany Černé a Mgr. Kateřiny Peroutkové v právní věci

navrhovatele: **Tomáš Honzík**

bytem Lovosická 660, 190 00 Praha 9

za účasti: **Státní volební komise**

sídlem nám. Hrdinů 1634/4, 140 00 Praha 4

o podání navrhovatele a Lenky Honzíkové ze dne 17. 10. 2026, označeném jako „Stížnost proti průběhu voleb, návrh na zneplatnění a opakování voleb do Senátu a komunálních voleb ve volebním okrsku 9041, Praha 9, Prosek“

takto:

I. Návrh se odmítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 17. 10. 2026 bylo Městskému soudu v Praze doručeno podání nazvané jako „Stížnost proti průběhu voleb, návrh na zneplatnění a opakování voleb do Senátu a komunálních voleb ve volebním okrsku 9041, Praha 9, Prosek“, a to z datové schránky navrhovatele Tomáše Honzíka. V podání bylo uvedeno, že stížnost podává navrhovatel i paní Lenka Honzíková.
2. Podatelé popsali, že se dne 16. 10. 2026 dostavili k hlasování ve druhém kole voleb do Senátu, avšak okrsková volební komise jim hlasování neumožnila s odůvodněním, že jsou zapsáni k volbám v zahraničí. Současně v podání popsali, že dne 8. 10. 2026 v prvním kole voleb do Senátu a v komunálních volbách jim hlasování umožněno bylo (pozn. soudu – jde zjevně o nepřesný údaj, neboť první kolo voleb senátních spolu s volbami do zastupitelstev obcí se konalo 9. a 10. října 2026). Podatelé se domnívají, že volební komise neměla při jednotlivých volbách postupovat rozdílně a domáhají se zneplatnění a opakování voleb.
3. Podle § 41 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád: *„Každý úkon posuzuje soud podle jeho obsahu, i když je úkon nesprávně označen.“*
4. Podle § 64 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „s. ř. s.“): *„Nestanoví-li tento zákon jinak, použijí se pro řízení ve správním soudnictví přiměřeně ustanovení první a třetí části občanského soudního řádu.“*
5. Soud posoudil podání podle jeho obsahu, nikoli pouze podle jeho označení. Ačkoli nadpis podání zmiňuje také komunální volby, skutková tvrzení se týkají konkrétně odepření hlasování ve druhém kole voleb do Senátu. Podatelé výslovně uvádějí, že v komunálních volbách a v prvním kole senátních voleb hlasovali; netvrdí, že by jim v těchto volbách bylo hlasování odepřeno nebo že při nich došlo k jiné konkrétní nezákonnosti. Jejich zmínka o komunálních volbách a prvním kole senátních voleb představuje srovnání postupu volební komise, nikoli samostatné skutkové vymezení návrhu na neplatnost těchto voleb. Soud proto podání vyložil jako návrh ve věci voleb do Senátu podle § 87 zákona č. 247/1995 Sb.

Shodu s prvopisem potvrzuje Světlana Thierlová.

6. Podle § 87 zákona č. 247/1995 Sb., o volbách do Parlamentu České republiky, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 247/1995 Sb.“): „(1) Podáním návrhu na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu podle jiného právního předpisu¹⁴⁾ navrhovatel, jímž je každý občan zapsaný do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl poslanec volen, a každá volební strana, jejíž kandidátní listina ve volebním kraji byla pro volby do Poslanecké sněmovny zaregistrována. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. (2) Podáním návrhu na neplatnost hlasování, neplatnost voleb nebo neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu podle jiného právního předpisu¹⁴⁾ navrhovatel, jímž je každý občan zapsaný do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl senátor volen, a každá volební strana, jejíž kandidátní listina ve volebním obvodu byla pro volby do Senátu zaregistrována. Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb Státní volební komisí. (3) Návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování. (4) Návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. (5) Návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.“
7. Podle § 88 zákona č. 247/1995 Sb.: „K řízení podle § 87 je příslušný Nejvyšší správní soud.“
8. Podle § 92 s. ř. s.: „Návrh je nepřipustný též tehdy, byl-li podán u věcně nebo místně nepřislušného soudu.“
9. Podle § 46 odst. 1 písm. d) s. ř. s.: „Nestanoví-li tento zákon jinak, soud usnesením odmítne návrh, jestliže návrh je podle zákona nepřipustný.“
10. Návrh týkající se druhého kola voleb do Senátu byl podán u Městského soudu v Praze, který není k řízení podle § 87 zákona č. 247/1995 Sb. příslušný, věcně příslušný je Nejvyšší správní soud, návrh je proto podle § 92 s. ř. s. nepřipustný. Soud se z tohoto důvodu nezabýval tím, zda bylo odepření hlasování vylíčené v podání v souladu se zákonem ani zda mohlo ovlivnit výsledek hlasování.
11. Soud dodává, že podání bylo soudu doručeno z datové schránky navrhovatele. Úkon učiněný prostřednictvím datové schránky má za podmínek § 18 odst. 2 zákona č. 300/2008 Sb., o elektronických úkonech a autorizované konverzi dokumentů, ve znění pozdějších předpisů, účinky písemného a podepsaného úkonu osoby, která jej prostřednictvím datové schránky učinila. Lenka Honzíková podání sama nepodepsala, zároveň navrhovatel nedoložil oprávnění ji zastupovat.
12. Soud však návrh neodmítá pro nedostatek podpisu Lenky Honzíkové. Rozhodným důvodem odmítnutí je věcná nepřislušnost soudu k projednání návrhu ve věci voleb do Senátu. Ani případné potvrzení podání Lenkou Honzíkovou nebo doložení jejího zastoupení by nemohlo změnit zákonem stanovenou příslušnost Nejvyššího správního soudu a nepřipustnost návrhu. Soud proto nepovažoval za účelné vyzývat k odstranění této vady podle § 37 odst. 5 s. ř. s., otázku, zda Lenka Honzíková podala návrh samostatně nebo prostřednictvím zástupce, pro účely tohoto usnesení nebylo nutné dále objasňovat.
13. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle ustanovení § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech volebních žádňý z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Praha 20. října 2026

JUDr. Lenka Loudová v. r.

předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Světlana Thierlová.