USNESENÍ

Krajský soud v Českých Budějovicích rozhodl v senátu složeném z předsedkyně JUDr. Terezy Kučerové, Ph.D., a soudců JUDr. Michala Hájka, Ph.D., a Mgr. Bc. Petra Závadského ve věci

navrhovatelky: **Daniela Lovětínská**, narozená dne 31. 8. 1987
bytem Horní Němčice 4, 378 53 Strmilov
zastoupená advokátkou JUDr. Ivanou Kejmarovou
sídlem Sumrakov 44, 378 53 Studená

za účasti: **a) Městský úřad Dačice**
se sídlem Krajířova 27, 380 13 Dačice

b) Pro rozvoj obce, sdružení nezávislých kandidátů,
jednající prostřednictvím volební zmocněnkyně Soni Jílečkové
bytem Horní Němčice 13, 378 53 Strmilov

c) Pavel Nutr, narozený dne 1. 6. 1994
bytem Horní Němčice 32, 378 53 Strmilov

d) Petr Kratochvíl, narozený dne 6. 12. 1996
bytem Horní Němčice 33, 378 53 Strmilov

o návrhu na vyslovení neplatnosti volby kandidáta Pavla Nutra ve volbách do Zastupitelstva obce Horní Němčice konaných ve dnech 9. a 10. října 2026,

takto:

I. Volba kandidáta **Pavla Nutra** do Zastupitelstva obce Horní Němčice ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 **je neplatná**.

II. Za zvoleného člena Zastupitelstva obce Horní Němčice ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 **se vyhlašuje Petr Kratochvíl**.

III. **Prvním náhradníkem** členů Zastupitelstva obce Horní Němčice zvolených za volební stranu Pro rozvoj obce ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 **je Pavel Nutr**.

IV. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

I. Vymezení věci a shrnutí návrhu

1. Ve dnech 9. a 10. 10. 2026 proběhly volby do Zastupitelstva obce Horní Němčice. Voleno bylo sedm členů zastupitelstva. V obci byla registrována jediná kandidátní listina, a to sdružení nezávislých kandidátů Pro rozvoj obce, na níž bylo uvedeno osm kandidátů.

2. Navrhovatelka se návrhem ze dne 19. 10. 2026 domáhá vyslovení neplatnosti volby Pavla Nutra a současného vyhlášení Petra Kratochvíla za zvoleného člena zastupitelstva. Uvádí, že je voličkou

zapsanou ve volebním okrsku č. 1 v obci Horní Němčice a návrh podává vlastním jménem, nikoli jménem obce či okrskové volební komise.

3. Podle navrhovatelky došlo při zjišťování výsledků hlasování ke dvěma pochybením. Nejprve nebylo započteno 56 kandidátských hlasů z osmi hlasovacích lístků, na nichž voliči označili volební stranu Pro rozvoj obce jako celek. Dále byly nesprávně vyhodnoceny jako neplatné dva hlasovací lístky, na nichž byla vedle této volební strany označena jména jejích kandidátů na pozicích 1 až 6 a 8. Takto nebylo započteno dalších 14 kandidátských hlasů.

4. Oprava podle návrhu představuje přičtení deseti hlasů každému z prvních sedmi kandidátů, celkem tedy 70 kandidátských hlasů. Počet hlasů Pavla Nutra, uvedeného na osmém místě kandidátní listiny, má zůstat nezměněn. Součet hlasů volební strany se má zvýšit ze 162 na 232. Podle navrhovatelky se tím mění pořadí pro přidělení mandátů tak, že na sedmém místě se nachází Petr Kratochvíl a Pavel Nutr se stává náhradníkem.

5. K prokázání tvrzených skutečností navrhovatelka předložila Záznam o zjištěných chybách ze dne 10. 10. 2026 a navrhla zejména kontrolu volební dokumentace, přepočet hlasů a případně výslech osob podepsaných pod uvedeným záznamem.

II. Shrnutí vyjádření účastníků

6. Městský úřad Dačice ve vyjádření potvrdil, že rozhodnutím ze dne 18. 8. 2026 registroval jedinou kandidátní listinu sdružení nezávislých kandidátů Pro rozvoj obce s osmi kandidáty, přičemž voleno bylo sedm členů zastupitelstva. Uvedl, že se nemůže konkrétně vyjádřit k průběhu sčítání ani k případným nesrovnalostem. Předložil výsledkové podklady převzaté od Českého statistického úřadu a zajistil předání požadovaných materiálů soudu.

7. Volební strana Pro rozvoj obce ve vyjádření učiněném prostřednictvím zmocněnkyně Soni Jilečkové podpořila přezkoumání volební dokumentace a nápravu případného nesprávného započtení hlasů. Souhlas s vyslovením neplatnosti volby Pavla Nutra a vyhlášením Petra Kratochvíla za zvoleného spojila s ověřením tvrzených nesrovnalostí a jejich skutečného dopadu na přidělení mandátů.

8. Pavel Nutr ve vyjádření oznámil, že bude v řízení jednat samostatně. Podpořil objektivní přezkoumání volební dokumentace a přepočet hlasů, avšak nepotvrdil bez dalšího správnost návrhu ani záznamu komise. Souhlas s navrhovaným výsledkem podmínil soudním ověřením rozhodných skutečností. Požádal o možnost seznámit se s výsledkem přepočtu a vyjádřit se k němu před rozhodnutím. Výslovně uvedl, že jeho vyjádření není vzdáním se mandátu.

9. Petr Kratochvíl ve vyjádření rovněž oznámil samostatné jednání v řízení a podpořil přezkum a přepočet. Ani on nepřevzal tvrzení návrhu a záznamu komise jako prokázaná. Souhlas se svým vyhlášením za zvoleného podmínil ověřením popsaných chyb, správných počtů hlasů a jejich dopadu na přidělení mandátů. Požádal také o možnost vyjádřit se k výsledku přepočtu.

III. Zjištění z volební dokumentace a kontrolní přepočet

10. Ze zápisu o výsledku voleb do Zastupitelstva obce Horní Němčice soud zjistil, že v obci byl jediný volební okrsek a jediný volební obvod. V seznamu voličů bylo evidováno 74 osob, úřední obálka byla vydána 44 voličům a odevzdáno bylo 44 úředních obálek. Původně bylo vykázáno 42 hlasovacích lístků představujících platný hlas voliče a celkem 162 kandidátských hlasů pro jedinou volební stranu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Korešová

11. V původním výsledkovém zápisu byli jako zvolení uvedeni v tomto pořadí: Jiří Michálek, Lukáš Jileček, Miroslav Lovětínský, Pavel Nutr, Miloš Kopáček, Lucie Přibylová a Kateřina Chaloupková. Petr Kratochvíl byl uveden jako první náhradník.

12. Soud provedl kontrolu volební dokumentace a přepočet odevzdaných hlasů. Přepočtem potvrdil nezapočtení celkem 70 kandidátských hlasů v rozsahu popsaném navrhovatelkou. Následující skutkové hodnocení vychází z tohoto výsledku přepočtu.

13. U osmi hlasovacích lístků, na nichž byla označena volební strana Pro rozvoj obce jako celek, nebyly do vykázaných výsledků zahrnuty hlasy pro prvních sedm kandidátů. Každému z nich náleželo z těchto lístků osm hlasů, dohromady 56 kandidátských hlasů.

14. Další dva hlasovací lístky byly nesprávně posouzeny jako neplatné. Na každém byla označena volební strana Pro rozvoj obce a současně její kandidáti na místech 1 až 6 a 8. K individuálnímu označení kandidátů téže označené volební strany se nepřihlíží. Z každého z těchto lístků proto náležel hlas prvním sedmi kandidátům, dohromady dalších 14 kandidátských hlasů. Současně krajský soud zjistil, že tyto lístky netrpěly jiným důvodem neplatnosti.

15. Oprava se týká deseti hlasovacích lístků a představuje 70 kandidátských hlasů, nikoli 70 voličů ani 70 hlasovacích lístků. Každému z prvních sedmi kandidátů přibylo deset hlasů – Pavlu Nutrovi, uvedenému na osmém místě kandidátní listiny, zůstal původní počet 22 hlasů. Po opravě posouzení dalších dvou lístků činí počet lístků představujících platný hlas voliče 44 namísto původních 42, počet odevzdaných úředních obálek se nemění.

Přehled opravených počtů hlasů				
Pořadí na lístku	**Kandidát**	**Původně**	**Oprava**	**Po přepočtu**
1	Lukáš Jileček	25	+10	35
2	Miroslav Lovětínský	25	+10	35
3	Miloš Kopáček	20	+10	30
4	Jiří Michálek	26	+10	36
5	Lucie Přibylová	8	+10	18
6	Kateřina Chaloupková	17	+10	27
7	Petr Kratochvíl	19	+10	29
8	Pavel Nutr	22	0	22
Celkem	**Pro rozvoj obce**	**162**	**+70**	**232**

IV. Právní hodnocení krajského soudu

16. Krajský soud dospěl k závěru, že jsou splněny podmínky řízení, a proto se zabýval důvodností návrhu. Rozhodl přitom bez jednání dle § 90 odst. 3 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní („s. ř. s.“), neboť nebylo zapotřebí provádět ve věci dokazování a za tímto účelem ústní jednání nařizovat.

17. Soud účastníky před vydáním rozhodnutí samostatně neseznamoval s výsledkem kontrolního přepočtu, přestože o to Pavel Nutr a Petr Kratochvíl požádali. Při tomto postupu vycházel z povahy přepočtu jako kontroly správnosti zjištění volebního výsledku z již existující volební dokumentace, nikoli jako dokazování vyžadujícího předchozí seznámení účastníků s jeho výsledkem. Pouhé sdělení výsledných počtů hlasů by navíc účastníkům bez znalosti podkladové volební dokumentace neposkytlo podklad pro konkrétní námitky vůči způsobu jejich zjištění. Samotný souhlas či nesouhlas s číselným výsledkem přepočtu, neopřený o konkrétní skutečnosti

vyplývající z této dokumentace, by nemohl přispět k objasnění případných nesrovnalostí při sčítání hlasů.

18. Soud posoudil návrh podle jeho obsahu jako návrh na neplatnost volby konkrétního kandidáta. Navrhovatelka namítá nesprávné vyhodnocení a započtení již odevzdaných hlasů, které vedlo k nesprávnému určení osoby zvoleného zastupitele.

19. Návrh je důvodný. Pro zásah do vyhlášeného výsledku volby je třeba zjistit porušení volebního zákona, příčinnou souvislost mezi tímto porušením a výsledkem volby napadeného kandidáta a jeho skutečné hrubé ovlivnění ve smyslu § 60 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů („volební zákon"). Nestačí pouze možnost, že zjištěná vada mohla výsledek ovlivnit. Tento požadavek vyplývá také z usnesení NSS ze dne 15. 2. 2018, č. j. Vol 16/2018-33, č. 3717/2018 Sb. NSS.

20. Podle § 40 odst. 2 písm. b) volebního zákona obdrží při označení pouze volební strany hlas její kandidáti v pořadí podle hlasovacího lístku, nejvýše však v počtu odpovídajícím počtu volených členů zastupitelstva. Při volbě sedmi členů zastupitelstva proto označení volební strany s osmi kandidáty znamená přidělení hlasů prvním sedmi kandidátům, nikoli všem osmi kandidátům.

21. Podle § 41 odst. 2 volebního zákona se při současném označení volební strany a jejích vlastních kandidátů k označení kandidátů nepřihlíží. Individuální označení kandidátů na místech 1 až 6 a 8 proto nemění účinek označení celé volební strany a samo o sobě nezpůsobuje neplatnost hlasu. Ani neoznačení kandidáta na sedmém místě nebrání tomu, aby mu byl při označení celé strany započten hlas.

22. Nezahrnutí 56 kandidátských hlasů z osmi lístků a nesprávné vyřazení dalších dvou lístků s celkem 14 kandidátskými hlasy vedlo k vykázání nesprávných počtů hlasů kandidátů i celé volební strany. Zjištěná vada se týká vyhodnocení a součtu již odevzdaných hlasů, její odstranění proto nevyžaduje opakování hlasování.

23. Při následném přidělování mandátů je nutno postupovat podle § 45 volebního zákona. Protože v obci kandidovala pouze jediná volební strana s osmi kandidáty a obsazovalo se sedm mandátů, připadá této volební straně všech sedm mandátů také po opravě. Zvýšení počtu jejích hlasů nemění rozdělení mandátů mezi volební strany, rozhodující je změna pořadí uvnitř jediné kandidátní listiny.

Propočet hranice přednostního postupu		
Ukazatel	**Původní výsledek**	**Opravený výsledek**
Součet kandidátských hlasů	162	232
Počet kandidátů	8	8
Aritmetický průměr	162:8 = 20,25	232:8 = 29
Průměr celým číslem bez zaokrouhlení	20	29
Průměr zvýšený o 10 %	20 × 1,10 = 22	29 × 1,10 = 31,9
Nejnižší celý počet hlasů pro přednostní postup	22	32
Kandidáti s přednostním postupem	Jiří Michálek, Lukáš Jileček, Miroslav Lovětínský, Pavel Nutr	Jiří Michálek, Lukáš Jileček, Miroslav Lovětínský

24. Podle § 45 odst. 3 a 4 volebního zákona se mandáty přikazují podle pořadí kandidátů na hlasovacím lístku, upraveného o přednostní postup kandidátů, kteří získali nejméně o 10 % více hlasů než průměr hlasů na kandidáta vyjádřený celým číslem bez zaokrouhlení. Je-li takových kandidátů více, jejich vzájemné pořadí určí počet hlasů, při jeho rovnosti rozhoduje původní pořadí na kandidátní listině. **Ostatní kandidáti následují v původním pořadí.** Nejde tedy o prosté seřazení všech kandidátů podle počtu jejich hlasů.

25. Při původně vykázaném součtu 162 hlasů činil průměr po vypuštění desetinné části 20 hlasů a hranice přednostního postupu 22 hlasů. Splnili ji Jiří Michálek, Lukáš Jileček, Miroslav Lovětínský a Pavel Nutr. Po opravě činí průměr 232:8 = 29 hlasů. Jeho zvýšení o 10 % představuje 31,9 hlasu, a proto přednostní postup vyžaduje nejméně 32 hlasů. Tuto hranici dosahují pouze Jiří Michálek s 36 hlasy a Lukáš Jileček a Miroslav Lovětínský s 35 hlasy. Při shodném počtu posledních dvou kandidátů rozhoduje jejich původní pořadí.

26. Ostatní kandidáti se řadí za tyto tři postupující kandidáty podle původního pořadí na hlasovacím lístku: Miloš Kopáček, Lucie Přibylová, Kateřina Chaloupková, Petr Kratochvíl a Pavel Nutr. Skutečnost, že někteří z nich získali více hlasů než Lucie Přibylová, sama o sobě nezakládá jejich přednostní postup, neboť hranice 32 hlasů nedosáhli.

Pořadí pro přidělení sedmi mandátů před opravou a po opravě				
Pořadí	**Původní pořadí**	**Po opravě**	**Hlasy po opravě**	**Výsledek po opravě**
1	Jiří Michálek	Jiří Michálek	36	Zvolen
2	Lukáš Jileček	Lukáš Jileček	35	Zvolen
3	Miroslav Lovětínský	Miroslav Lovětínský	35	Zvolen
4	Pavel Nutr	Miloš Kopáček	30	Zvolen
5	Miloš Kopáček	Lucie Přibylová	18	Zvolena
6	Lucie Přibylová	Kateřina Chaloupková	27	Zvolena
7	Kateřina Chaloupková	**Petr Kratochvíl**	**29**	**Zvolen**
8	Petr Kratochvíl	**Pavel Nutr**	**22**	**První náhradník**

27. Zjištěné pochybení má přímý a konkrétní dopad na volbu napadeného kandidáta. Pavel Nutr po opravě nezískává dostatečný počet hlasů pro přednostní postup a v pořadí pro přidělení mandátů se nachází na osmém místě. Sedmý mandát náleží Petru Kratochvílovi. Nejde pouze o opravu statistického údaje, ale o změnu osoby, která byla zvolena členem zastupitelstva.

28. Na tomto závěru nic nemění, že počet 22 hlasů Pavla Nutra zůstal nezměněn. Nezapočtení hlasů ostatním kandidátům snížilo průměr i hranici přednostního postupu, a tím Pavlu Nutrovi nesprávně zajistilo postup na čtvrté místo. Přepočet prokazuje příčinnou souvislost mezi vadou sčítání a nesprávným určením zvoleného kandidáta. Skutečné hrubé ovlivnění výsledku jeho volby je dáno právě tím, že při zákonném postupu by mandát nezískal.

29. K nápravě postačuje vyslovit neplatnost volby Pavla Nutra a současně podle § 90 odst. 4 s. ř. s. vyhlásit za zvoleného Petra Kratochvíla. Taková náprava respektuje skutečně odevzdané hlasy a nezasahuje nad nezbytnou míru do výsledků ostatních kandidátů. Není důvod vyslovovat neplatnost voleb jako celku ani neplatnost hlasování.

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Korešová

V. Závěr a náklady řízení

30. Z uvedených důvodů soud návrhu vyhověl a výrokem I. vyslovil neplatnost volby Pavla Nutra do Zastupitelstva obce Horní Němčice. Výrokem II. současně podle § 90 odst. 4 s. ř. s. vyhlásil za zvoleného člena tohoto zastupitelstva Petra Kratochvíla, jemuž podle opravených výsledků náleží sedmý mandát. Výrokem III. určil prvním náhradníkem členů zastupitelstva zvolených za volební stranu Pro rozvoj obce Pavla Nutra, který se podle opravených výsledků nachází na osmém místě v pořadí pro přidělení mandátů.

31. O nákladech řízení soud rozhodl výrokem IV. podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož účastníci v tomto řízení nemají právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

České Budějovice 2. listopadu 2026

JUDr. Tereza Kučerová, Ph.D., v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Gabriela Korešová