10 A 66/2026

Městský soud v Praze – budova Slezská
Slezská 9
120 00 Praha 2

MESTSKY SOUD V PRAZE 1334
pracoviště Slezská 9, Praha 2
osobně: obálka:
Došlo dne: 23 -10- 2026
3 krát SV. příloh
kolky podpis

Navrhovatelka: **Ing. Veronika Houštecká**
Nar. [redacted]
Trvale bytem: [redacted]

LUSTRUJA
23 -10- 2026

Účastníci řízení:

1. Kateřina Hrubčíková, zastupitelka městské části Praha 19, telefon 284 08 08 31, e- mail: katerina.hrubcikova@praha19.cz

2. **Úřad Městské části Praha 19** , Semilská 43/1, Praha 9, 197 00

3. **Hnutí ANO 2011**, se sídlem Babická 2329/2, 149 00 Praha 4

Věc: **Návrh na neplatnost volby Kateřiny Hrubčíkové do zastupitelstva městské části Praha 19 ve volbách, které proběhy ve dnech 9. a 10. října 2026**

Přílohy: dle textu

Od poplatku osvobozeno

I.

Navrhovatelka je občanem Městské části Praha 19, její trvalé bydliště je Kramlova 377/6, Praha 19, 19700.
Je plně svéprávná a byla zapsána do voličského seznamu pro volby do obecních zastupitelstev pro volební okrsek Praha 19. Prohlašuji, že jsem voličem Hnutí ANO 2011 (dále také jen Hnutí ANO).

Důkaz: fotokopií občanského průkazu

II.

Jako taková jsem podle § 60 odst. 1 zák. č. 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů aktivně legitimována k podání návrhu na neplatnost voleb.

Důvodem podání návrhu je okolnost uváděná v § 60 odst. 4 cit. zákona, neboť mám za to, že, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.

Podle Komentáře k soudnímu řádu správního (prof. Kühn a kol. Komentáře ASPI): „jde typicky o situaci, kdy došlo k nezákonnosti ve volebním procesu až v jeho nejzazší fázi, tedy při počítání hlasů a vyhlašování výsledků hlasování. Pro napravení nezákonnosti tak bude postačovat určení neplatnosti volby určitého kandidáta a na něj případně navazující vyhlášení za zvoleného toho, kdo byl řádně zvolen."

Právě taková situace nastala při volbě Kateřiny Hrubčíkové. Ta byla do 9.10.2026 (do 21:58) členkou Hnutí ANO 2011 a členkou oblastního předsednictva Oblastní organizace Hnutí ANO Praha 19, a byla schválena jako kandidátka Hnutí ANO na 2. místě kandidátní listiny za Hnutí ANO 2011 ve volbách do zastupitelstva MČ Praha 19.

Důkaz: stejnopisem kandidátní listiny

III.

Po celou dobu předvolební kampaně Kateřina Hrubčíková vystupovala jako členka Hnutí ANO 2011. - Na oficiálních propagačních materiálech byla vždy uváděna jako kandidátka za Hnutí ANO a měla z kandidátů po lídrovi největší prostor, dokumenty předem schválila v této podobě.

Ještě dne 7. 10. 2026 ve 14:15, tedy 15 min po uplynutí lhůty pro provádění zásahů do kandidátních listin byla viděna, jak za jejího dohledu byla vyvěšena plachta ve

Kbelích (Praha 19) vyzývající ke křížkování její osoby s uvedením, že je na kandidátce Hnutí ANO 2011.

Ve dnech 7. 10. – 10. 10. vyzývala ke křížkování svojí osoby jako kandidátky Hnutí ANO 2011 na sociálních sítích, kde je explicitně uváděno u jejího jména Hnutí ANO 2011.

Důkaz: stejnopisy propagačních materiálů s jejím jménem
fotografie věšení plakátu
screenshoty jejích výzev, kde je zřetelně uváděna jako kandidátka hnutí ANO2011

IV.

Dne 9. 10. 2026 v 21:58 Kateřina Hrubčíková odeslala oznámení o vystoupení z Hnutí ANO, které má dle stanov hnutí okamžitý účinek. Učinila tak v závěru prvého volebního dne, ačkoli jako členka předsednictva oblastní organizace musela vědět, že dle stanov pozbývá členství dnem doručení oznámení o vystoupení z hnutí příslušné oblastní organizaci. Její jednání považuji za nemravné, byť nezpochybňuji zásadu, že každý má právo opustit stranu, hnutí nebo spolek.

Důkaz: stanovy ANO 2011,
Kopie e-mailu + přiložený vlastnoručně podepsaný dokument

V.

9. 10. 2026 dopoledne – manžel kandidátky Martin Hrubčík rozeslal SMS:
Přátelé, kolegové, nikdy Vám o politice nepíšu. Pro mnohé je volba hnutí ANO nepředstavitelná. Proto prosím dejte dnes alespoň křížek Katce. Moc děkuji. Martin Hrubčík

Z této agitační SMS lze dovodit, že je mířena na voliče ostatních stran, kteří mohou volit jinou stranu než Hnutí ANO 2011, ale současně mohou zakřížkovat kandidáta na kandidátce jiné strany.

Důkaz: screenshot výzvy Martina Hrubčíka

VI.

Z toho, co je shora uvedeno, je zřejmé, že voliči Hnutí ANO 2011, kteří ve druhém dni voleb křížkovali stranu, resp. Hnutí ANO 2011 jednali v mylné představě, že volí kandidátku, která toto hnutí reprezentuje na druhém místě v pořadí. Je důvodný předpoklad, že kdyby znali pravý stav věci, tedy skutečnost, že Kateřina Hrubčíková na poslední chvíli hnutí opustila, pokládali by to za morální selhání kandidátky a Hnutí ANO 2011 by nevolili.

Podle již citovaného komentáře k zákonu 491/2001 Sb. o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů: „Volič může využít několik možných variant zaškrtnutí:

•Označit křížkem ve čtverečku v záhlaví sloupce před názvem volební strany pouze jednu volební stranu (odst. 4). Tím je dán hlas kandidátům této volební strany v pořadí dle hlasovacího lístku v počtu, kolik členů zastupitelstva obce má být voleno. Pokud volební strana uvádí kandidátů méně, než je počet volených členů zastupitelstva obce, může použít kombinaci dle odrážky třetí.

•Označit v rámečcích před jmény kandidátů křížkem toho kandidáta, pro kterého volič hlasuje, a to z kterékoli volební strany. Nejvýše lze označit tolik kandidátů, kolik členů zastupitelstva obce má být zvoleno (odst. 2).

Kombinovat oba způsoby a označit křížkem jednu volební stranu a dále v rámečku před jménem kandidáta další kandidáty z libovolných ostatních volebních stran. V tomto případě je dán hlas jednotlivě označeným kandidátům. Z označené volební strany je dán hlas podle pořadí na hlasovacím lístku pouze tolika kandidátům, kolik zbývá do počtu volených členů zastupitelstva."

Důkaz: čestná prohlášení osmnácti voličů volebního obvodu Praha 19

VII.

Navrhovatelka má za to, že jednáním Kateřiny Hrubčíkové byli poškozeni ti voliči Hnutí ANO 2011, kteří v druhý den voleb volili Hnutí ANO 2011, a to v míře , která ovlivnila výsledek její volby hrubým způsobem.

Navrhovatel si je vědom judikatury, z níž vyplývá princip zdrženlivosti soudu při zásazích do výsledku voleb, nicméně má za to, že v daném případě byly meze této zdrženlivosti překročeny.

Z nálezu ústavního soudu IV. ÚS 787/06 vyplývá:

Volební soudnictví je založeno na předpokladu objektivní příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru nebo alespoň možné příčinné souvislosti. Tuto možnou příčinnou souvislost je však třeba vykládat nikoli jako pouhou abstraktní možnost, nýbrž je třeba ji v řízení řádně prokázat.

Navrhovatelka spatřuje příčinnou souvislost mezi zvolením Kateřiny Hrubčíkové, která zvítězila nad dalším kandidátem Hnutí ANO 2011, Adamem Houšteckým, který byl v čele kandidátky, o 18 hlasů. Ze snímku obrazovky, ukazující přehled obdržených hlasů a počet zastupitelů pro jednotlivá stranická uskupení pak plyne, že Kateřina Hrubčíková přeskočila lídra tabulky díky preferenčním hlasům, tedy křížkováním.

Důkaz: snímek obrazovky – volební výsledky

VII.

Voliči ANO 2011, kteří volili stranu při druhém dni voleb však nevěděli, že již není členkou hnutí. Je důvodný předpoklad, že kdyby věděli o jejím vystoupení z hnutí,

volili by jinak. To se týká i voličů jiných stran, kteří křížkovali Kateřinu Hrubčíkovou na kandidátce Hnutí ANO, ale volili jinou stranu. Hlasovací lístek druhý den voleb proto tak již neodpovídal reálné skutečnosti.

Navrhovatelce je známo rozhodnutí Městského soudu v Praze 15 A 49/2018 – 24:

Údaje o jednotlivých kandidátech uvedené na hlasovacích lístcích [§ 22 odst. 1 písm. d) zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí] musí odpovídat skutečnosti, tj. stavu v době jejich tisku. Registrační úřad nemůže při zadání tisku hlasovacích lístků předjímat změny v údajích o jednotlivých kandidátech, k nimž v budoucnu může (ale také nemusí) dojít. Hlasovací lístky zcela logicky nemohou reflektovat následné změny v údajích týkajících se jednotlivých kandidátů, které nastaly až po jejich vytištění.

Zde šlo však o jiný případ, kdy v době tisku hlasovacích lístků ještě někteří kandidáti neměli trvalý pobyt ve volebním obvodu, uváděli jen, že do voleb stihnou takový trvalý pobyt získat.

Městský soud v odůvodnění uvádí mimo jiné:

Úřad městské části Praha 6 ve vyjádření k návrhu dále uvedl, že v průběhu voleb neřešil Magistrát hl. m. Prahy ani Úřad městské části Praha 6 žádnou stížnost týkající se volební strany SPD a jejích kandidátů. Stížnost týkající se této volební strany nezaznamenala ani žádná ze 104 okrskových volebních komisí v městské části Praha 6. Na nesprávný údaj o trvalém pobytu si nestěžoval ani navrhovatel, ani I. F., ani nikdo jiný z volební strany SPD. ***„Nesprávným" se tento údaj de facto stal až 18.9.2018, kdy došlo ke změně adresy jejich trvalého pobytu, což bylo v době, kdy již byly hlasovací lístky vytištěny.*** *Registrační úřad vytištěné hlasovací lístky převzal dne 14.9.2018. Úřad městské části Praha 6 v této souvislosti podotkl, že hlasovací lístky se tisknou podle zaregistrované kandidátní listiny a nelze v nich reflektovat pozdější změny v údajích týkajících se kandidátů, tj. nejen změny trvalého pobytu, ale ani změny příjmení, povolání atd.*
5. Údaj o místu trvalého pobytu (navrhovatele a I. F.) nebyl ani zřejmou tiskovou chybou. K datu tisku hlasovacího lístku měli skutečně oba kandidáti (a řada dalších z volební strany SPD) trvalý pobyt mimo městskou část Praha 6. ***Přestože se nejednalo o tiskovou chybu, nechal úřad nad rámec zákona informaci o tom, kteří kandidáti volební strany SPD mají již ke dni voleb trvalý pobyt v městské části Praha 6, vyvěsit ve všech 104 volebních místnostech na území městské části Praha 6.***

Žádné podobné opatření však volební orgán obvodu Praha 19 ve volebních místnostech neučinil. Voliči tedy o opuštění Hnutí ANO 2011 Kateřinou Hrubčíkovou většinově informováni nebyli. Mohli o tom vědět jen ti, které o tom informovala sama nebo její manžel.

Pochybení nemohly napravit ani volební komise. Ani jejich členové o opuštění Hnutí ANO 2011 Kateřinou Hrubčíkovou nevěděli, ale i kdyby tomu tak bylo, volební komise nemůže sama o sobě vyřadit hlas, který je formálně v pořádku a nemá vady, které by jej činily neplatným.

Nelze přitom rozlišit, ani to, zda hlasy pro Hnutí ANO 2011 ve snaze zvolit Kateřinu Hrobčíkovou byly do uren vhozeny v pátek nebo v sobotu, ani hlasy, které jí dali voliči jiných stran, neboť volební zákon voličům takový postup umožňuje.

Podle Komentáře k soudnímu řádu správnímu, prof Kühn a kol. Komentář k soudnímu řádu správnímu, § 90, Walters Kluwer, ASPI)
„Soud ....podáním volební stížnosti nedostává zcela neomezený prostor pro přezkum zákonnosti voleb. Uvedenou judikaturu je proto třeba vnímat tak, že umožňuje soudu do určité míry reagovat na nové skutečnosti zjištěné v rámci přezkumu řádného návrhu. Například se může jednat o situaci, kdy soud přistoupí k přepočítání hlasů na základě námitky, že nebyly řádně započteny preferenční hlasy pro konkrétního kandidáta, ale přitom zjistí, že nebyly řádně započteny přednostní hlasy ani pro jiné kandidáty a výsledek voleb by tak mohl být ještě výrazně odlišnější, než předpokládal navrhovatel. **Na druhou stranu, pokud navrhovatel zpochybňuje pouze pořadí kandidátů určité politické strany a žádným způsobem nezpochybňuje celkové výsledky voleb, soud by se měl omezit pouze na přepočet přednostních hlasů v rámci dané politické strany a neprovádět přepočet hlasů pro všechny strany, byť zjistí určité odchylky.“**

Účast voličů pro každý volební den je sledována a hlasy pro jednotlivé strany a jednotlivé kandidáty jsou spočítány již prvý den. Je tedy možné zjistit poměr hlasů pro jednotlivé strany i počet preferenčních hlasů pro jednotlivé kandidáty. Tento poměr se však může lišit od konečného rozložení pořadí stran a kandidátu, jak bude zjištěn po celkovém sečtení volebních výsledků. Voliči, kteří nechtěli volit Hnutí ANO2011 jako stranu, avšak chtěli preferovat Kateřinu Hrubčíkovou, ji museli zakřížkovat na kandidátce Hnutí ANO 2011, aniž by tuto stranu volili, věděli však, že jde o kandidátku tohoto hnutí. Jednali tedy v omylu, nelze však zjistit, kdy ten který preferenční hlas bez zakřížkování strany byl do urny vhozen. Je tedy třeba vyřadit preferenční hlasy pro Kateřinu Hrubčíkovou tam, kde byla označena křížkem, aniž byla zakřížkována strana, za kterou kandidovala.

Pokud přepočtem hlasů zjistí, že takovýchto preferenčních hlasů bylo více než 18, tedy převyšují rozdíl mezi zvolenou kandidátkou Kateřinou Hrubčíkovou a kandidátem druhým v pořadí Adamem Houšteckým, a její posun na první místo kandidátky byl získán podvodem. Proto

navrhuji,

aby Městský soud v Praze rozhodl usnesením, že řádně zvoleným kandidátem do zastupitelstva Městské části Praha 19 je Adam Houštecký.

V Praze dne 23. října 2026

Navrhovatelka

Ing. Veronika Houštecká

