

Krajský soud v Hradci Králové, pobočka v Pardubicích

Na Třísele 135, 530 96 Pardubice; datová schránka ep7abae

Navrhovatel: Přípravný výbor pro konání místního referenda v obci Opatov, zastoupený zmocněnkyní Kristýnou Dobešovou, nar. 13. 12. 1984, Opatov 54, 569 12 Opatov.

Odůvodnění: Obec Opatov, IČO 00277088, Opatov 159, 569 12 Opatov.

Návrh na určení, že návrh na konání místního referenda nemá nedostatky

Podle § 57 odst. 1 písm. a) zákona č. 22/2004 Sb., o místním referendu, a § 91a odst. 1 písm. a) zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního.

I. Napadená výzva a včasnost

Přípravný výbor podal Obecnímu úřadu Opatov dne 4. 9. 2026 návrh ze dne 3. 9. 2026 na konání místního referenda o postojích obce k větrným elektrárnám a pozemním fotovoltaickým elektrárnám. Výzvou ze dne 17. 9. 2026, doručitou zmocněnkyni dne 24. 9. 2026, úřad vytkl vady odůvodnění, odhadu nákladů a podpisových archů.

Dne 29. 9. 2026 obec obdržela doplnění přípravného výboru ze dne 28. 9. 2026 včetně opravených a doplňujících podpisových archů č. 16 až 20. Obecní úřad vydal dne 13. 10. 2026 písemnost „Opakovaná výzva k odstranění přetrvávajícího nedostatku návrhu přípravného výboru na konání místního referenda“ podle § 12 odst. 2 zákona o místním referendu (dále jen „opakovaná výzva“). V ní potvrdil, že nedostatky podpisů z původní výzvy jsou odstraněny. Nadále však požaduje doplnit odůvodnění a odhad nákladů o plánovací smlouvu a možné nároky investora, a poté znovu shromáždit podpisy.

Opakovaná výzva byla zmocněnkyni doručena do datové schránky dne 13. 10. 2026, jak prokazuje přiložená doručka. Navrhovatel podává tento návrh v desetidenní lhůtě podle § 57 odst. 2 písm. a) zákona o místním referendu. Podle § 53 odst. 1 téhož zákona lhůta končí 23. 10. 2026 v 16.00 hodin. Třicetidenní lhůta k opravě uvedená ve výzvě soudní lhůtu neprodlužuje.

II. Rozsah sporu

Podpisové vady byly vyřešeny: obec opakovanou výzvou výslovně akceptovala úpravu podpisové listiny a nové archy č. 16 až 20. Navrhovatel proto podpisové vady dále nenapadá. Při původních 287 podpisech a čistě konzervativním odečtu všech tehdy vytčených 85 řádků a přičtení 78 nových podpisů by vyšlo 280 podpisů proti hranici 269, kterou obec uvedla v první výzvě; rozhodující je však výslovné uznání odstranění vad úřadem.

Podání ze dne 28. 9. 2026 již výslovně doplnilo do odůvodnění návrhu informaci, že obec dne 18. 2. 2026 uzavřela plánovací smlouvu se společností 8m SPV86, s. r. o., a vyjádřilo se k obcí tvrzeným finančním důsledkům. Výbor požádal o jejich doložení a nepřijal tvrzení o již existujícím nároku na náhradu škody. Opakovaná výzva přesto uvádí, že údaj o existenci smlouvy „zcela chybí“. Soud má posoudit původní návrh ve spojení s tímto doplněním, nikoli izolovaně.

Plánovací smlouva se vztahuje přímo k oběma referendovým otázkám. Čl. 2 a čl. 3.2 až 3.5 ukládají obci součinnost a obsahují její souhlas se záměrem; čl. 4.2 zavazuje obec k součinnosti při projednání změny územního plánu, přestože výsledek této změny výslovně nezaručuje; čl. 6.2 až 6.3 předvídájí za sjednaných podmínek smlouvu o právu stavby. Kladný výsledek referenda a jeho následné provádění se proto mohou s těmito povinnostmi dostat do napětí. Výbor nepopírá význam smlouvy ani možnost sporu o její plnění a případnou náhradu škody. Samotné referendum však smlouvu neruší a konkrétní odpovědnost nelze odvodit jen z jeho výsledku bez posouzení následného jednání obce, podmínek smlouvy a předpokladů nároku.

III. Důvody návrhu

1. Odůvodnění návrhu. § 10 odst. 1 písm. c) zákona o místním referendu požaduje odůvodnění, nikoli úplný právní rozbor všech důsledků rozhodnutí. Návrh ze dne 3. 9. 2026 uvádí ochranu krajiny, zemědělské půdy a kvality bydlení, vymezuje samostatnou působnost obce a výslovně nezasahuje do rozhodování správních orgánů. Doplnění ze dne 28. 9. 2026 navíc výslovně označuje existující plánovací smlouvu. Podle rozsudku NSS č. j. Ars 4/2015-45 odůvodnění nemusí být podrobnou analýzou všech variant a důsledků. Zákon neukládá přípravnému výboru převzít jako vlastní stanovisko právní výklad smlouvy zastávaný obcí. Soud má přihlídnout k oběma podáním i k celé smlouvě.

2. Odhad nákladů. § 10 odst. 1 písm. d) vyžaduje orientační odhad nákladů na provedení referenda i na realizaci přijatého rozhodnutí a způsob jejich úhrady. Původní návrh uvádí náklady případných administrativních a územně plánovacích kroků v řádu desítek až stovek tisíc korun s úhradou z rozpočtu obce. Smlouva stanoví skutečné povinnosti obce, ale neobsahuje automatickou smluvní pokutu za konání či výsledek referenda ani pevně vyčíslenou náhradu investora. Čl. 3.10 omezuje součinnost obce na zákonný výkon její samostatné působnosti a vylučuje její odpovědnost za nepříznivý výsledek správních řízení; čl. 4.2 výsledek změny plánu nezaručuje. Konkrétní pozdější porušení povinností by však mohlo vést ke sporu o škodu. Jeho výsledek a částku nyní nelze stanovit bez dalších skutečností. Čl. 13.1 až 13.3 zároveň ukládají náklady změn plánu vyvolaných projektem a souvisejících řízení v určeném rozsahu investorovi. Podle rozsudku NSS č. j. Ars 4/2015-45 nemusí orientační odhad zahrnovat nejednoznačné, podmíněné nebo hypotetické náklady; známé zásadní náklady však nelze záměrně zatajit. Výbor smlouvu v doplnění uvedl a požádal obec o podklady. Úřad neuvedl konkrétní již vzniklou či vyčíslitelnou pohledávku investora, takže pouhá možnost jejího budoucího uplatnění neurčuje výši nynějšího odhadu.

Původní částka přibližně 50 000 Kč za uspořádání hlasování byla výslovně podmíněna souběhem s obecními volbami v říjnu 2026. Výbor na souběhu od 28. 9. 2026 netrvá a netvrdí, že tato částka je ověřeným odhadem samostatného hlasování. Opakovaná výzva to jako samostatnou vadu nevytýká. Pokud by soud vyžadoval aktualizaci odhadu nákladů samostatného hlasování, jde o cílenou opravu údaje, nikoli o změnu referendových otázek či nutnost nového sběru všech podpisů.

3. Požadavek nových podpisů. I kdyby soud pokládal cílené doplnění odůvodnění či odhadu za nutné, nelze z toho bez dalšího dovozovat povinnost znovu obstatat všechny podpisy. Referendové otázky nebyly změněny. § 11 odst. 1 stanoví údaje na podpisovém archu a nevyžaduje dodatečné individuální potvrzení znalosti revidovaného odůvodnění. Krajský soud v Praze ve věci č. j. 50 A 17/2012-63 výslovně připustil opravu odůvodnění v rozsahu vytčených vad bez nového sběru požadovaného počtu podpisů. To platí tím spíše, když obec nyní uznala odstranění vad stávajících podpisů.

4. Pravomoc obecního úřadu. Soud ve věci č. j. 50 A 7/2012-64 vyložil, že úřad hodnotí odhad nákladů pouze omezeně; o přípustnosti a znění referendových otázek rozhoduje v další fázi zastupitelstvo. Opakovaná výzva sama uvádí, že přípustnost referenda nezpochybňuje. Předmětem tohoto řízení je proto pouze existence vytčených odstranitelných vad návrhu, nikoli hodnocení investorova projektu.

IV. Důkazní návrhy

- Návrh na konání místního referenda ze dne 3. 9. 2026 v úplném znění, zejména jeho odůvodnění, odhad nákladů a způsob úhrady; doklad o doručení obci dne 4. 9. 2026.
- Předávací protokol, původní podpisové archy č. 1 až 15 a výzva obce ze dne 17. 9. 2026 včetně příloh.
- Podání přípravného výboru ze dne 28. 9. 2026, tabulka oprav a archy č. 16 až 20; opakovaná výzva ze dne 13. 10. 2026 a doručeníka této výzvy.
- Úplná zveřejněná plánovací smlouva obce Opatov se společností 8m SPV86, s. r. o., podepsaná dne 18. 2. 2026, včetně příloh; navrhovatel ji přikládá a žádá soud, aby si od odpůrce vyžádal úplný spis a informaci o případných pozdějších dodatcích smlouvy.

V. Návrh výroku

Navrhovatel navrhuje, aby soud vydal toto usnesení:

Určuje se, že návrh přípravného výboru na konání místního referenda v obci Opatov ze dne 3. 9. 2026, doručený Obecnímu úřadu Opatov dne 4. 9. 2026 a doplněný podáním doručeným obci dne 29. 9. 2026 včetně podpisových archů č. 16 až 20, nemá nedostatky.

V Opatově dne 2026

Kristýna Dobešová, zmocněnkyně přípravného výboru

Podpis: _____