



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Městský soud v Brně rozhodl v senátu složeném z předsedkyně senátu Mgr. Hany Bartoňové a soudců přísedících Jany Kubové a Zdeňka Reichenauera v hlavním líčení konaném dne 27. října 2022

takto:

Obžalovaný

[anonymizováno] [jméno] [jméno], [datum narození] ve [obec], bez uvedení zaměstnání a bez zapsaného trvalého pobytu, pro účely doručování [ulice a číslo], [obec],

je vinen, že

v době od 13.12.2019 do 3.2.2022 jako osoba zajišťující technickou zprávu webu a jako jeden z tvůrců webu [webová adresa] majitele vystupujícího pod jménem [jméno] [příjmení], kdy na tomto webu byla publikována řada článků souvisejících s pandemií SARS-CoV-2, způsobující onemocnění COVID-19,

příčemž konkrétně se jednalo zejména o tyto články:

1.

dne 13.1.2021 článek s názvem "Bilderberg odsouhlasil měkkou popravu obyvatel planety země. A tou je "nepovinné" očkování", který odkazuje prostřednictvím URL: https://mega.nz/file/rZ0yxZIZ#zh6XBkR_aIRTORvLY_3VuFczBKikfPdXPZD04D0DCp na údajně 10 let staré video na téma úmyslného vyvolání pandemie s cílem vyhubit podstatnou část populace planety za pomoci plošného očkování proti této pandemii,

2.

dne 9.2.2021 článek s názvem [anonymizováno] [příjmení] nariadil zmrazit' národ testami, ktoré obsahujú životu nebezpečné látky", ve kterém je uvedeno, cit. [anonymizováno] [příjmení] spolu s dalšími podporovateli nezákonného celoplošného testovania COVID-19, vykonal genocídu

vlastného národa. Poškodil zdravie miliónom ľudí, mnohých, ktorí sa museli nechať opakovane dookola testovať kvôli zamestnaniu, nakoniec otráveným testom pripravil o život. Ľudia dnes nezmierajú na koronavírus, ale na otravu antigénovými testami. Po každej dokonanej genocíde príde vytriezvenie a vinníci budú braní na zodpovednosť. Čin sa týmto už nevymaže, pozabíjajú ľudia zostávajú mŕtvi. (R.I.P.) Pokým neprišli testy na Slovensko, žiadna pandémia v SR nebola. Dokazujú to štatistiky. Antigénové testy obsahujúce životu nebezpečné látky, ktorými premiér nariadil otestovať celý národ, máme k dispozícii pre budúce laboratórne a právne účely.",

3.

dne 15.5.2021 článok s názvom "Držte si odstup od očkovaných ľudí, uvádí dokument přímo od společnosti P, ve kterém se uvádí, cit. "Elity již utekly do svých skrýší, po tom, co spustily genocidu. Oficiální dokument firmy Pfizer prohlašuje, že vdechování a tělesný (kožní) kontakt s očkovanými jedinci přenáší vše, co se nachází ve vakcínách, na neočkované, a výsledky jsou devastující." a dále v článku cit. "Účastníci studie vakcín (tj. očkovaní) se stávají super-rozmetači. Není zmíněno, o co jde, ale vyvolává to nežádoucí vedlejší účinky u lidí, kteří vakcínu nikdy nedostali, když byli vystaveni těm, kteří ji dostali. Špatné je to, že pouze zde v tomto citovaném textu se varuje, že neočkovaní muži, kteří byli vystaveni očkované ženě, předají vše, co je ve vakcíně, jiné ženě. I tato relativně malá část dokumentu, který jsem zveřejnil výše, uvádí, že vakcína vyvolává spontánní potraty a reprodukční problémy, když jsou neočkovaní lidé vystaveni očkovaným a mateřské mléko od očkované matky může kojenci ublížit." a dále v článku cit. "Toto je pro lidi skutečné, vakcína je ve skutečnosti SMRTÍČÍ injekce. NEPŘIBLIŽUJTE SE K OČKOVANÝM. JE TO OFICIÁLNÍ" a v závěru uvádí cit. "Včera jsem zveřejnil spoustu pozorování od řidičů nákladních vozidel, kteří si všimli mnoha dalších velmi podivných dopravních nehod po tom, co covid vakcína začala zabíjet lidi. [příjmení] [příjmení] pojmenoval tento fenomén: „očkonehody“, používejte tento termín, pro probuzení dalších lidí. Je zřejmé, že vakcína způsobuje lidem výpadky, mrtvice, srdeční zástavy a nyní jsou vidět na amerických dálnicích velmi podivné srážky a ještě šilenější čelní srážky. Pokud uvidíte nějakou zombie očkonehodu, která směřuje k čelnímu střetu, neváhejte se nasměrovat do příkopu, pokud tam není svodidlo nebo nejste na mostě. Mnoho z těchto událostí brzy uvidíme na dálnicích v USA, takže buďte při řízení bdělí. To pravděpodobně poroste do obrovských rozměrů za měsíc nebo i déle, a zůstane na svém maximu, dokud nebudou očkovaní na invalidních vozících."

4.

dne 15.5.2021 článok s názvom "Bleskovka carstena 15.Q5.2Q21 – po delším odmlčení", ve kterém je uvedeno, cit. [anonymizováno] mi poslal z Ruska návod, jak se ubránit proti spike proteinům. Je to odzkoušená metoda otestovaná v Rusku, "Pro všechny, kteří se chtějí nechat očkovat. Máte v rodině někoho, kdo ještě nebyl očkovan a má termín? Prosím ukažte mu následující video. Zbytečné cokoli dodávat. Smrtící injekce a osud těch, co uvěřili propagandě zkorumpovaných vlád." a " Očkování je řízenou vraždou. Mám přítelkyni, která je výživová mikroskopistka. Je expertka ve svém oboru. Měla mnoho pacientů, kteří podstoupili takzvané očkování, a požádala je všechny, aby se zúčastnili bezplatné postvakcinační analýzy. Ke své hrůze zjistila toto: [příjmení] výše ukazuje zcela normální, neporušené a zdravé buňky před očkováním. Změna buněk po očkování se drasticky projevila během několika dní po očkování! Poslední obrázek ukazuje cizí, nikoli endogenní nanočástice, které se náhle stanou viditelnými v krvi! Tělo se od toho nikdy nedokáže detoxikovat a tyto částice si nakonec najdou cestu do každé buňky v těle! [příjmení] přítelkyně pláče nad touto analýzou, protože chápe něco o krvi a o tom, jak to funguje ... Účinky a dlouhodobé důsledky této injekce vakcíny ovlivní zdraví očkovaných po zbytek jejich života! carsten dodává: pro zbytek její několika měsíců pobytu v hotelu země- dle toma."

5.

dne 17.5.2021 článok s názvom "Bleskovka carstena, na kterou všichni netrpělivě čekáte", který odkazuje prostřednictvím URL: <https://bit.ly/3AvyIXs> na cit. "Návod na ochranu před spike

proteiny - Profesor, který návod zaslal tomovi v ruštině, upozorňuje, že není zatím jasné, zda-li je aktivní s-protein v organismu očkovanych lidí možné odstranit níže popsanou metodou. V jejich případě je snaha asi marná. Zatím se neví. To jen na úvod. Určitě působí na organismus u lidí, kteří očkováni nebyli. Působí s naprostou a geniální přesností. Dle výzkumníků na 999,9 procent. Posuďte sami. Jak se člověk může nakazit? Je nutné předejít následujícím kontaktům s očkovanou osobou. Spike proteiny se dostávají do těla přes dýchací aparát, tedy přes plíce. Další cesta je přes kůži (pravděpodobně), při podání rukou, potem a jakoukoliv tělesnou tekutinou. O přímém kontaktu přes jakékoliv sliznice je zbytečné se rozepisovat (i chráněný pohlavní styk a polibky). Zde je nákaza na 1000% jistá. Při použití hrníčku a příboru, který použila očkováná osoba, též hrozí nákaza. Po řádném umytí nákaza nehrozí. Zamezte tělesnému kontaktu s osobami, které jsou očkovány (pokud se nechcete nakazit). Pamatujte, že prevence je lepší než léčba.

Jak tedy postupovat? Preventivní ochrana před nebezpečnými SPIKE proteiny. Nutné jsou následující ingredience 1) DMSO (Dimethylsulfoxid) - kvalita musí být p.a., 2) Peroxid vodíku (H₂O₂) - 30%, kvalita nutná p.a., 3) Badyán - koření, 4) Borovicové jehličí", s tím, že na ochranu před spike proteiny je zapotřebí denně užívat jednu čajovou lžičku DMSO, 5 - 10 kapek 30% H₂O₂ a to minimálně jeden či více měsíců, přičemž o tento návod na ochranu před očkováními údajně projeví zájem minimálně 2000 čtenářů,

6.

dne 19.5.2021 článek s názvem "Vláda Connecticutu řekla lidem pravdu, vakcína obsahuje smrtelné spike proteiny", ve kterém je uvedeno, cit. "Dnes vám přinášíme šokující pravdivý příběh o vakcínách covid-19, vládě Connecticutu a otevřeném přiznání, že vakcíny obsahují nebezpečné, dokonce smrtící látky (hroty proteiny), které jsou zdokumentovány, a je známo, že způsobují cévní poškození lidským bytostem." a "Ve vakcínách je prokazatelně čip. A vyzařuje hodně energie. Té destruktivní pro tělo."

7.

dne 21.6.2021 článek s názvem "Vědci, experti: většina lidí, kteří byli očkováni mrna covid vakcínami zemře", ve kterém je uvedeno, cit. "Smutné ale pravdivé. Co budou dělat lidé, kteří uvěřili politikům, následně MSM a vrahům v bílých pláštích, že jediné řešení je vakcína? Ano je. Na depopulaci lidstva.", "Většina lidí, kteří si vzali COVID,, vakcínu“, bude do velmi blízké budoucnosti mrtvá. (1 až 3 roky) .", "Samotný SPIKE-protein je toxický a část patologie onemocnění je příčinou zánětů, deregulace ACE2 a otevírá imunitní cesty. To znamená, že myokarditida (zánět srdce), encefalitida (zánět mozku) a hepatomegalie (zánět jater) jsou obrovským rizikem a jsou potvrzeny množstvím nežádoucích účinků hlášených společností VAERS a EuroVigilance." a "Kdybychom nemluvili o lehkověrných naivních idiotech, kteří skočili na experimentální pokusy genové terapie, které přeskočili jakékoli skutečné a smysluplné studie představující výše uvedená zjištění, tak máme nyní tato data a důkazy od lidských laboratorních potkanů, kteří vesele a ignorantsky slaví svůj eugenický přešlap, zcela slepí vůči krátkodobým a dlouhodobým důsledkům, na které tato data poukazují: Většina z nich zemře na důsledky jednoho nebo více faktorů popsaných ve výše uvedených bodech a k většině těchto úmrtí dojde do roku 2025. Užijte si svého škodlivého SPIKE-proteinu, který již nikdy z těla nedostanete, a nervová degenerativní, dlouhodobá rizika, která nakonec budou vést k neléčitelným smrtelným neurologickým onemocněním, protože váš mozek pomalu hnije a zhoršuje se z prionu způsobujícího špatně poskládané proteiny, které v průběhu času pomalu poškozují vaše neurony. Vaše oběť pro bezpečnost ostatních, která pravděpodobně zabije většinu z vás, byla způsobena vaší nevědomostí, vaší neochotou zkoumat věci pro sebe a díky vaší ochotě jednoduše přijmout cokoli, co vám řekli ostatní (neznalí) lidé a politici. Přichází světová“ populace 500 milionů”; přesně jak to bylo navrženo na Georgia Guide Stones a psychotičtí maniaci, kteří věří, že je třeba lidi z planety vyřadit, to vzali doslova.",

na tomto webu s návštěvností v řádu nižších desítek tisíc měsíčně zveřejnil číslo svého účtu [bankovní účet] jako kontaktní účet pro finanční podporovatele webu a na účtu jen za období od 1.1.2020 do 18.5.2021 nashromáždil příspěvky od nejméně 1379 soukromých podporovatelů webu ve výši nejméně 657.273 Kč, ze kterých platil za služby překladatelům, autorům článků, programátorovi a web designerovi, případně dalším osobám, které se aktivně podíleli na tvorbě a fungování webu, zadával práci překladatelům, zadával konkrétní pracovní úkony spojené s funkčností, rychlostí a vzhledu webu programátorovi a web designerovi, ačkoliv si musel být vědom toho, že shora specifikované články mohou s ohledem na tehdy aktuální mimořádnou pandemickou situaci vyvolat u čtenářů až panické reakce,

a takto jednal za situace, kdy byl na území České republiky vyhlášen a opakovaně prodlužován nouzový stav a docházelo k nejrůznějším omezením ve službách či zdravotnictví a denně byly zveřejňovány statistiky nakažených covidem-19, jakož i osob, které na tuto nemoc zemřely,

konkrétně byl na území České republiky usnesením vlády ze dne 30.9.2020 pod 391/ 2020 Sb. vyhlášen nouzový stav od 5.10.2020 na dobu 30ti dnů, který byl ale následně usneseními vlády prodlužován až do 11.4.2021 a dále na základě zákona č. 84/2021 Sb. byl s účinností ode dne 27.2.2021 vyhlášen stav pandemické pohotovosti,

tedy

jinému umožnil nebo usnadnil spáchání trestného činu spočívajícího v úmyslném způsobení nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa spočívajícího v rozšiřování poplašné zprávy, která je nepravdivá, kdy tento byl spáchán za jiné události vážně ohrožující život nebo zdraví lidí,

čímž spáchal

zločin šíření poplašné zprávy podle § 357 odstavec 1, 4 písmeno a) trestního zákoníku, a to jako účastník ve formě pomoci dle § 24 odstavec 1 písmeno c) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 357 odstavec 4 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání

2 (dvou) roků.

Podle § 81 odstavec 1 a § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se obžalovanému výkon trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

3 (tři) roků.

Podle § 67 odstavec 1 trestního zákoníku s přihlédnutím k § 68 odstavec 1, odstavec 2 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá peněžitý trest ve výši 300 denních sazeb, kdy výše jedné denní sazby se stanoví na částku 1 000 Kč, tedy celkem

300 000 (tři sta tisíc) Kč.

Odůvodnění:

1.Státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Brně podala dne 2. 9. 2022 pod sp. zn. 3 ZT 64/2022 obžalobu na [anonymizováno] [jméno] [jméno], [datum narození] pro zločin šíření poplašné zprávy podle § 357 odstavec 1, 4 písmeno a/ trestního zákoníku, kterého se měl dopustit na tom skutkovém základě, že

v době od 13.12.2019 do 3.2.2022 jako administrátor a tvůrce webu na doméně www.tadesco.org publikoval řadu článků souvisejících s pandemií SARS-CoV-2, způsobující onemocnění COVID-19, přičemž přesto, že tyto články obsahovaly zásadní informace týkající se ohrožení zdraví a života lidí, nijak si neověřoval jejich pravdivost, ačkoliv si musel být vědom toho, že mohou s ohledem na tehdy aktuální mimořádnou pandemickou situaci vyvolat u čtenářů až panické reakce,

příčemž na tomto webu s návštěvností v řádu nižších desítek tisíc měsíčně zveřejnil číslo svého účtu [bankovní účet] jako kontaktní účet pro finanční podporovatele webu a na účtu jen za období od 1.1.2020 do 18.5.2021 nashromáždil příspěvky od nejméně 1379 soukromých podporovatelů webu ve výši nejméně 657.273 Kč, ze kterých platil za služby překladatelům, autorům článků, programátorovi a web designerovi, případně dalším osobám, které se aktivně podíleli na tvorbě a fungování webu, zadával práci překladatelům, zadával konkrétní pracovní úkony spojené s funkčností, rychlostí a vzhledu webu programátorovi a web designerovi,

příčemž konkrétně takto jednal zejména v těchto případech:

1.

dne 13.1.2021 zveřejnil článek s názvem "Bilderberg odsouhlasil měkkou popravu obyvatel planety země. A tou je "nepovinné" očkování", který odkazuje prostřednictvím URL:

https://mega.nz/file/rZ0yxZIZ#zb6XBkR_aIRTORvY_3VuFcZBKjKjPdXPZD04D0DCp na údajně 10 let staré video na téma úmyslného vyvolání pandemie s cílem vyhubit podstatnou část populace planety za pomoci plošného očkování proti této pandemii,

2.

dne 9.2.2021 zveřejnil článek s názvem [anonymizováno] [příjmení] nariadil zmrazit' národ testami, ktoré obsahujú životu nebezpečné látky", ve kterém je uvedeno, cit. [anonymizováno] [příjmení] spolu s dalšími podporovateli nezákonného celoplošného testovania COVID-19, vykonal genocídu vlastného národa. Poškodil zdravie miliónom ľudí, mnohých, ktorí sa museli nechať opakovane dookola testovať kvôli zamestnaniu, nakoniec otráveným testom pripravil o život. Ľudia dnes nezmierajú na koronavírus, ale na otravu antigénovými testami. Po každej dokonanej genocíde príde vytriedenie a vinníci budú bráni na zodpovednosť. Čin sa týmto už nevymaže, pozabíjajú ľudia zostávajú mŕtvi. (R.I.P.) Pokým neprišli testy na Slovensko, žiadna pandémia v SR nebola. Dokazujú to štatistiky. Antigénové testy obsahujúce životu nebezpečné látky, ktorými premier nariadil otestovať celý národ, máme k dispozícii pre budúce laboratórne a právne účely.",

3.

dne 15.5.2021 zveřejnil článek s názvem "Držte si odstup od očkovaných lidí, uvádí dokument přímo od společnosti P, ve kterém se uvádí, cit. "Elity již utekly do svých skrýší, po tom, co spustily genocidu. Oficiální dokument firmy Pfizer prohlašuje, že vdechování a tělesný (kožní) kontakt s očkovanými jedinci přenáší vše, co se nachází ve vakcínách, na neočkované, a výsledky jsou devastující." a dále v článku cit. "Účastníci studie vakcín (tj. očkovaní) se stávají super-rozmetači. Není zmíněno, o co jde, ale vyvolává to nežádoucí vedlejší účinky u lidí, kteří vakcínu nikdy nedostali, když byli vystaveni těm, kteří ji dostali. Špatné je to, že pouze zde v tomto citovaném textu se varuje, že neočkovaní muži, kteří byli vystaveni očkované ženě, předají vše, co je ve vakcíně, jiné ženě. I tato relativně malá část dokumentu, který jsem zveřejnil výše, uvádí, že vakcína vyvolává spontánní potraty a reprodukční problémy, když jsou neočkovaní lidé vystaveni očkovaným a mateřské mléko od očkované matky může kojenci ublížit." a dále v článku cit. "Toto je pro lidi skutečné, vakcína je ve skutečnosti SMRTÍČÍ injekce. NEPŘIBLIŽUJTE SE K OČKOVANÝM. JE TO OFICIÁLNÍ" a v závěru uvádí cit. "Včera jsem zveřejnil spoustu pozorování od řidičů nákladních vozidel, kteří si všimli mnoha dalších velmi podivných dopravních nehod po tom, co covid vakcína začala zabíjet lidi. [příjmení] [příjmení] pojmenoval tento fenomén: „očkonebody“, používejte tento termín, pro probuzení dalších lidí. Je zřejmé, že vakcína způsobuje lidem výpadky, mrtvice, srdeční zástavy a nyní jsou vidět na amerických dálnicích velmi podivné srážky a ještě šílenější čelní srážky. Pokud uvidíte nějakou očkonebody, která směřuje k čelnímu střetu, neváhejte se nasměrovat do příkopu, pokud tam není svodidlo nebo nejste na mostě. Mnoho z těchto událostí brzy uvidíme na dálnicích v USA, takže buďte při řízení bdělí. To pravděpodobně poroste do obrovských rozměrů za měsíc nebo i déle, a zůstane na svém maximu, dokud nebudou očkovaní na invalidních vozících."

4.

dne 15.5.2021 zveřejnil článek s názvem "Bleskovka carstena 15.Q5.2Q21 – po delším odmlčení", ve kterém je uvedeno, cit. [anonymizováno] mi poslal z Ruska návod, jak se ubránit proti spike proteinům. Je to odzkoušená metoda otestovaná v Rusku, "Pro všechny, kteří se chtějí nechat očkovat. Máte v rodině někoho, kdo ještě nebyl

očkovan a má termín? Prosím ukažte mu následující video. Zbytečné cokoliv dodávat. Smrtící injekce a osud těch, co uvěřili propagandě zkorumpovaných vlád." a " Očkování je řízenou vraždou. Mám přítelkyni, která je výživová mikroskopistka. Je expertka ve svém oboru. Měla mnoho pacientů, kteří podstoupili takzvané očkování, a požádala je všechny, aby se zúčastnili bezplatné postvakcinační analýzy. Ke své brůze zjistila toto: Obrázek výše ukazuje zcela normální, neporušené a zdravé buňky před očkováním. Změna buněk po očkování se drasticky projevila během několika dní po očkování! Poslední obrázek ukazuje cizí, nikoli endogenní nanočástice, které se náhle stanou viditelnými v krvi! Tělo se od tobo nikdy nedokáže detoxikovat a tyto částice si nakonec najdou cestu do každé buňky v těle! Moje přítelkyně pláče nad touto analýzou, protože chápe něco o krvi a o tom, jak to funguje ... Účinky a dlouhodobé důsledky této injekce vakcíny ovlivní zdraví očkovaných po zbytek jejich života! carsten dodává: pro zbytek její několika měsíců pobytu v hotelu země- dle toma."

5.

dne 17.5.2021 zveřejnil článek s názvem "Bleskovka carstena, na kterou všichni netrpělivě čekáte", který odkazuje prostřednictvím URL: <https://bit.ly/3ApyIXs> na cit. "Návod na ochranu před spike proteiny - Profesor, který návod zaslal tomovi v ruštině, upozorňuje, že není zatím jasné, zda-li je aktivní s-protein v organismu očkovaných lidí možné odstranit níže popsanou metodou. V jejich případě je snaha asi marná. Zatím se neví. To jen na úvod. Určité působí na organismus u lidí, kteří očkovaní nebyli. Působí s naprostou a geniální přesností. Dle výzkumníků na 999,9 procent. Posudte sami. Jak se člověk může nakazit? Je nutné předejít následujícím kontaktům s očkovanou osobou. Spike proteiny se dostávají do těla přes dýchací aparát, tedy přes plíce. Další cesta je přes kůži (pravděpodobně), při podání rukou, potom a jakoukoliv tělesnou tekutinou. O přímém kontaktu přes jakékoliv sliznice je zbytečné se rozepisovat (i chráněný pohlavní styk a polibky). Zde je nákaza na 1000% jistá. Při použití brůčku a přiboru, který použila očkovaná osoba, též broží nákaza. Po řádném umytí nákaza nebroží. Zamezte tělesnému kontaktu s osobami, které jsou očkované (pokud se nechcete nakazit). Pamatujte, že prevence je lepší než léčba.

Jak tedy postupovat? Preventivní ochrana před nebezpečnými SPIKE proteiny. Nutné jsou následující ingredience 1) DMSO (Dimethylsulfoxid) - kvalita musí být p.a., 2) Peroxid vodíku (H2O2) - 30%, kvalita nutná p.a., 3) Badyán - koření, 4) Borovicové jehličí", s tím, že na ochranu před spike proteiny je zapotřebí denně užívat jednu čajovou lžičku DMSO, 5 - 10 kapek 30% H2O2 a to minimálně jeden či více měsíců, přičemž o tento návod na ochranu před očkovanými údajně projevilo zájem minimálně 2000 čtenářů,

6.

dne 19.5.2021 zveřejnil článek s názvem "Vláda Connecticutu řekla lidem pravdu, vakcína obsahuje smrtelné spike proteiny", ve kterém je uvedeno, cit. "Dnes vám přinášíme šokující pravdivý příběh o vakcínách covid-19, vládě Connecticutu a otevřeném přiznání, že vakcíny obsahují nebezpečné, dokonce smrtící látky (brotové proteiny), které jsou zdokumentovány, a je známo, že způsobují cévní poškození lidským bytostem." a "Ve vakcínách je prokazatelně čip. A vyzařuje hodně energie. Té destruktivní pro tělo."

7.

dne 21.6.2021 zveřejnil článek s názvem "Vědci, experti: většina lidí, kteří byli očkovaní mrna covid vakcínami zemře", ve kterém je uvedeno, cit. "Smutné ale pravdivé. Co budou dělat lidé, kteří uvěřili politikům, následně MSM a vrahům v bílých pláštích, že jediné řešení je vakcína? Ano je. Na depopulaci lidstva.", "Většina lidí, kteří si vzali COVID, vakcínu", bude do velmi blízké budoucnosti mrtvá. (1 až 3 roky).", "Samotný SPIKE-protein je toxický a část patologie onemocnění je příčinou zánětů, deregulace ACE2 a otevírá imunitní cesty. To znamená, že myokarditida (zánět srdce), encefalitida (zánět mozku) a hepatomegalie (zánět jater) jsou obrovským rizikem a jsou potvrzeny množstvím nežádoucích účinků hlášených společností VAERS a EuroVigilance." a "Kdybychom nemluvili o lehkověrných naivních idiotech, kteří skočili na experimentální pokusy genové terapie, které přeskočili jakékoli skutečné a smysluplné studie představující výše uvedená zjištění, tak máme nyní tato data a důkazy od lidských laboratorních potkanů, kteří vesele a ignorantsky slaví svůj eugenický přeslap, zcela slepí vůči krátkodobým a dlouhodobým důsledkům, na které tato data poukazují: Většina z nich zemře na důsledky jednoho nebo více faktorů popsaných ve výše uvedených bodech a k většině těchto úmrtí dojde do roku 2025. Užíjte si svého škodlivého SPIKE-proteinu, který již nikdy z těla nedostanete, a nervová degenerativní, dlouhodobá rizika, která nakonec

budou vést k neléčitelným smrtelným neurologickým onemocněním, protože váš mozek pomalu hnije a zhoršuje se z prionu způsobujícího špatně poskládané proteiny, které v průběhu času pomalu poškozují vaše neurony. Vaše oběť pro bezpečnost ostatních, která pravděpodobně zabije většinu z vás, byla způsobena vaší nevědomostí, vaší neochotou zkoumat věci pro sebe a díky vaší ochotě jednoduše přijmout cokoli, co vám řekli ostatní (neznalí) lidé a politici. Přichází světová“ populace 500 milionů“; přesně jak to bylo navrženo na Georgia Guide Stones a psychotičtí maniaci, kteří věří, že je třeba lidi z planety vyřadit, to vzali doslova.”,

a takto jednal za situace, kdy byl na území České republiky vyhlášen a opakovaně prodlužován nouzový stav a docházelo k nejrůznějším omezením ve službách či zdravotnictví a denně byly zveřejňovány statistiky nakažených covidem-19, jakož i osob, které na tuto nemoc zemřely,

konkrétně byl na území České republiky usnesením vlády ze dne 30.9.2020 pod 391/ 2020 Sb. vyhlášen nouzový stav od 5.10.2020 na dobu 30ti dnů, který byl ale následně usneseními vlády prodlužován až do 11.4.2021 a dále na základě zákona č. 84/ 2021 Sb. byl s účinností ode dne 27.2.2021 vyhlášen stav pandemické pohotovosti.

2.Je třeba předeslat, že prověřování v této trestní věci bylo zahájeno na podkladě podnětu oznamovatele advokáta [anonymizováno] [jméno] [příjmení], který uvedl, že sleduje na webu [webová adresa] již asi půl roku články postrádající uvedení zdroje týkající se covidu19, které jsou prezentovány jako zásadní. Uváděl, že jedním z autorů webu je osoba vystupující pod pseudonymem [jméno] [příjmení], přičemž by se mělo jednat o [příjmení] [příjmení], [datum narození]. Následně byl proto prověřen celý web [webová adresa] a byla provedena jeho záloha. Dohledat provozovatele webu přes zadané emailové adresy se nepodařilo. Na webových stránkách [webová adresa] však bylo zjištěno, že je zde zveřejněno číslo účtu s výzvou k finanční podpoře webu, kdy majitelem tohoto účtu je právě obžalovaný [jméno] [jméno].

3.Obžalovaný [anonymizováno] [jméno] [jméno] v přípravném řízení u výsledku konaného dne 28. 6. 2022 využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat s tím, že o dohodě o vině a trestu neuvažuje. Dále uvedl, že nebude odpovídat ani na otázky týkající se jeho bydlení, vlastnictví, příjmů a výdělků.

4..V hlavním líčení konaném dne 4. 10. 2022 obžalovaný uvedl, že se cítí nevinný. Ke svým osobním a finančním poměrům uvedl, že má vysokoškolské vzdělání, vystudoval právnickou fakultu v Brně. Je svobodný, nemá žádnou vyživovací povinnost. Pracuje u společnosti, která se zabývá marketingem a reklamou, kdy ji nebude specifikovat, protože se domnívá, že je to jeho soukromá záležitost. Název firmy nesdělí. Vydělá si měsíčně 25.000 až 30.000 Kč. Má úspory cca 100.000 Kč. Není majitelem nemovitosti, obchodního podílu, akcií, podílových fondů. Dluhy nemá. Motorové vozidlo nevlastní, ani nemá vozidlo k užívání na leasing. Má řidičský průkaz, ale momentálně vozidlem nejedí. K věci obžalovaný uvedl, že není pravdou, že by byl tvůrcem webu na doméně [webová adresa]. Rovněž není pravdou, že by publikoval řadu článků souvisejících s pandemií Sars-cov2. Nikdy neměl vliv na samotný obsah webu. Od počátku měl tři základní úkoly. Za prvé platit hosting, tedy server, dále vyplácet překladatele a za třetí měl řešit technické věci. Buď sám, věci, které zvládnul, anebo složitější s IT specialistou panem [příjmení]. Není pravdou, že zadával práci překladatelům, to jsou pouhé spekulace. Jediná osoba, které posílal tipy, byla slečna [příjmení]. Bylo to z toho důvodu, že mu kdysi pan [příjmení], alias [jméno] [příjmení] zaslal emailový kontakt a sdělil mu, že kdyby narazil na nějaké zajímavé články v angličtině, takto má poslat slečně [příjmení], která je přeloží. Sám však nerozhodoval o tom, jaké články budou nebo nebudou zveřejněny. K dotazů, podle čeho byly tedy články byly články vybírány a jaký byl jejich původ, obžalovaný připustil, že,, možná trochu“ měl na obsah webu vliv. Když ale paní [příjmení] poslal článek, tak za prvé vůbec nevěděl, zda článek bude chtít přeložit, kdy v minulosti mu několikrát napsala, že některé články překládat nebude a pak záleželo na autorech, zejména panu [příjmení] nebo panu [příjmení], zda článek uveřejní. Dále by chtěl poukázat na to, že se o některých článcích uveřejněných na webu [webová adresa] uvedených v obžalobě, konkrétně v bodě 1, 2, 3 a 7, dozvěděl až z usnesení o zahájení trestního stíhání. Sám nenechával přeložit ani jeden z článků v obžalobě. Ani je nečetl. K bodu 1 by dále poznamenal, že je zajímavé, že si ho policie vybrala,

nebot' odkazuje na video, které odvysílala televize hlavního proudu Prima Cool. Není pravdou, že vystupuje pod různými jmény, nikdy tak nečinil, tedy není ani [jméno] [příjmení], ani [anonymizováno] a jiní autoři, kteří na tomto webu články uveřejňují. Obžalovaný dále k dotazům uvedl, že je mu známo, že [jméno] [příjmení] je přezdívkou [jméno] [příjmení]. [příjmení] [jméno] [příjmení] toho moc neví. Setkávali se na pracovních schůzkách ve Vídni, někdy v Brně, ví, že žije někde v zahraničí, ale o jeho životě nezná žádné podrobnosti. Pokud jde o charakter webu, je koncipován jako alternativní médium, které má informovat o dění ve světě, ale i v České republice, dívat se na dění a události z jiného úhlu pohledu, než jaký nabízí korporátní média, jako je Česká televize a Prima a nejčtenější deníky, jako seznam zprávy, novinky.cz, které mají denní návštěvnost mnohonásobně vyšší než [webová adresa]. Pokud ví, přímá zmínka o tom, že jde o tzv. alternativní web, tam není. Není mu známo, od kdy přesně tento web působí, ale sám tam působí jako technický správce webu od roku 2018. V tom roce ho oslovil pan [příjmení], alias [jméno] [příjmení] s tím, že na této pozici skončila jedna slečna a potřeboval by náhradu. Tuto nabídku mu učinil, protože se znali několik let a pan [příjmení] věděl, že s počítačem docela umí, kdy IT služby od profesionálům jsou velmi drahé. [jméno] [příjmení], kterého následně najal jako technického správce webu, prováděl pouze některé úpravy. Sám řešil například barvu webu, umístění bočního panelu, fond písma, řekněme grafickou stránku. Pan [anonymizováno] prováděl náročné technické úpravy, jako je úprava kódů, nebo jiné složité úkoly, které vyžadovaly profesionála. Práce obžalovaného mu nebránila, aby se zabýval touto další činností. Pokud jde o roli pana [jméno] [příjmení], že je jedním z autorů. Věděl o něm, že píše články, překládá články, sdělil mu, že má po Evropě mnoho známých, ať už jsou to právníci, soudci, státní zástupci, policisté. Říkal mu, že disponuje informacemi, které nejsou běžně na internetu dostupné a že by je rád předával lidem. [příjmení] [příjmení] zná od roku 2014. Je pravdou, že byl s panem [příjmení] trestně stíhán a trestní stíhání skončilo z důvodu promlčení. Udajně mělo jít podle názoru policie o přisvojování si pravomoci úřadu, ale chce zdůraznit, že šlo o organizaci pod OSN. Takže z hlediska mezinárodního práva bylo vše v pořádku. Pokud jde o to, jaký má na pana [příjmení] kontakt, má na něho email, to je ten, který je uveden na stránce [webová adresa] v sekci kontakty. Pak ještě komunikovali přes aplikaci Wire. Přesnou kontaktní adresu na pana [příjmení] nemá. Pokud za ním jezdil na pracovní schůzky, tak se vždy kontaktovali přes email. Na pracovní schůzky do Vídně jezdil proto, protože to bylo v rámci té organizace, která byla zřízena pod Organizací spojených národů. Sám za tuto činnost byl finančně ohodnocen. Na webu byl uvedený jeho účet a to opět po domluvě s panem [příjmení], který mu sdělil, že v České republice nemá účet, tak zda by kromě technické zprávy mohl poskytnout i účet, kam by čtenáři posílali příspěvky na chod webu, na překlady článků z cizích jazyků. Sdělil mu, že si po dohodě s ním může nechat část z těchto peněz dle množství odvedené práce. O tom, jaká část to bude, určit pan [příjmení], vždy mu to napsal emailem. Předtím panu [příjmení] sdělil, kolik práce udělal. Například mu napsal, že za minulý měsíc pracoval tolik a tolik hodin, udělat to a to, plus konzultace. Např. že nechal změnit barvu webu, řešil fond písma, řešil celkový vzhled webu, vybral tam například nějaký obrázek. Tyto věci se nemění často. Ale těch úkolů, kdy například web z nějaké důvodu nejel nebo byl pomalý, kdy musel řešit ještě technickou věc s hostingem, bylo hodně. Měsíčně si touto činností vydělal 5.000 až 7.000 Kč. Obžalovaný dále uvedl, že nezná jméno společnosti, která provozuje tento web. Kromě něj nikdo další dispoziční právo k uvedenému účtu neměl. Účet je veden u zahraniční banky, konkrétně na Slovensku proto, protože se mu to zdálo vhodnější než v České republice. Těžko říct, jaké byly tehdy jeho konkrétní motivy. Fio banka tehdy nabízela účet i na Slovensku, tak si ho zřídil tam. Pokud jde o to, proč je doméně [webová adresa] registrována na Bahamách, pan [příjmení] mu sdělil, že museli web přestěhovat mimo Evropskou unii, protože houstla atmosféra kolem alternativních webů. Tehdy stačilo málo a policie měla tendenci weby zavírat. Bylo to po aktualizaci zákona, kterým byly dány větší pravomoci policii. Stačilo jen podezření z šíření poplašných zpráv a policie měla právo na třicet dnů i bez udání důvodu web zavřít. Obžalovaný dále uvedl, že pokud z jeho účtu odešlo 348 plateb, příkazy zadával pan [příjmení]. Přístup k účtu má pouze on (obžalovaný). Pan [anonymizováno] nebo [anonymizováno] nebo [jméno] l mu vždy emailem napsali, komu a kolik

má vyplatit. Sám předtím jednou za měsíc panu [příjmení] sdělil, kolik je peněz na účtu. Peníze rozesílal překladatelům a panu [příjmení]. Není mu známo, kdo sehnal překladatele, sám s nimi nekomunikoval, předpokládá, že někdo z autorů. Na pana [jméno] [příjmení] se dostal tak, že narazil na jeho web, když hledal nějakého IT. Je pravdou, že psal panu [příjmení], že se o jeho účet zajímá policie a radil mu, aby na policii nevypovídal. Byla to pro něho nepříjemná situace. Věděl, že je v tom nevině a nechtěl, aby se to nějak rozebíralo. Pan [anonymizováno] mu za svoje služby vystavoval faktury. U překladatelů to bylo bez faktur. Neví, proč pana [příjmení] navrhoval provádění odměn bez faktur a účetnictví. Pokud jde o návštěvnost webu, naposledy to bylo [číslo] až 20.000 Kč za den. Pan [anonymizováno] nebyl spokojen. Tabulku návštěvnosti na čl. 319 spisu viděl, jde to print screen z webu [webová adresa], tuší. K dotazu, proč, „autoři“ vystupovali pod pseudonymy [anonymizována dvě slova], [jméno], obžalovaný uvedl, že neví, zda jde o jejich pseudonymy nebo pravá jména. Ví pouze o [jméno] [příjmení], že jde o pana [příjmení]. Sám zajímavé články hledal kromě českých webů, např. novinky, seznam, idnes, česká televize a dalších alternativních webů, např. Zvědavec.org i na webech zahraničních. Ale četl i agenturu Reuters, IP atd. Když narazil dle jeho názoru na zajímavý článek v angličtině, tak ho poslal k překladu slečně [příjmení]. Anglicky umí trochu. [příjmení] [příjmení] mu článek poslala zpět, on ho poslal panu [příjmení]. Ne vždy přeložený článek četl. [příjmení] [příjmení] nebyla jediná překladatelka. Ví, že tam byly i další, např. [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení]. Na tyto si pamatuje. Obžalovaný dále uvedl, že pokud jde o SEO optimalizaci webu, je to stručně řečeno optimalizace pro vyhledávače, na základě klíčových slov na daném webu, aby je vyhledávače zobrazovaly na pokud možno co nejvíce předních místech. Web byl financován výhradně z peněz, které zaslali na účet čtenářů. Je pravdou, že požádal pana [příjmení] o umožnění nasazování reklamních bannerů a jiných reklam na web. Příspěvky od čtenářů nebyly tehdy moc vysoké a byly hodně kolísavé, takže chtěl najít jiný zdroj financování. Je pravdo, že s panem [příjmení] řešil konkrétní podobu webu, řešil s ním technické problémy spojené s fungováním webu, aktualizaci, zálohu webu, registrace a jejich potvrzování či přerušení, přesměrování domén, možný hackerský útok na web, aktualizace rozšíření stránky, úpravy různých rubrik a jejich vzhled, vkládání obrázků, či změny barev. Pokud jde o to, co dělal pan [příjmení], domnívá se, že překládal články. Obžalovaný dále ke svému vztahu k webu [webová adresa] uvedl, že nechte samozřejmě všechno, ale některá témata ho zajímají, takže některé články čte. Domnívá se, že jde o legální web, který se snaží lidem věci podávat z jiného úhlu pohledu, jde o informace a zprávy, které si lidé nemohou přečíst na jiných, zejména mainstreamových webech. Musí však říct, že nesouhlasí se vším, jak jsou jednotlivé články prezentovány. Alternativní však nemusí automaticky znamenat, že tam nejsou fakta. Sám si pravdivost ověřoval hlavně tím, že kliknul na zdroj, který byl uveden pod článkem. Některé články, už přesně neví které, mu připadaly přitažené za vlasy. K dotazům dále obžalovaný uvedl, že s [jméno] [příjmení] naposledy komunikoval minulý týden a to emailem z emailové schránky [email]. Pokud jde o aplikaci Wire, jde to aplikace se sídlem ve Švýcarsku, podobně jako WhatsApp a probíhá tam komunikace. Tato komunikace je šifrována. Byla mu doporučena a je to aplikace, která ctí soukromí uživatelů. S nikým jiným takto obžalovaný nekomunikuje. Už je to hodně dávno, co s panem [příjmení] přes tuto aplikaci komunikoval. Nyní je to přes email. Domnívá se, že tato aplikace nevyžaduje pro komunikaci telefonní číslo tak, jak např. WhatsApp. Uživatel je zde identifikován podle uživatelského jména. Ze svého mobilního telefonu nyní zjistil, že pan [příjmení] má uživatelské jméno mufik540 a obžalovaný eifel999. Obžalovaný přesně neví, zda je možné panu [příjmení] napsat přes toto jméno nebo pan [příjmení] musí mít žadatele ve svých uživateli, domnívá se, že tam probíhá schvalování, tzn. Jakoby navázání té komunikace. Navázání komunikace probíhá tak, že je třeba si do chytrého telefonu stáhnout aplikaci a vytvořit si uživatelský účet. Je pak třeba znát uživatelské jméno toho druhého člověka a ten druhý člověk musí to uživatelské jméno sdělit. Jak již uvedl, příkazy k úhradám mu pan [příjmení] sděloval emailem. Pokud jde o systém vkládání zpráv na web, předpokládá, že to povolovali všichni, kteří jsou uvedeni na webu v sekci kontakty. Tzn. [jméno] [příjmení], [anonymizováno] a [anonymizováno] Tito k tomu nepotřebovali souhlas obžalovaného. Na web mohl vložit článek

pouze ten, kdo měl přístup, přístupové heslo. To heslo měl správce, tedy pan [příjmení]. Bylo tedy věcí pana [příjmení], komu přístupové heslo dá. Závěrem obžalovaný uvedl, že peníze nebyly jediný důvod, pro který pro web pracoval. Hlavním motivem bylo to, že se chtěl podílet na webu, který podává zprávy z jiného úhlu pohledu, informuje lidi mimo jiné také o zprávách, které se na jiných webech v České republice nedají najít. Pokud si ověřoval některé zprávy na webu, byly tam i odkazy na CNN, Reuters nebo jiné zahraniční weby.

5. Svědek [anonymizováno] [jméno] [příjmení] v hlavním líčení dne 27. 10. 2022 uvedl, že si myslí, že web [webová adresa] na něj vyskočil někde na Facebooku. Někde byl nějaký komentář, ve kterém byl odkaz. Pána vystupujícího pod jménem [jméno] [příjmení] nezná. Nezná nikoho z okruhu lidí, kteří web spravují. Z článků na webu uveřejněných přečetl celý asi tak jeden, jinak očima jich projel desítky. Není tu od toho, aby hodnotil, kolik z těch článků bylo závadových, ale za něj byly závadové všechny. Má za to, že v prvotním oznámení zmiňoval čtyři články, neboť mu přišly nejvíce do očí bijící tou urputností toho sdělení. Za něj je celý ten web absurdní a tohle mu přišlo ještě absurdnější. Vyděsilo ho to, kolik lidí si to může přečíst a kolik lidí by tomu mohlo uvěřit. Sám článkům nevěřil. Neříká, že ostatní jsou ovce, které věří všemu, ale s ohledem na to, jaká je návštěvnost toho webu a jaké se objevují komentáře pod těmi jednotlivými články, tak má za to, že by tomu ty osoby mohly uvěřit. Sám zná lidi, kteří web navštěvují a jejich vztah k webu je bohužel pozitivní. Nemá důvod uvádět konkrétní osobu, ale ta osoba byla z těch článků vyděšená. Pokud jde konkrétně o článek o užívání roztoku s obsahem peroxidu vodíku, má za to, že těch článků tam bylo více. S odstupem času si vzpomíná, že tam byla nějaká zpráva ohledně peroxidu vodíku, která vybízela k tomu, aby se na nějaký email vytvořila poptávka pro nějaký recept, který měl směřovat k tomu, že na základě toho receptu ses mělo opatřit nějaké množství některých látek, byly asi čtyři, jedna z nich byla peroxid vodíku a byl tam popis, jak se látky mají míchat a konzumovat. Nepočítal, jaká je síla roztoku toho „léku“ poté, kdy se všem smíchá, ale vyhledával si, zda jsou jednotlivé látky určené ke konzumaci nebo alespoň vhodné ke konzumaci. Vyhledání návodu roztoku bylo velice jednoduché, stačilo poslat emailovou zprávu na konkrétní email a obratem se vrátil návod. Pokud jde o to, z čeho čerpá zásadní informace o nemoci covid-19, tak jde o odbornou literaturu, internet, na kterém je i ta odborná literatura. Konkrétně si již nevzpomíná. Teď už ho to nezajímá v takové míře, aby si o tom potřeboval něco studovat. Českou televizi nesleduje. Obecně nesleduje veřejnoprávní média. Domnívá se, že prof. [příjmení] zaznamenal na Seznam zprávách. Zaznamenal jeho prohlášení o desítkách rakví v ulicích. Toto jeho sdělení ho však nevyděsilo a to s ohledem na to, v jakém kontextu byla předneseno a v jakém pořadí. Ten kontext byl takový, že vystupoval svojí tváří a měl tam proti sobě diskutující osoby, které jeho tvrzení dokázaly korigovat, případně vysvětlovat, případně umírňovat. Kdežto na webu [webová adresa] nic takového není. Tam vystupuje anonym, který šíří bludy. A ten anonym nemá diskutujícího, tam se šíří „pravda“, která je deklarována jako hotová věc. V tom vidí rozdíl. Pokud by měl vysvětlit rozdíl mezi mainstreamovým a alternativním webem nebo zpravodajstvím, tak web [webová adresa] by určitě mezi alternativní weby neřadil. Alternativní web si dokáže představit jako veřejnoprávní médium a Seznam Zprávy. Seznam Zprávy jsou dle jeho názoru alternativní web k veřejnoprávnímu médiu. Zbytek považuje za odpad. Mainstream je třeba veřejnoprávní televize, mainstreamem mohou být třeba Novinky.cz. Mají hodně čtenářů, mají rozsáhlý redakční tým. iDnes.cz má redakční tým apod. Potom jsou menší weby, které se původně na zpravodajství neorientovaly, ale začaly se jím zabývat. Typicky Seznam Zprávy. Ty jsou podle něj alternativní. Potom jsou ty alternativní v uvozovkách. Jako např. [webová adresa], jako např. Sputnik a další weby, které na sebe navzájem odkazují. I když bere web [webová adresa] jako odpad, zabýval se jím, protože to čte spousta lidí. Svědek dále uvedl, že v jednotlivých článcích nebyli uváděni jejich autoři, ale pouze přezdívky autorů, tzn. šlo o anonymní autory. Pokud jde o to, zda bylo možné zjistit zdroj článků. Jde o to, že mnohdy je v těch článcích takové množství tvrzení, kdy pouze některé jsou odzdrojované zase jinými podobnými weby. Většinou ze zahraničí. Ale ty weby na sebe navzájem odkazují, je to taková smyčka. Pokud jde o jím zjištěnou spojitost jednoho z autorů článků [jméno] [příjmení] a konkrétní osobou [anonymizováno] [jméno] [příjmení], šlo o jeho odhad. Věnoval tomu opravdu několik

hodin práce a to zejména proto, že osoba jemu blízká těm informacím skutečně do jisté míry věřila a už to bylo na úrovni toho, že by se tím chtěla i řídit. Přišlo mu to dost nebezpečné. V tu chvíli si říkal, že asi má smysl to oznámit, byť takových webů jsou desítky a oznámení musí být stovky a s ohledem na to, jak je zatížený státní aparát, tak si říkal, zda to vůbec má smysl, i v kontextu svého povolání. Proto tomu věnoval tolik času, aby připravil podklady, které by za něj odůvodňovaly záměr, že by se tím mohl někdo alespoň zabývat. To říká zcela na rovinu. Pokud si pak dal do Google [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] v různých kombinacích, tak mu vyšlo spousta článků, komentářů, webů, youtube, uložit.to, souborů atd., kde se tyta dvě klíčová slova [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] s tou osobou spojí, kde ty komentující osoby, samozřejmě zase jenom přezdívky, spolu diskutují na téma tohoto člověka, že ho znají, že má tam a tam přednášky. Potom se dostal na jiné weby, kde našel, že ta přednáška opravdu byla atd. Takže to nebyla jednotlivá informace, ale byl to otevřený kontext.

6.Následně byl proto prověřen celý web [webová adresa] a byla provedena jeho záloha. Dohledat provozovatele webu přes zadané emailové adresy se nepodařilo.

7.Analýzou plateb a získáním dalších bankovních informací k účtům, ze kterých či na které byly prováděny platby z účtu obžalovaného [jméno] [jméno], byl ustanoven jak reprezentativní vzorek přispívatelů a podporovatelů webu, tak byly ustanoveny všechny osoby, které od obžalovaného nějaké platby obdržely.

8.Z úředních záznamů o podání vysvětlení jednotlivých osob pak vyplynulo, že se jednalo o běžné čtenáře, někteří podle svých výpovědí článkům zas tolik nevěřili, ale přesto chtěli web podpořit, jiní článkům důvěřovali zcela, někteří na sobě dokonce zkoušeli zde uváděný recept s kůrou z peroxidu vodíku jako ochranu před spike proteiny.

9.Jako příklad lze citovat například výpověď [jméno] [příjmení], která uvedla, že web [anonymizováno] zná přibližně od roku 2020, kdy byla jeho čtenářkou a několikrát přispěla na jeho provoz. Web se zabýval mimo jiné problematikou Covid-19 a tato problematika jí zajímala. Z počátku jí poskytované informace dávaly smysl, ale když začala porovnávat zveřejňované články s jinými zdroji, přišly jí informace čím dál více nesmyslné a z toho důvodu přestala web číst i finančně podporovat. [příjmení] [jméno] [příjmení] ani [jméno] [jméno] nezná. Článek o nebezpečnosti spike proteinů četla, ale jako zdravotní sestra naznačila, že se jedná o nesmysl. Rozhodně by nepila žádný peroxid vodíku ani jinou chemickou látku nebo odvary z jehličí a podobně. Návod na ochranu četla, ale s ohledem na svou profesi uvedené látky užívat nehodlala, ale v diskusi pod článkem zaregistrovala, že někteří čtenáři psali, že roztok užívají.

[anonymizováno] [příjmení] v podání vysvětlení uvedla, že zná web [anonymizováno] asi 5 let a poslední dobou jej sleduje celkem pravidelně. Web je pro ni důvěryhodný, věří všem článkům, které na webu čte, věří i článkům o Covid-19 a očkování proti němu. [příjmení] [jméno] [příjmení] ani [jméno] [jméno] nezná. Web jednou podpořila platbou na překlady článků. Článek o nebezpečnosti spike proteinů četla jako ostatní články o Covid-19, návod na přípravu ochranného elixíru obdržela a od doby, kdy článek vyšel, tuto léčebnou kúru užívala, a to denně po dobu tří měsíců a od té doby preparát užívá jednou týdně. Užití nekonzultovala se svým lékařem a do současné doby na sobě nepozoruje žádné pozitivní ani negativní následky užívání.

11.Dalším okruhem osob, které byly vyslechnuty, byli příjemci plateb od obžalovaného [jméno] [jméno] prostřednictvím zveřejněného účtu. Byly takto ustanoveny celkem čtyři překladatelky. [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] uvedly, že obžalovaného [jméno] [jméno] neznají. [jméno] [příjmení], která je překladatelkou a od obžalovaného obdržela peníze, odmítla k věci vypovídat. [jméno] [příjmení] uvedla, že jí na web [anonymizováno] upozornil její bratr [jméno], který si jej rád pročítal a narazil na inzerát, že hledají překladatelku. Do současné doby přeložila přibližně 50 článků. Potvrdila, že za období od 28.10.2018 do 4.5.2011 obdržela celkem 43 plateb v celkové výši 62.899 Kč. Zprvu jí práci zadávala nějaká [jméno], pro kterou články překládala. Po roce, kdy se jí nikdo neozval, sama web kontaktovala, jestli budou potřebovat překládat nějaké další články. To

se jí ozval [jméno] [jméno], který jí následně několik článků poslal. V listopadu roku 2021 jí navštívil na jejím koncertě v Brně a když se spolu bavili, sdělil jí, že má web nikoliv jako zaměstnání, ale jako koníček. [příjmení] [jméno] [příjmení] nezná, ale majitelem webu by měl být muž, který vystupuje jako [jméno] [příjmení], ale měl by se jmenovat [jméno].

[anonymizována dvě slova] uvedl, že peníze z účtu č. [bankovní účet], ze kterého v období 18.3.2020 - 6.5.2021 obdržel celkem 14 plateb v celkové výši 19.390 Kč na svůj účet, mu byly vyplaceny v souvislosti s technickou správou webu [webová adresa] a aktualizacemi redakčního systému WordPress na tomto webu. Přibližně v březnu 2020 jej oslovil člověk, který vystupoval pod jménem [jméno] [jméno] a ten jej požádal o technickou správu webu, přičemž podrobnosti konkrétních úprav na webu vždy komunikoval prostřednictvím emailů. Po celou dobu, tedy od března 2020 až do 2.3.2022 komunikoval o všech změnách a úpravách prováděných na webu s [jméno] [jméno], osobu [jméno] [příjmení] nezná. Po podání vysvětlení doložil [jméno] [příjmení] emailovou komunikaci s obžalovaným [jméno] [jméno].

13.Z této emailové komunikace vyplývá, že byl svědek s obžalovaným v pravidelném kontaktu (za cca 14 měsíců spolupráce komunikace proběhla celkem ve 194 emailech), kdy aktivně řešili věci spojené s provozem webových stránek, s aktualizacemi a zálohou webu, registracemi a jejich potvrzování či přerušení, přesměrování domén, možný hackerský útok na doménu club i.org, nasazování a update pluginů, reklamních bannerů a Google či jiných reklam, úpravu různých rubrik a jejich vzhledu, vkládání obrázků na web či změny barev. Předmětem je i komunikace týkající se návštěvnosti webu, která byla měřena, když za 23 dní (jednalo se o březen 2020) zde bylo 26.786 návštěv a 94.188 zhlédnutí. Dále byly v několika emailech řešeny platby za práci a následné potvrzení úhrady. Dne 3.2.2022 poslal obžalovaný [jméno] [jméno] [příjmení] email, ve kterém ho upozorňuje, že se o účet (myšleno jeho bankovní účet) zajímá policie a radí mu, aby v případě výsledku odmítl vypovídat. V tomto emailu uvádí, že není majitelem webu ani autorem článků a jen poskytl svůj účet pro web a jako prostředník pro něj komunikuje technické požadavky.

14.Co se týče domény [webová adresa], ta je registrována u zahraničního subjektu [anonymizováno 5 slov] se sídlem [adresa]. Správcem domény "org" je organizace [jméno], která je řízena neziskovou organizací [anonymizováno], jejíž sídlo je [jméno] [anonymizováno] [jméno] v Kalifornii, USA (viz úřední záznam na č.l. 76).

15.K osobě [jméno] [příjmení] bylo zjištěno, že se jedná o osobu cizince se státní příslušností Spolková republika Německo, přičemž adresou v ČR je uváděna adresa [ulice] [číslo] v [obec]. Ta je ale pouze fiktivní adresou, na této adrese není k zastižení minimálně od r. 2018. Ze zprávy KŘP Plzeň, oddělení zahraničních vztahů Schwandorf vyplynulo, že aktuální doklad [příjmení] [příjmení] je PAS č. [anonymizováno]. Byla provedena prověrka v IS Sasko, spolkové policie i v celostátním rejstříku obyvatel, avšak s negativním výsledkem. Obžalovaný [příjmení] [jméno] uvedl, že k pobytu [jméno] [příjmení] mu není nic známo.

16.Soud po takto provedeném dokazování a po zhodnocení všech provedených důkazů jednotlivě i v jejich vzájemných souvislostech tak, jak předpokládá ust. § 2 odstavec 6 trestního řádu, dospěl k následujícím závěrům:

17.Trestného činu šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 trestního zákoníku se dopustí ten, kdo úmyslně způsobí nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva a nějakého místa tím, že rozšiřuje poplašnou zprávu, která je nepravdivá.

Poplašnou zprávou je taková zpráva, která je podle svého obsahu způsobila vyvolat obavy z nějakých, byť i neurčitých budoucích událostí zasahujících nepříznivě do života alespoň části obyvatelstva nějakého jiného místa např. tak, že by došlo k ohrožení života lidí a jejich majetků anebo avizovaná událost svými následky mohla jinak negativně život lidí ovlivnit nebo omezit, jako je tomu např. u hrozby nebezpečí válečného konfliktu, protržení hráze přehrady a zaplavení vesnic či měst anebo výbuchu jaderné elektrárny a radioaktivního zamoření okolí apod. Účelem poplašné

zprávy je tedy snaha vyvolat u obyvatelstva obavu o život, zdraví anebo o osobní majetek, popř. obavy, že budou porušována základní práva a svobody zaručené Listinou základních práva a svobod apod. Taková zpráva musí být nejen poplašná, ale i objektivně nepravdivá, tj. v rozporu se skutečností nebo skutečnost značně a tendenčně zkreslující.

Trestné podle tohoto ustanovení je pouze úmyslné způsobení nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa. Takovým vážným znepokojením může být situace, kdy se obyvatelé na určitém území strachují a životy a zdraví nebo majetek, a proto činí opatření směřující k tomu, aby takové jimi pocíťované ohrožení zmírnili nebo mu zamezili, např. tím, že se stěhují z takto údajně ohroženého území, odmítají vycházet ze svých obydlí apod.

Poplašná zpráva musí být dostatečně konkretizována a takového charakteru, aby byla schopna takové vážné znepokojení vyvolat, i když k němu nemusí dojít. Musí zde však být nebezpečí takového vážného znepokojení, tj. toto vážné znepokojení musí bezprostředně hrozit.

18.Co se týče obsahu článků, je třeba souhlasit se státní zástupkyní v tom, že jejich nepravdivost je naprosto zřejmá a jedná se o tak obecně známá fakta, že je není třeba dále dokazovat. Jelikož jeden z článků nabádá k užívání roztoku obsahujícího mj. peroxid vodíku, bylo provedeno šetření k peroxidu vodíku v koncentraci 30% ke kterému je na internetu k dispozici bezpečnostní list, ve kterém je jednoznačně uvedeno, že je při požití zdraví škodlivý a jako první pomoc je uvedeno vypít vody a následné vyhledání lékařského ošetření (mimořádně na internetu lze dohledat, že v roce 2016 byly články o „zázračných“ účincích peroxidu vodíku jednou z pětice nejsdílenějších zpráv z dezinformačních webů na českém facebooku v roce 2016). Je třeba si uvědomit, že se zde neřeší polemika například o tom, zda je vhodné očkování či jaké jsou následky covidu apod., což jsou jistě témata, o kterých se dá diskutovat, ale jednalo se o zveřejňování tak jednoznačně nesmyslných informací, jako například, že pomocí antigenních testů je na Slovensku šířen covid, dále že kontakt s očkovanou osobou způsobí závažné zdravotní komplikace a „nákazu spike proteiny“, či v neposlední řadě že většina očkovaných do 1-3 let zemře.

19.Obžalovaný označil web [webová adresa] jako web alternativní, který podává zprávy z jiného úhlu pohledu a informuje lidi mimo jiné také o zprávách, které s na jiných webech v České republice nedají najít. Z pohledu trestného činu, který je obžalovanému kladen za vinu, je třeba se více zaměřit právě na charakter tohoto webu. Odhlédne-li soud od toho, že na internetu je tento web uveden např. na Wikipedii v seznamu dezinformačních webů mezi takovými, jako je Aeronet, Bez politické korektnosti apod. (Hospodářské noviny na základě databáze serveru Neolivní.cz uveřejnily nejvýznamnější ucelený seznam dezinformačních webů na základě návštěvnosti v listopadu 2018), sám obžalovaný připustil, že čtenář není na webu upozorněn na to, že jde o „alternativní“ web. Články na tomto webu, konkrétně články uvedené ve výroku rozsudku, nejsou prezentovány jako názory konkrétní soukromé osoby (viz obhajobou zmiňované názory prof. [příjmení]), ale jako fakta převzatá z jiných „ověřitelných zdrojů“. Přitom autoři článků jsou zjevně anonymní, neboť [jméno] [příjmení] je s největší pravděpodobností [jméno] [příjmení], [anonymizováno] či [jméno] patrně také nejsou pravými jmény „autorů“, resp. spíše výrobci těchto hoaxů. Články se zaštiťují známými osobnostmi, anonymními experty, vědci či velkými institucemi či firmami. Zdroj je prakticky nedohledatelný, ať už z toho důvodu, že web odkazuje na další dezinformační web a tvoří tak uzavřenou spirálu (jak zmínil i svědek [příjmení] [příjmení]), jednak odkazuje na cizojazyčné články, což velké většině sympatizantů webů tohoto charakteru značně ztěžuje ověřování tvrzených faktů. Nelze přehlédnout „neodolatelné“ titulky, ani nějakým způsobem vyhrocená, lákavá, emotivní témata a případně dramatický popis události, kdy zjevně smyslem je zaujmout, zvýšit návštěvnost webu, čtenost článků a tedy i příjem z online reklamy. Nelze přehlédnout, že články vyzývají čtenáře k dalšímu sdílení, což samozřejmě rozšiřování těchto blábolů (dle Wikipedie nesrozumitelný nebo nesmyslný výrok) ještě napomáhá.

20.Na internetu lze snadno dohledat celou řadu průzkumů, kdy např. agentura STEM provedla v roce 2016 průzkum pro think-tank Evropské hodnoty průzkum a zjistila, že čtvrtina Čechů věří

více dezinformačních, resp. alternativním webům více než tradičním médiím. Žijeme v době internetu, sociálních sítí, kdy jsou lidé zaplaveni informacemi a právě v prostoru sociální sítě nemusí být snadné rozlišit, odkud ta které informace přiletla, jaká stránka, či kdo je jejím zdrojem. Bez hlubšího poznání se mnohdy na první pohled není možné dopátrat, jaká je relevance toho kterého textu, kdo za ním stojí, jaké záměry má a na jaké publikum cílí. Lidé nemají přirozenou tendenci hledat a ověřovat zdroje jednotlivých zpráv a informací, protože je to náročné duševně i časově, tzn. mediální gramotnost lidí je žalostná.

21. Tvzení, že poplašné zprávy jsou jen nerealistickým klevetěním, platí jen do té doby, dokud jim neuvěří dostatečné množství lidí. O skupinové hlouposti toho bylo napsáno mnoho. S nástupem informačních společností jsme rovnýma nohama skočili do éry informačního nadbytku, ve kterém se mnohdy jen těžko dokážeme vyznat. Navíc žijeme v době, kdy dochází k určitému zmatení pojmů a za pravdu se mnohdy zaměňuje subjektivní posuzování. V krajním případě a to je případ předmětných článků, se setkáváme s tvrdě relativistickým uvažováním, vyjadřovaným tzv. alternativními fakty.

22. Samozřejmě některé tzv. poplašné zprávy jsou relativně neškodné, mohou nás připravit maximálně o peníze, počítačová data apod. Jiné mají však vážnější charakter a to je dle názoru soud právě případ zdravotnických témat, konkrétně článků uvedených ve výroku tohoto rozsudku. Jinak řečeno, ne každý blábol je nebezpečný, ne však tehdy, kdy ohrožuje zdraví a život lidí.

23. Způsobitost článků uvedených ve výroku rozsudku, „způsobit nebezpečí vážného znepokojení alespoň části obyvatelstva nějakého místa“ je pak třeba zasadit i do kontextu doby, ve které byly uveřejněny. Byla to tzv. covidová doba, doba nejistoty, nervózní, plná životních a ekonomických nejistot, doba, v níž se rozměňovaly sociální vazby. Doba strachu a frustrací, v níž takovéto nenávistné a destruktivní informace snadno pronikaly do myslí lidí. Pokud soud zmiňoval různé snadno dohledatelné průzkumy, je možné argumentovat i průzkumy o dopadech covidové doby na psychiku lidí, kdy pandemie nemoci COVID-19 byla významným dlouhodobým stresovým činitelem, došlo ke zjevnému nárůstu úzkostí, depresí a jiných psychických problémů, čemuž články tohoto typu jdou nepochybně naproti.

24. Ve výroku specifikované články doslova straší tisíce mrtvými, řízeným vyhubením podstatné části populace, zmrzačením národů antigenními testy, smrtícími injekcemi, potraty žen, které přijdou do styku s naočkovánými lidmi, závažnými vedlejšími účinky očkování spočívajícími v tom, že neočkovaní muži, kteří byli vystaveni očkování ženě, jí předají, vše, co je ve vakcíně, nabádají k použití roztoku obsahujícího peroxid vodíku, kdy minimálně nerozlišují důsledky v případě jeho užití naprosto zdravým člověkem, či člověkem nemocným. S ohledem na shora uvedené nemá soud žádné pochybnosti o tom, že velká část obyvatelstva je ochotna něčemu takovému uvěřit (i v kontextu návštěvnosti webu – dle obžalovaného 15.000 až 20.000 denně a nabádání k dalšímu sdílení). Tyto poplašné zprávy byly zcela nepochybně způsobitelné jak u očkovaných, tak u neočkovaných osob způsobit paniku, resp. jsou způsobitelné k vyvolání obavy z ohrožení života a zdraví.

25. Pokud jde o roli obžalovaného v rozšiřování těchto nepravdivých zpráv. Na jedné straně se nepodařilo vyvrátit obhajobu obžalovaného, že není majitelem webu tadesco.org a články na web nekládal, resp. že nebyl tím, kdo rozhodoval o tom, které články na webu budou uveřejněny. Majitelem webu je s největší pravděpodobností [jméno] [příjmení], vystupující pod jménem [jméno] [příjmení] (je takto zmíněn i v seznamu dezinformačních webů na Wikipedii). Z tohoto důvodu soud dospěl k závěru, že obžalovaný nemůže být pachatelem ani spolupachatelem trestné činnosti, která je mu kladena za vinu.

26. Na druhou stranu sám obžalovaný v rámci hlavního líčení připustil, že, „možná trošku měl vliv na obsah webu“ tím, že sám aktivně, vhodné články vyhledával, zadával jejich překlad a ten byl pak posílán [jméno] [příjmení] (resp. jiným autorům), kteří pak rozhodli o tom, zda se článek vhodný k uveřejnění či nikoliv. Ze shora rozvedených důkazů pak vyplývá, že obžalovaný [jméno]

[jméno] se stal aktivním pro web [webová adresa] již v roce 2018 právě na základě několikaleté osobní známosti s [jméno] [příjmení]. Kromě pracovních styků popsaných výše, obžalovaný navštěvoval i přednášky [jméno] [příjmení] (viz úřední záznam o podání vysvětlení [anonymizováno] [jméno] [příjmení]), je tedy zjevně sympatizantem jeho teorií a názorů. Obžalovaný pak byl tím, kdo aktivně řídil provoz webových stránek [webová adresa], kdy zajistil prostřednictvím [jméno] [příjmení] technickou správu webu, přičemž s tímto komunikoval prostřednictvím emailů podrobnosti konkrétních úprav na webu. Komunikace za dobu cca 14 měsíců proběhla ve 194 emailech, již z toho je patrna zainteresovanost obžalovaného na chodu webu. Krom těchto emailů byly řešeny technické problémy spojené s fungováním webu [anonymizováno], aktualizacemi a zálohou webu, registracemi a jejich potvrzování či přerušení, přesměrování domén, možný hackerský útok na doménu.club i.org, nasazování a update pluginů, reklamních bannerů a Google či jiných reklam, úprava různých rubrik a jejich vzhledu, vkládání obrázků na web či změny barev. Dne 5. 3. 2020 poskytl obžalovaný [jméno] [příjmení] kompletní administrátorský přístup k webu tadesco. Obžalovaný dne 18. 3. 2020 navrhl [anonymizováno] provádění plateb ze svého soukromého účtu bez faktur a účetnictví a uhradil první platbu 800 Kč na účet [bankovní účet]. Dne 25. 3. 2022 obžalovaný informuje [anonymizováno] o tom, že „Hosting v ČR zatím možný není kvůli případné buzeraci úřadů nebo policii. Dnes stačí napsat jen trochu něco špatného o EU a už vám chtějí zavírat web.“ Dne 30. 3. 2020 zasílá obžalovaný [příjmení] tabulku návštěvnosti webu z 29. 3. 2020 (neděle) z důvodu práce na zrychlení webu. Dne 29. 4. 2021 informuje obžalovaný [příjmení] o tom, že koupil sdílený hosting s cPanel s doménou tadesco. a zpřístupnil jej pro něj a požádal ho o vytvoření schránky [anonymizováno]. a přesměrování domény.club na.org. Dne 29. 6. 2021 upozornil obžalovaný [příjmení] na problém s měřicím kódem na stránkách a poslal mu screen s výčtem stránek s měřicím kódem. Jedná se o stránky mj. s názvy, „Vláda Connecticutu řekla lidem pravdu, vakcína obsahuje smrtelné spike proteiny“ a, „Vědci experti – většina lidí, kteří byli očkováni mrna covid vakcínami zemře.“ (Měřicí kód je kód umístěný na každé stránce webu sloužící k zaznamenání dat o zákaznících, která jsou později použita pro vytváření analytických přehledů). Dne 3. 2. 2022 poslal obžalovaný [jméno] [příjmení] email, ve kterém ho upozorňuje, že se o účet zajímá policie a radí mu, aby v případě výsledku odmítl vypovídat. Dalším podstatným faktem je, že obžalovaný dal na web tadesco.org číslo svého účtu, kdy jsou čtenáři webu vybízeni, aby na tento účet posílali svoje příspěvky na chod webu. Na tomto účtu bylo jen za období od 1. 1. 2020 do 18. 5. 2021 nashromážděno 657.273 Kč od nejméně 1379 soukromých podporovatelů webu. Majitelem a jediným disponentem účtu je obžalovaný. Ten pak z obdržенých peněz vyplácel nejenom [jméno] [příjmení], ale také překladatele článků.

27.Obžalovaný tak dle názoru soudu jednáním specifikovaným shora umožnil nebo přinejmenším usnadnil provozovateli webu tadesco.org spáchání trestného činu poplašné zprávy podle § 357 odst. 1 trestního zákoníku a to jako účastník ve formě pomoci dle § 24 odst. 1 písm. c/ trestního zákoníku.

28.Na straně obžalovaného je dána i subjektivní stránka jednání (ve vztahu ke konkrétním článkům uvedeným ve výroku rozsudku), neboť obžalovaný s ohledem na shora uvedené znal charakter webu, pro který pracoval dlouhodobě, podílel se na jeho obsahové náplni, z četnosti komunikace obžalovaného s [jméno] [příjmení] je zcela zřejmé, že se staral o chod webu prakticky denně, sledoval návštěvnost webu a aktivně činil kroky k tomu, aby byl web stále navštěvovanějším. Z pohledu subjektivní stránky je podstatné to, že obžalovaný na webu zveřejnil číslo svého účtu. Pokud by nesouhlasil s tím, jaké články, jaké názory web prezentuje, takto by nepochybně nečinil. Fakt, že si je obžalovaný vědom toho, že patrně ne vše je v souladu s právním řádem České republiky, je pak zřejmý z konspirativní komunikace obžalovaného s [jméno] [příjmení] prostřednictvím šifrované aplikace Wire, ze schůzek probíhajících mimo Českou republiku, ze snahy platit další spolupracovníky neoficiálně, mimo účetnictví a zejména pak z toho, že web tadesco.org nemá českou doménu, doména je registrována u zahraničního subjektu na Bahamách

a blokování takové domény je minimálně obtížné. Správcem domény je organizace [jméno], která je řízena neziskovou organizací [anonymizováno], jejich sídlo je v Kalifornii v USA. Je pak také s podivem, proč si obžalovaný založit účet v zahraniční bance. Dále je pak třeba zmínit, že pokud obžalovaný tvrdil, že se články pod body 1, 2, 3 a 7 četl až po zahájení trestního stíhání, nezakládá se jeho tvrzení na pravdě. Pokud totiž dne 29. 6. 2021 upozorňoval [jméno] [příjmení] na problém s měřicím kódem, poslal [anonymizováno] screen s výčtem stránek s měřicím kódem, kdy se jedná o stránky s názvy, „Vláda Connecticutu řekla lidem pravdu....“ (bod 6) a, „Vědci, experti – většina lidí, kteří byli očkováni mrna covid vakcínami zemře.“ (bod 7 výroku rozsudku). Obžalovaný se jednání popsaného ve výroku rozsudku dopustil minimálně v úmyslu nepřímém tak, jak předpokládá ust. § 15 odst. 1 písm.b/ trestního zákoníku.

29. Pokud jde o použití kvalifikované skutkové podstaty, obžalovaný takto jednal s plným vědomím jak nepravdivosti článků, tak celospolečenské situace navíc právně vymezené vyhlášeným a opakovaně prodlužovaným nouzovým stavem, jakož i stavem pandemické pohotovosti. Jelikož si těchto okolností, jakož i možných následků musel být vědom, naplnil minimálně v úmyslu nepřímém podle § 15 odstavec 1 písmeno b/ trestního zákoníku jako tzv. pomocník ve smyslu ust. § 24 odstavec 1 písm. c/ trestního zákoníku všechny zákonné znaky zločinu šíření poplašné zprávy podle § 357 odst. 1, 4 písmeno a/ trestního zákoníku.

30. Při stanovení druhu trestu a jeho výměry soud respektoval veškerá zákonná kritéria zakotvená v ust. § 39 odst. 1 – 6, odst. 7 písm.b/, odst. 8 trestního zákoníku.

31. K osobě obžalovaného [příjmení] [jméno] [jméno] se s ohledem na odmítavý postoj obžalovaného podařilo zjistit jen kusé informace. Obžalovaný je absolventem tříletého studia na právnické fakultě v Brně, svého zaměstnavatele odmítl sdělit. Uvedl pouze, že pracuje u společnosti, která se zabývá marketingem a reklamou, kdy si vydělá 25. – 30.000 Kč, z webu tadesco.org má příjmy kolem 5.000 Kč měsíčně. Má úspory kolem 100.000 Kč. Dluhy nemá. Je nemajetný. Je vlastníkem řidičského průkazu, auto však nevlastní, nemá ani vozidlo na leasing. Momentálně autem nejedí. Obžalovaný nemá v opisu z rejstříku trestů ani přestupků žádný záznam.

32. Obžalovaný byl v dané trestní věci ohrožen trestem odnětí svobody 2 roky až 8 let dle zákonné trestní sazby § 357 odst. 4 trestního zákoníku za použití § 24 odst. 2 trestního zákoníku. Obžalovanému polehčovala dosavadní bezúhonnost, naopak nelze přehlédnout, že trestné činnosti se dopouštěl po dlouhou dobu. Proto soud uložil obžalovanému trest odnětí svobody na samé dolní hranici zákonné trestní sazby, ovšem s podmíněným odkladem na středně dlouhou zkušební dobu, resp. v polovině zákonného rozpětí. Jak již bylo zmíněno výše, obžalovaný umístil na web číslo svého účtu, na který čtenáři poslali jen za období od 1. 1. 2020 do 18. 5. 2021 celkem 657.273 Kč. Motivem jednání obžalovaného tak byl zcela nepochybně i majetkový prospěch. S ohledem na podíl obžalovaného na trestné činnosti, na povahu a závažnost trestného činu a osobní a majetkové poměry obžalovaného, soud za účelem umocnění výchovného účinku uloženého podmíněně odloženého trestu odnětí svobody uložil obžalovanému též peněžitý trest ve výši 300.000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává byť i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, nejde-li o výrok o vině v rozsahu, v jakém soud přijal jeho prohlášení viny, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci, poškozený,

který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Brno 27. října 2022

Mgr. Hana Bartoňová
předsedkyně senátu