PDF kopie přílohy č. 1 z podání 366830/2026

Úřad městské části Praha 19

Semilská 43/1, 197 00 Praha 9 – Kbely

Městský soud v Praze
Slezská 9
120 00 Praha 2

DS: snkabbm

Č.j.: P19 15065/2026

Ke sp. zn. 10 A 66/2026

V Praze dne 27. října 2026

Vyjádření Úřadu městské části Praha 19
k návrhu na neplatnost volby Kateřiny Hrubčíkové
do Zastupitelstva městské části Praha 19

I. Úvod a upřesnění označení volebního orgánu

Úřad městské části Praha 19 (dále jen „úřad") v návaznosti na výzvu Městského soudu v Praze ze dne 26. října 2026, č. j. 10 A 66/2026-5, předkládá vyjádření k návrhu Ing. Veroniky Houštěcké na vyslovení neplatnosti volby Kateřiny Hrubčíkové do Zastupitelstva městské části Praha 19.

Úřad úvodem upozorňuje, že v záhlaví výzvy je jako odpůrce uveden Úřad městské části Praha 10 se sídlem Vinohradská 3218/169, Praha 10, ačkoli výzva je adresována Úřadu městské části Praha 19 a řízení se týká volby kandidátky do zastupitelstva této městské části. Úřad toto označení považuje za zjevnou nesprávnost a žádá, aby soud při dalším postupu vycházel ze správného označení Úřadu městské části Praha 19 se sídlem Semilská 43/1, Praha 9 – Kbely.

Toto vyjádření činí úřad vlastním jménem jako příslušný volební orgán. Jeho účelem je objasnit skutkové okolnosti postupu úřadu a předložit právní stanovisko k návrhu, nikoli hodnotit vnitřní poměry politického hnutí nebo osobní důvody kandidátky.

II. Informovanost úřadu a informování voličů

Na výslovný dotaz soudu úřad sděluje, že o vystoupení Kateřiny Hrubčíkové z politického hnutí ANO 2011 nebyli voliči úřadem ani prostřednictvím oznámení ve volebních místnostech informováni. Důvodem bylo, že úřad před skončením hlasování žádnou informaci o tomto vystoupení neobdržel. O této skutečnosti se dozvěděl až z podaného návrhu na neplatnost volby kandidátky, jehož přílohou je příslušná e-mailová zpráva.

Podle informací shromážděných úřadem neobdržela informaci o vystoupení ani žádná z dotčených okrskových volebních komisí. Úřad proto neměl za probíhajícího hlasování k dispozici informaci, na jejímž základě by mohl zajistit zveřejnění změny politické příslušnosti kandidátky. Doručení oznámení orgánům politického hnutí nebo jiným osobám nelze bez dalšího ztotožnit s jeho doručením úřadu či okrskovým volebním komisím.

Úřad nezpochybňuje význam aktuálních informací o politické příslušnosti kandidátů pro rozhodování voličů. Zdůrazňuje však, že v projednávané věci nešlo o odmítnutí zveřejnit známou změnu ani o její vědomé zamlčení. Úřad o změně v době, kdy mohl zajistit informování voličů, nevěděl.

Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 3. července 2024, č. j. Vol 11/2024-16, publikovaném pod č. 4627/2024 Sb. NSS, dovodil potřebu zveřejnit politicky významné změny údajů o kandidátech ve volebních místnostech. Současně výslovně zdůraznil součinnost volební strany, bez níž volební orgán nemusí být schopen informační povinnost splnit. Právě tuto skutkovou okolnost je nutné zohlednit i zde. Úřad přitom nepředjímá, kdo a z jakého důvodu mu informaci neposkytl.

Samotná neinformovanost úřadu ovšem není předkládána jako důvod, který by vylučoval soudní přezkum objektivního průběhu voleb. I kdyby soud nezveřejnění změny vyhodnotil jako volební vadu, bylo by nadále nutné samostatně posoudit její příčinnou souvislost s výsledkem volby a zákonem požadovanou intenzitu jejího dopadu.

III. Vystoupení z hnutí není vzdáním se kandidatury

Úřad považuje za zásadní odlišit ukončení členství v politickém hnutí od vzdání se kandidatury. Jde o rozdílná právní jednání s rozdílnými následky. Z oznámení o vystoupení z hnutí nelze pouze z důvodu jeho obsahu týkajícího se členství dovozovat také projev vůle vzdát se kandidatury.

Členství v navrhující politické straně nebo politickém hnutí není podle § 5 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, podmínkou volitelnosti. Samotné ukončení členství proto nezakládá ztrátu práva být zvolen ani důvod, aby se k jinak platným hlasům pro kandidátku nepřihlíželo.

Podle § 3 odst. 2 zákona č. 424/1991 Sb., o sdružování v politických stranách a v politických hnutích, nesmí být nikdo nucen k členství a každý může ze strany či hnutí svobodně vystoupit. Odstavec 3 téhož ustanovení chrání před omezováním práv z důvodu členství, podpory nebo nečlenství. K ukončení členství mohou jednotlivce vést i závažné osobní či politické důvody; úřadu nepřísluší jejich existenci v tomto případě předpokládat ani hodnotit. Výkon práva svobodně vystoupit navíc není podmíněn tím, že vystupující osoba prokáže dostatečně závažný důvod.

Ani načasování vystoupení proto samo o sobě nečiní tento krok protiprávním a nemůže automaticky vést k neplatnosti volby kandidátky. Otázka zveřejnění změny a jejího případného dopadu na rozhodování voličů musí být posouzena odděleně. Neplatnost volby nemůže sloužit jako sankce za samotné rozhodnutí nepokračovat v členství v politickém hnutí.

IV. Platnost hlasů a nepřípustnost jejich plošného vyřazení

Úřad nesouhlasí s navrhovaným plošným vyřazením hlasů odevzdaných pro Kateřinu Hrubčíkovou na hlasovacích lístcích, na nichž byla označena jednotlivě bez současného označení její volební strany. Individuální označení kandidáta je zákonem výslovně předvídaným způsobem hlasování podle § 34 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb. Samo o sobě nepředstavuje vadu hlasovacího lístku ani důvod neplatnosti hlasu.

Z individuálního označení kandidátky nelze zjistit, zda volič hlasoval především pro její osobu, s ohledem na její členství v hnutí, na základě osobní zkušenosti nebo z jiného důvodu. Nelze proto bez dalšího předpokládat, že všechny takové hlasy byly odevzdány v omylu a že by při zveřejnění změny politické příslušnosti nebyly odevzdány.

Přezkoumání hlasovacích lístků může sloužit k ověření jejich označení a správnosti započtení hlasů. Samotný hlasovací lístek však nezachycuje motivaci voliče ani to, jak by hlasoval za jiných informačních podmínek. Případnou informační vadu proto nelze napravit mechanickým vyřazením celé skupiny jinak platných hlasů vymezené pouze způsobem označení kandidátky.

V. Čestná prohlášení a tvrzený dopad na výsledek volby

Úřad nezpochybňuje právo navrhovatelky předložit čestná prohlášení voličů ani oprávnění soudu tato prohlášení hodnotit a případně doplnit dokazování. Nesouhlasí však s tím, aby jejich existence bez dalšího vedla k odečtení odpovídajícího počtu hlasů nebo k závěru o neplatnosti volby.

Je třeba posoudit konkrétní obsah jednotlivých prohlášení, dobu hlasování ve vztahu k okamžiku změny členství, skutečný způsob úpravy hlasovacího lístku a význam změny politické příslušnosti pro rozhodnutí daného voliče. Dodatečné vyjádření, že by volič hlasoval jinak, nemusí samo o sobě objasnit, jak by hlasovací lístek konkrétně upravil a jaký by byl dopad na zákonné přidělení mandátů.

Zvláště při označení celé volební strany nelze hypotetickou změnu hlasování bez dalšího převést na odečtení jediného hlasu pouze napadené kandidátce. Případný dopad musí být posuzován v souvislostech celého způsobu hlasování a zjišťování výsledků. Podle § 45 odst. 3 a 4 zákona č. 491/2001 Sb. závisí přikázání mandátů také na původním pořadí kandidátů a na překročení zákonem stanoveného průměru hlasů nejméně o 10 %. Samotné porovnání počtu prohlášení s rozdílem hlasů mezi dvěma kandidáty proto nemůže nahradit toto posouzení.

Podle § 60 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb. je pro vyslovení neplatnosti volby kandidáta rozhodné porušení zákona, které hrubě ovlivnilo výsledek jeho volby. Také citované usnesení Nejvyššího správního soudu č. j. Vol 11/2024-16 rozlišuje nezákonnost, příčinnou souvislost a zásadní intenzitu dopadu. Zjištění informační vady tedy samo o sobě nepostačuje.

Úřad nepřehlíží, že skutkové okolnosti citovaného rozhodnutí byly odlišné a že nelze bez dokazování předpokládat veřejnou známost změny členství v nynější věci. Dovolává se obecného právního závěru o nutnosti prokázat konkrétní dopad vady, nikoli automatického převzetí výsledku jiného řízení. Má za to, že z tvrzených okolností nelze bez dalšího dovodit hrubé ovlivnění výsledku volby Kateřiny Hrubčíkové.

VI. Komunikace prostřednictvím SMS

K odkazu navrhovatelky na SMS zprávy Martina Hrubčíka úřad v obecné rovině uvádí, že samotná komunikace na podporu konkrétního kandidáta prostřednictvím SMS není jako taková zakázána. Zákon č. 234/2025 Sb., o volebních kampaních a o transparentnosti a cílení politické reklamy, stanoví pravidla a omezení volební kampaně, zejména požadavek čestnosti a poctivosti a zákaz zveřejňování nepravdivých či urážlivých informací. Z pouhé volby komunikačního prostředku však porušení těchto pravidel nevyplývá.

Výzva k osobní podpoře kandidáta nebo k jeho jednotlivému označení sama o sobě nedokládá nezákonné ovlivňování voličů. Legitimní přesvědčování může ovlivnit volební rozhodnutí, aniž by tím vznikl důvod pro vyslovení neplatnosti volby. Rozhodné by bylo konkrétní porušení zákona a jeho prokázaný dopad, nikoli samotná existence podpůrné komunikace.

Úřad tím nepředkládá paušální závěr o přípustnosti jakéhokoli obsahu či způsobu rozesílání zpráv. Pokud navrhovatelka z konkrétního obsahu zpráv dovozuje klamání voličů, je třeba tuto námitku posoudit podle skutečného obsahu, času a okolností komunikace. Pouhý odkaz na rozesílání SMS však nemůže nahradit prokázání zákonných předpokladů neplatnosti volby.

VII. Závěr a návrh rozhodnutí

Úřad shrnuje, že o vystoupení kandidátky z hnutí před skončením hlasování nevěděl, informaci neobdržely ani okrskové volební komise a voliči proto nebyli úřadem o této změně informováni. Ukončení členství samo o sobě neznamená vzdání se kandidatury ani ztrátu volitelnosti. Případná informační vada neodůvodňuje automatické vyřazení jinak platných hlasů a pro vyslovení neplatnosti volby musí být prokázán její zákonem požadovaný dopad na výsledek.

S ohledem na výše uvedené Úřad městské části Praha 19 navrhuje, aby Městský soud v Praze návrh Ing. Veroniky Houštecké na vyslovení neplatnosti volby Kateřiny Hrubčíkové do Zastupitelstva městské části Praha 19 zamítl.

Toto vyjádření se týká požadavku soudu na vyjádření k návrhu. Nenahrazuje předložení volební dokumentace, zápisů a hlasovacích lístků požadovaných samostatně v bodě a) výzvy soudu.

Úřad městské části Praha 19
Mgr. Aleš Liberda
tajemník

Mgr. Aleš Liberda
Digitálně podepsal Mgr. Aleš Liberda
Datum: 2026.10.27 14:58:22 +01'00'

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
Slezská 9
120 00 Praha 2

Spisová značka 10 A 66/2026
K výzvě č. j. 10 A 66/2026-8 ze dne 26. října 2026

Kateřina Hrubčíková

zvolená kandidátka do Zastupitelstva městské části Praha 19

Vyjádření zvolené kandidátky k návrhu na neplatnost její volby

Ve věci návrhu Ing. Veroniky Houštecké ze dne 23. října 2026 týkajícího se voleb do Zastupitelstva městské části Praha 19 konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 podávám na výzvu soudu toto vyjádření. Podle § 93 odst. 1 soudního řádu správního současně sděluji, že v tomto řízení budu jednat samostatně.

Navrhuji, aby soud návrh v plném rozsahu zamítl.

I Podstata mého stanoviska

1. Odmítám tvrzení, že jsem mandát získala podvodem. Oznámení o vystoupení z hnutí ANO 2011 jsem skutečně odeslala. Jeho odeslání, obsah ani svůj tehdejší úmysl odejít nezastírám. Rozhodnutí však vzniklo v konkrétním vnitrostranickém konfliktu poté, co zastupující předseda pražské organizace požadoval prostřednictvím mého manžela odstranění mého propagačního materiálu, oznámil záměr navrhnout mé vyloučení a spojil věc i s politickým působením manžela na Praze 9.

2. Návrh tyto okolnosti pomíjí. Dále považuje právní účinky zaslané elektronické kopie oznámení za nesporné, ačkoli po volbách po mně hnutí požadovalo doručení listinného vyhotovení, k němuž dosud nedošlo. Především ale návrh neprokazuje, že by namítaná vada skutečně změnila osobu zvoleného kandidáta. Z počtu prohlášení ani z počtu samostatných křížků pro mou osobu takový závěr bez dalšího neplyne.

II Skutkový průběh

3. V předchozím volebním období jsem byla zastupitelkou za hnutí ANO 2011, předsedkyní kontrolního výboru a místopředsedkyní oblastní organizace. V Kbelích žiji a chtěla jsem zde v práci pro občany i v rozvoji organizace pokračovat. S lídrem kandidátní listiny Adamem Houštecký jsme měli rozdílné názory na vedení organizace a další činnost, které vyústily ve spory. Mé volební aktivity směřovaly k získání podpory pro mou práci a současně dalších hlasů pro kandidátní listinu ANO 2011.

4. Ve středu 7. října 2026 byla za mé přítomnosti vyvěšena propagační plachta na křižovatce ulic Mladoboleslavská a Vrchlabská. Termín instalace souvisel s možností vlastníka nemovitosti zapůjčit žebřík a zajistit přístup. Nebyl zvolen podle konce lhůty pro zásahy do kandidátní listiny. V té době jsem byla členkou hnutí, žádné oznámení o vystoupení jsem neodeslala ani

jinak nedoručila a své další politické působení jsem spojovala s hnutím. Plachta i má výzva k osobní podpoře označovaly pravdivě kandidátní listinu, na níž jsem kandidovala.

5. Ještě téhož dne oslovil Martin Benkovič mého manžela Martina Hrubčíka. V přiložené komunikaci mimo jiné uvedl: „Martine, tohle musí jít hned dolu. Nechci, aby to mělo dopad i na tebe...“, dále „Ihned navrhneme její vyloučení.“ a „Šíří se to rychle. Bude to mít přesah i na P9. Prosím, vyřeš to“. Manžel tehdy působil jako předseda oblastní organizace na Praze 9 a kandidoval zde do zastupitelstva. Oznámený postup vůči mně proto zasáhl i jeho a vstoupil do našeho následného rozhodování. Předložený snímek zachycuje také jeho tehdejší kritiku mého postupu a souhlas s návrhem mého vyloučení.

6. S manželem jsme následně dospěli k dohodě, že plachta bude odstraněna, on osloví omezený okruh svých známých s prosbou o mou osobní podporu a já vystoupím z hnutí. Rozhodnutí odejít pro mě bylo obtížné. Po sdělení o navrhovaném vyloučení jsem však považovala další setrvání v organizaci za nejisté a nechtěla jsem spor dále přenášet na manžela. Tato dohoda se netýkala vzdání se kandidatury ani případně získaného mandátu. Žádnou dohodu o složení mandátu jsem s nikým neuzavřela.

7. Plachta byla odstraněna ve čtvrtek 8. října 2026 dopoledne, jakmile vlastník umožnil použití žebříku. Na místě tedy zůstala méně než dvacet hodin. Během hlasování již vyvěšena nebyla.

8. V pátek 9. října 2026 okolo 10.00 hodin manžel odeslal pět SMS svým známým, které znal jako lidi, kteří hnutí ANO obvykle nevolí. Znění zprávy je již obsaženo v návrhu: „Přátelé, kolegové, nikdy Vám o politice nepíšu. Pro mnohé je volba hnutí ANO nepředstavitelná. Proto prosím dejte dnes alespoň křížek Katce. Moc děkuji. Martin Hrubčík.“ Šlo o splnění uvedené dohody po odstranění plachty. Netvrdím, že počet zpráv sám dokazuje počet získaných hlasů; žádný takový údaj nemám. Zpráva současně neobsahovala sdělení o mém vystoupení z hnutí.

9. Večer 9. října mě manžel vyzval ke splnění mé části dohody. V 21.58 hodin jsem odeslala e-mail s předmětem „Oznámení o vystoupení z hnutí ANO 2011“ a přiložila elektronickou kopii podepsaného oznámení. E-mail směřoval na oblastní organizaci Praha 19; v kopii byla uvedena i Praha 17, kde Martin Benkovič působí jako oblastní předseda, a krajská manažerka Kateřina Mužíková. Zařazení Prahy 17 souviselo s tím, že manžel měl splnění dohody doložit právě Martinu Benkovičovi. O odeslání jsem se definitivně rozhodla až toho večera; možnost vystoupení a příslib manželovi však byly součástí předchozího řešení sporu.

10. Z e-mailového řetězce předloženého samotnou navrhovatelkou plyne, že předsedkyně oblastní organizace Jana Kudrnáčová oznámení v sobotu 10. října v 00.01 hodin přeposlala Kateřině Mužíkové s dotazem na další postup a v 00.02 hodin Martinu Haushalterovi. Podle mých informací byl Martin Haushalter zmocněncem volební strany a Kateřina Mužíková jeho náhradnicí. Příslušní představitelé hnutí tak měli oznámení k dispozici ještě před zahájením sobotního hlasování. Jejich volební funkce lze ověřit v registrační dokumentaci.

11. Registrační úřad ani okrskové volební komise jsem sama neoslovila. Po odeslání oznámení jsem nezveřejnila další výzvu k hlasování pro svou osobu. Starší příspěvky zůstaly na Facebooku a odstranila jsem je až při úpravě profilu po volbách. Rozlišuji proto dříve zveřejněný a nadále dostupný příspěvek od nové výzvy učiněné po oznámení vystoupení.

Popírám, že bych v této pozdější době nově oslovovala voliče tvrzením, že jsem nadále členkou hnutí.

12. Dne 14. října 2026 mě Jana Kudrnáčová telefonicky vyzvala, abych oznámení dodala v papírové podobě. Následovala komunikace přes WhatsApp o jeho předání. Dne 15. října mi napsala, abych dokument vhodila do schránky u Adama, aby se dostal dříve na centrálu, a uvedla, že výmaz členů provádí centrála. Ke dni tohoto vyjádření, tedy 27. října 2026, jsem listinné vyhotovení nikomu nepředala ani jinak nedoručila.

13. Dne 15. října jsem na Facebooku veřejně sdělila, že jsem ukončila členství v ANO 2011 a že v zastupitelstvu pokračuji. Toto tehdejší vyjádření nezapírám. Zachycovalo mé rozhodnutí a mé tehdejší chápání jeho následků; samo však neřeší otázku splnění formy požadované stanovami. Současně jsem uvedla, že budu každý návrh posuzovat podle přínosu pro Kbely. Rozhodnutí odejít nevycházelo z odmítnutí programu hnutí. Jsem připravena jej prosazovat i nadále; pokud se potvrdí, že členství právně nezaniklo, mám zájem v něm pokračovat.

III Právní účinky oznámení o vystoupení je třeba posoudit

14. Podle čl. 6 odst. 1 písm. a) stanov přiložených navrhovatelkou zaniká členství dnem doručení písemného oznámení podepsaného vlastnoručně nebo zaručeným elektronickým podpisem příslušné místní, respektive oblastní organizaci. Ustanovení tedy upravuje obsahovou i formální stránku oznámení a jeho doručení. Není přesné vyvozovat zánik členství automaticky už z časového údaje o odeslání e-mailu.

15. Odeslaná příloha obsahovala elektronický obraz oznámení s vyobrazením mého podpisu. Původní PDF předkládám jako přílohu 3. Listinné vyhotovení jsem nedoručila a po volbách je po mně předsedkyně oblastní organizace výslovně požadovala. Je proto nutné vyhodnotit, zda právě takto doručená kopie naplnila formu předepsanou stanovami a kdy případně právní účinky nastaly. Obsah oznámení nezpochybňuji a nevydávám jej za nezávaznou úvahu. Za spornou označuji jeho právní účinnost při zvoleném způsobu doručení.

16. Navrhuji, aby si soud k této otázce vyžádal vyjádření hnutí ANO 2011, podklady o mém členském statusu k 9. a 10. říjnu 2026 a vysvětlení následné žádosti o papírové vyhotovení. Samotné datum administrativního výmazu ze seznamu členů nemusí odpovídat datu právního zániku členství. Nežádám, aby soud čekal na samostatné členské řízení; jde o právní otázku, kterou může podle § 52 odst. 2 soudního řádu správního posoudit pro potřeby volebního přezkumu. Také NSS v usnesení ze dne 10. 11. 2004, č. j. Vol 8/2004-35, při přezkumu volby zkoumal trvání členství podle stanov a přihlédl k vyjádření příslušné politické strany.

17. I kdyby soud dospěl k závěru, že mé členství zaniklo již během hlasování, zůstává nezbytné samostatně posoudit tvrzenou volební nezákonnost a její skutečný dopad na výsledek mé volby. Důvodnost návrhu nelze založit pouze na vyřešení členské otázky.

IV Kandidatura a informace o politické příslušnosti

18. Členství v politickém hnutí a kandidatura na jeho kandidátní listině jsou odlišné skutečnosti. Svou kandidaturu jsem nevzala zpět. Případné ukončení členství samo neznamená, že jsem přestala být kandidátkou na registrované listině ANO 2011 nebo že se mé dřívější údaje při

registraci staly zpětně nepravdivými. Zákon neváže samotnou volitelnost kandidáta na členství v nominující straně či hnutí.

19. Údaj o politické příslušnosti přesto může být pro voliče významný. NSS v usnesení ze dne 3. 7. 2024, č. j. Vol 11/2024-16, body 17 až 24, dovodil povinnost volebních orgánů informovat o politicky významné změně a potřebu součinnosti volební strany. Současně rozlišil tuto povinnost od otázky, zda její nesplnění skutečně ovlivnilo zvolení kandidáta. Nepostačuje samotné zjištění neaktuálního údaje. Pro posuzované komunální volby je v tomto směru relevantní § 25 odst. 6 zákona č. 491/2001 Sb. ve znění účinném do 31. prosince 2025, použitelný vzhledem k § 84 odst. 6 zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb. Uvedené usnesení NSS poskytuje právní východiska; skutkové okolnosti nynější věci je třeba posoudit samostatně.

20. Navrhovatelkou citované usnesení Městského soudu v Praze ze dne 7. 11. 2018, č. j. 15 A 49/2018-24, se týkalo pozdější změny bydliště kandidátů. Pasáž o vyvěšení informace ve volebních místnostech zachycovala vyjádření úřadu v bodech 4 a 5. Soud návrh zamítl a v bodě 11 poukázal i na nedoložený dopad na výsledek. Z tohoto rozhodnutí nelze odvodit navrhovaný paušální odečet mých osobních hlasů.

21. Oznámení jsem adresovala příslušné oblastní organizaci a zahrnula jsem do komunikace také krajskou manažerku. Následné přeposlání představitelům hnutí před sobotním hlasováním dokládá příloha návrhu. Tyto skutečnosti potvrzují, že oznámení měli představitelé hnutí k dispozici ještě před sobotním hlasováním. Jejich znalost ovšem nezaměňuji za informovanost voličů. Případné pochybení při informování volebních orgánů a voličů musí být posouzeno podle skutečného průběhu a se zjištěním jeho dopadu, nikoli jako automatický důvod k odnětí mandátu.

V Návrh neprokazuje hrubé ovlivnění výsledku mé volby

22. Podle § 60 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb. je třeba zjistit porušení zákona, které hrubě ovlivnilo výsledek volby kandidáta. Ústavní soud v nálezu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 4178/18, zejména body 72 až 76, zdůraznil, že nepostačuje pravděpodobnost ovlivnění; musí být prokázáno skutečné ovlivnění. Soud má hodnotit zjištěné okolnosti v souhrnu a odůvodnit, proč by bez vady došlo k jinému přidělení mandátu. Starší formulace o pouhé možnosti ovlivnění, na niž odkazuje návrh, tento požadavek nenahrazuje.

23. Z předloženého výsledku voleb vyplývá, že jsem získala 229 hlasů a Adam Houštecký 211 hlasů. Rozdíl osmnácti hlasů je malý a nezlehčuji jej. Rozhodující však je, zda doložená vada způsobila právě takovou změnu volebního výsledku, která by vedla k přidělení mandátu jiné osobě. Samotná číselná shoda mezi rozdílem hlasů a počtem předložených prohlášení takovou souvislost nedokazuje.

Čas hlasování není doložen

24. Z čitelných znění předložených prohlášení není patrné, kdy jednotliví autoři sami hlasovali. Datum sepsání prohlášení ani odkaz na to, že jsem oznámení o vystoupení odeslala první den voleb, není údajem o jejich vlastním hlasování. Návrh sice opakovaně hovoří o sobotních voličích, tento předpoklad však pro jednotlivé autory neprokazuje. Hlas odevzdaný před

rozhodnou změnou nelze bez dalšího považovat za hlas ovlivněný jejím pozdějším neoznámením. Pro tvrzení o dřívějším úmyslném klamání by bylo třeba samostatných zjištění, nikoli zpětného přenesení účinků večerního oznámení na celou kampaň.

25. Návrh na straně 6 nesprávně vychází z toho, že hlasy stran a kandidátů jsou sečteny již první den voleb. Podle § 51 odst. 1 zákona č. 88/2024 Sb. se po prvním dni volební schránky zabezpečují; otevírají se ke sčítání až po ukončení hlasování podle § 63 odst. 1 téhož zákona. Zákonný postup tedy neposkytuje oddělené páteční výsledky jednotlivých kandidátů. Samotný následný přepočet neukáže, které lístky byly odevzdány v pátek a které v sobotu.

Z prohlášení neplyne jednotná alternativa hlasování

26. Někteří autoři uvádějí, že by mě nepodpořili. Z takového tvrzení ale bez dalšího nevyplývá, že by současně ponechali svůj hlas Adamu Houšteckému a všem ostatním kandidátům ANO 2011. V komunálních volbách mohou změny způsobu označení hlasovacího lístku zasáhnout více kandidátů i celkový výsledek volební strany.

27. Například Iveta Čižinská uvádí, že by „hlasovací lístek celému hnutí" do urny nevhazovala. Daniel Dvořák uvádí, že by nevolil celé hnutí, protože by mě nechtěl podpořit. Taková tvrzení neurčují, komu by dotyční hlas naopak dali a zda by hlas získal Adam Houštecký. U dalších prohlášení je třeba stejně pečlivě odlišit odmítnutí mé osoby od pozitivního tvrzení, jak by autor jinak hlasoval. U prohlášení Naděždy Robkové je navíc v předložené kopii závěr textu neúplný.

28. Pokud by se hypotetická změna týkala osmnácti hlasů pouze pro mou osobu a počet hlasů Adama Houšteckého by zůstal stejný, nastala by rovnost 211 ku 211, při níž by podle § 45 odst. 4 zákona rozhodovalo původní pořadí. Právě zachování jeho hlasů však nelze prostě předpokládat. Kdyby například sedmnáct voličů změnilo hlasování jen v můj neprospěch a osmnáctý přestal podporovat celou listinu bez dalšího hlasu pro nás oba, činil by výsledek 211 ku 210 v můj prospěch. Jde pouze o ilustraci významu chybějících zjištění, nikoli o tvrzení, že se tato alternativa skutečně stala. Případná úvaha soudu musí zahrnout všechny relevantní dopady na přidělení mandátu.

Samostatné křížky nelze plošně odečíst

29. Na straně 6 návrhu navrhovatelka požaduje vyřadit hlasy, na nichž jsem označena křížkem bez současného označení celé volební strany. To je jiný okruh hlasů, než o němž převážně pojednávají předložená prohlášení voličů celé kandidátní listiny. Návrh nedokládá důvod pro plošné vyřazení této skupiny hlasů ani takový skutečný dopad namítané vady, který by po zohlednění ostatních změn hlasování vedl k jinému přidělení mandátu.

30. Způsob označení hlasovacího lístku sám nevypovídá o motivu voliče, jeho znalosti politické příslušnosti ani o dni a době hlasování. Ani případné zjištění, že samostatných křížků bylo více než osmnáct, proto není důkazem, že stejný počet hlasů způsobil právě namítaný nedostatek informace. Navržené plošné odečtení nerozlišuje dobu odevzdání hlasů ani význam členství pro rozhodnutí jednotlivých voličů. Přepočítání může objasnit správnost součtu a podobu označení lístků; samo nemůže doplnit chybějící důkaz o příčině konkrétního volebního výsledku.

31. Oslovení pěti známých ani má dřívější osobní kampaň uvedenou mezeru nevyplňují. Nelze z nich zjistit, kolik adresátů skutečně hlasovalo, jak hlasovalo, kdy tak učinilo a jak by hlasovalo za jiných informací. Stejně tak počet následných prohlášení automaticky nevyjadřuje počet hlasů, které lze odečíst právě a pouze mně. Povolební vyjádření nesouhlasu některých voličů s mým rozhodnutím sama neprokazují, že při hlasování jednali v tvrzeném omylu, ani že tento omyl změnil přidělení mandátu.

32. Předložená prohlášení rozporuji co do jejich průkaznosti pro závěr o hrubém ovlivnění výsledku mé volby. Tvrzení, že jejich autoři hlasovali v omylu vyvolaném mým jednáním nebo opomenutím a že tento tvrzený omyl vedl k mému zvolení namísto Adama Houšteckého, výslovně zpochybňuji a neuznávám jako nesporná. Z prohlášení není doloženo, kdy jejich autoři hlasovali, zda hlasovali až po rozhodné změně ani jak by se případná odlišná volba promítla do podpory ostatních kandidátů a volebních stran. Pozdější nesouhlas s mým rozhodnutím nelze bez dalšího ztotožnit s omylem při hlasování. Ani výrok, že by mě autor nepodpořil, sám neprokazuje, že by současně zachoval svůj hlas Adamu Houšteckému. Počet předložených prohlášení proto nelze mechanicky odečíst pouze od mého výsledku ani z jejich obsahu dovozovat důvod pro plošné vyřazení všech hlasů, při nichž jsem byla označena samostatným křížkem. Žádám, aby soud uvedené konkrétní nedostatky posoudil při hodnocení jednotlivých prohlášení i všech důkazů v jejich souhrnu. Pokud by na těchto prohlášeních měl založit závěr o jiném přidělení mandátu, navrhuji objasnění uvedených okolností výslechem příslušných autorů podle bodu 40.

Vliv informace na podporu dalších voličů

33. Pro případ, že by soud dospěl k závěru, že mé členství v hnutí ANO 2011 zaniklo již v průběhu hlasování, upozorňuji také na možný rozdílný vliv zveřejnění této informace na jednotlivé voliče. Znalost vystoupení mohla některé voliče od mé podpory odradit, ale u jiných mohla naopak odstranit překážku, kterou pro ně představovalo právě mé členství v hnutí. Při hodnocení tvrzeného dopadu proto nelze bez dalšího předpokládat, že by zveřejnění změny vedlo výhradně ke snížení mého volebního zisku. Nadále přitom rozporuji, že předložená prohlášení prokazují tvrzený omyl a jeho rozhodující vliv na přidělení mandátu.

34. Podle sdělení mého manžela Martina Hrubčíka jej nezávisle na přípravě tohoto vyjádření kontaktovali také voliči z Kbel, kteří uvedli, že pokud by v době svého hlasování věděli o mém vystoupení z hnutí ANO 2011, podpořili by mě osobním hlasem, přestože hnutí jinak nevolí. Tuto okolnost uvádím jako upozornění na možnou rozdílnost reakcí voličů. Neodvozuji z ní konkrétní počet dalších hlasů ani početní vyrovnání s hlasy, jejichž ovlivnění tvrdí navrhovatelka.

35. Bude-li soud považovat bližší objasnění těchto sdělení za potřebné, jsem připravena konkrétní osoby označit a navrhnout jejich výslech, případně předložit jejich individuální písemná vyjádření.

VI Důkazní návrhy

36. Navrhuji, aby soud provedl důkaz těmito listinami, které již předložila navrhovatelka: výsledkem voleb s počty 229 a 211 hlasů; e-mailovým řetězcem zachycujícím odeslání a přeposlání oznámení; samotným oznámením; stanovami, zejména čl. 6 odst. 1 písm. a); snímky původních příspěvků a zněním SMS; a jednotlivými prohlášeními voličů. Odkazy na strany níže označují pořadí stran v předloženém souboru příloh o 48 stranách: výsledek strana 4, e-mail strana 10, oznámení strana 11, rozhodné ustanovení stanov strana 16, SMS strana 33 a prohlášení strany 34 až 48.

37. Dále předkládám dva snímky komunikace. Příloha 1 zachycuje zprávy Martina Benkoviče Martinu Hrubčíkovi o odstranění plachty, návrhu na mé vyloučení a dopadu na Prahu 9. Příloha 2 zachycuje komunikaci s Janou Kudrnáčovou dne 15. října 2026 o následném předání dokumentu a zpracování výmazu centrálou. První snímek předkládám k doložení okolností rozhodnutí odejít, druhý k doložení následného požadavku na listinné vyhotovení; právní účinnost oznámení má soud posoudit ze všech podkladů.

38. K průběhu komunikace s Martinem Benkovičem, následné dohodě se mnou, odstranění plachty a rozsahu i době odeslání SMS navrhuji svědecký výslech Martina Hrubčíka, mého manžela. K telefonické výzvě ze dne 14. října, požadované formě a skutečnosti, že listinné vyhotovení nebylo předáno, navrhuji svědecký výslech Jany Kudrnáčové, předsedkyně oblastní organizace ANO 2011 Praha 19. Údaje potřebné k jejich předvolání na výzvu soudu bezodkladně doplním.

39. Navrhuji vyžádat od hnutí ANO 2011 stanovy účinné v rozhodné době, podklady o posouzení mého oznámení a případném zániku členství, včetně data a právního důvodu takového zániku, a vysvětlení požadavku na dodání listiny po volbách. Pokud soud bude posuzovat součinnost volební strany, navrhuji rovněž ověřit v registračním spise osobu zmocněnce a jeho náhradníka a zjistit, jak bylo s přijatým oznámením dále naloženo ve vztahu k volebním orgánům.

40. Pokud soud shledá předložená prohlášení rozhodnými pro závěr o změně přidělení mandátu, navrhuji jejich obsah upřesnit výslechem příslušných autorů, zejména k době jejich vlastního hlasování, způsobu tehdejší úpravy hlasovacího lístku, podstatě tvrzeného omylu a tomu, jak by se případná odlišná volba promítla do podpory ostatních kandidátů. Neúplné prohlášení Naděždy Robkové je třeba před takovým hodnocením doplnit v úplném znění. Žádám také o možnost vyjádřit se k případným novým podkladům nebo doplněním návrhu, na nichž by soud hodlal založit rozhodnutí.

VII Závěrečný návrh

41. O mandát jsem se ucházela jako dlouhodobě působící zastupitelka a kandidátka ANO 2011. Vnitrostranický spor a oznámení o vystoupení jsou skutečnosti, které soudu otevřeně vysvětluji. Jejich právní účinky je však třeba posoudit a tvrzený rozhodující dopad na výsledek mé volby prokázat. Návrh dosud nedokládá, že by právě namítaná vada vedla k mému zvolení namísto Adama Houšteckého. Především neposkytuje podklad pro požadované plošné odečtení samostatných hlasů pro mou osobu.

42. **Navrhuji proto, aby Městský soud v Praze návrh Ing. Veroniky Houštecké na vyslovení neplatnosti mé volby a na prohlášení Adama Houšteckého za zvoleného kandidáta do Zastupitelstva městské části Praha 19 v plném rozsahu zamítl.**

V Praze dne 27. října 2026

Kateřina Hrubčíková

Přiložené listiny

1. Snímek komunikace Martina Benkoviče s Martinem Hrubčíkem
2. Snímek komunikace Kateřiny Hrubčíkové s Janou Kudrnáčovou
3. Původní elektronický soubor oznámení o vystoupení zaslaný dne 9. října 2026

Oznámení o vystoupení z politického hnutí ANO 2011

Jméno a příjmení: KATEŘINA HLUDÍKOVÁ

Bytem: _____

Veden u krajské / oblastní / místní organizace OO PRAHA 19

V souladu s ustanovením článku 6 odstavce 1 písmena a) stanov politického hnutí ANO 2011, se sídlem Babická 2329/2, 149 00 Praha 4, IČO: 71443339 (dále jen hnutí ANO) vystupuji z hnutí ANO, a žádám o výmaz ze seznamu členů.

Beru na vědomí, že moje členství v hnutí ANO zaniká dnem doručení tohoto oznámení místní, resp. oblastní organizaci, u níž jsem evidován, a že k tomuto dni zanikají moje práva a povinnosti spojené se členstvím v hnutí ANO.

V: PRAZE dne: 9. 10. 2022

Podpis: _____

(vlastnoruční či zaručený elektronický podpis)

Informace o zpracování osobních údajů po zániku členství v hnutí ANO, jsou dostupné na internetových stránkách hnutí ANO https://www.anobudelip.cz/cs/ochrana-osobnich-udaju/#iclen.

www.anobudelip.cz

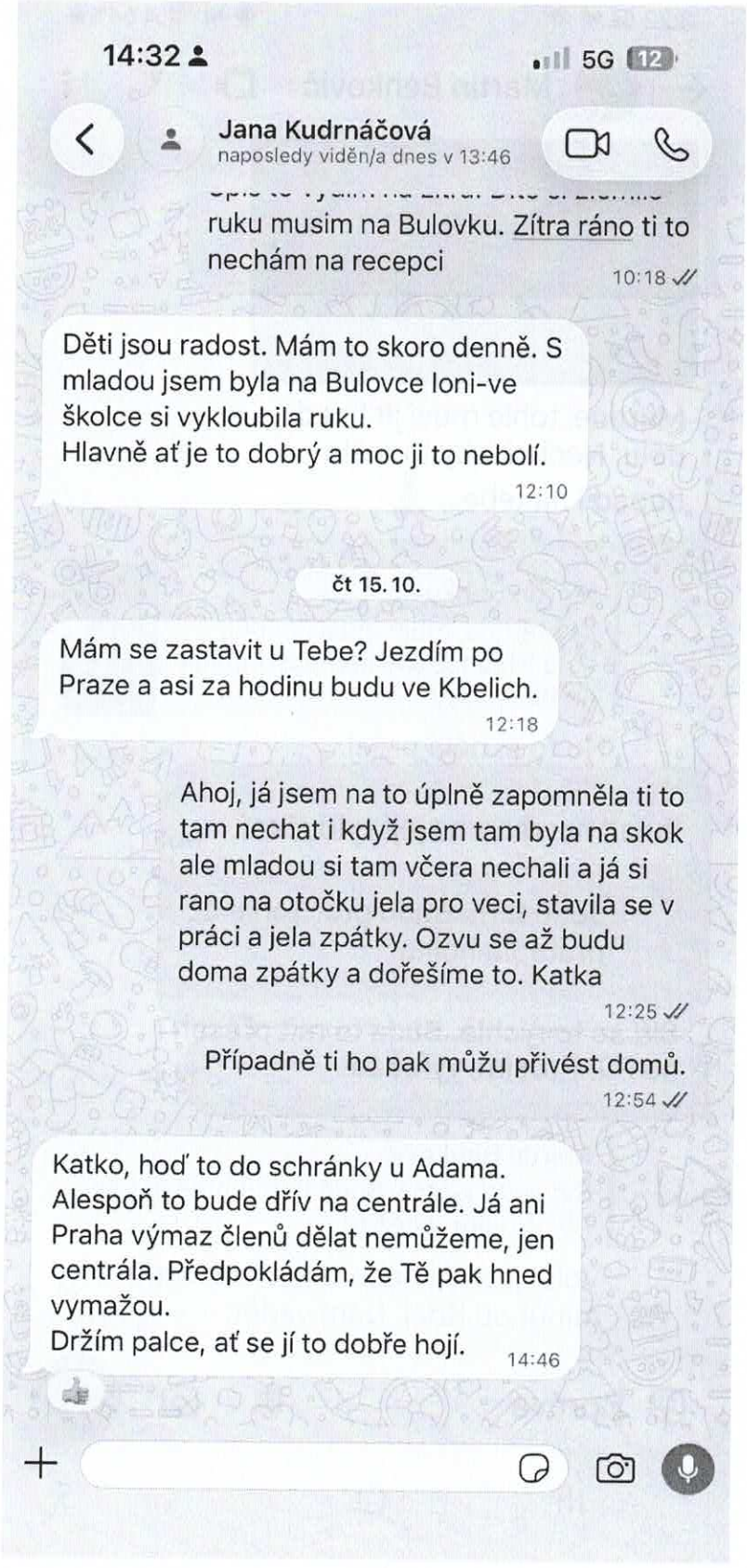
Příloha 1

Komunikace Martina Benkoviče s Martinem Hrubčíkem



Příloha 2

Komunikace Kateřiny Hrubčíkové s Janou Kudrnáčovou



Městský soud v Praze

Ke sp. zn. 10 A 66/2026

MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
pracoviště Slezská 9, Praha 2
osobně: obálka:
Došlo dne: 30 -10- 2026
kolky ..... krát ..... příloh
podpis

ANO 2011
se sídlem Babická 2329/2, 149 00 Praha 4
zastoupeno Martinem Haushalterem, volebním zmocněncem

Vyjádření k výzvě soudu č. j. 10 A 66/2026-13 a k okolnostem návrhu na neplatnost volby kandidátky

Hnutí ANO 2011 (dále jen „hnutí ANO") reaguje na výzvu soudu ze dne 29. 10. 2026 a sděluje, že o vystoupení Kateřiny Hrubčíkové z hnutí ANO nebyl ze strany hnutí ANO informován Úřad městské části Praha 19 ani jiný volební orgán.

Důvodem byla především mimořádná časová souslednost celé události. Kateřina Hrubčíková oznámila své vystoupení z hnutí ANO e-mailem doručeným dne 9. 10. 2026 ve 21:58, tedy pouhé dvě minuty před ukončením hlasování prvního volebního dne. Oznámení tak bylo učiněno v době, kdy již končilo páteční hlasování a do pokračování voleb následující den v 8:00 hodin zbývala pouze noční přestávka.

Samotný zákon o správě voleb přitom u zveřejňování některých informací ve volebních místnostech počítá s určitým časovým předstihem nutným pro jejich učení. Například vzdání se kandidatury nebo odvolání kandidáta připouští nejpozději 48 hodin před zahájením voleb, aby bylo možné zajistit informování voličů ve volebních místnostech. Ačkoli se toto pravidlo přímo nevztahuje na údaje o kandidátech na hlasovacím lístku, je zřejmé, že oznámení takové změny pouhé dvě minuty před skončením prvního volebního dne prakticky neumožňuje její standardní zpracování a zajištění informovanosti voličů do pokračování hlasování následujícího rána.

Hnutí ANO současně považuje za důležité vyjádřit se k samotnému jednání Kateřiny Hrubčíkové a jeho možnému dopadu na výsledek voleb.

Kateřina Hrubčíková se po celou dobu předvolební kampaně prezentovala jako kandidátka a členka hnutí ANO. V této souvislosti využívala jeho označení, společné propagační materiály a podporu poskytovanou kandidátům hnutí ANO. Teprve v samotném závěru prvního volebního dne se rozhodla své členství ukončit, a to v době, kdy již značná část voličů svůj hlas odevzdala a zbývající voliči neměli možnost se o této změně standardním způsobem dozvědět.

Takové jednání hnutí ANO považuje ve vztahu k voličům za objektivně klamavé, neboť mohlo vyvolat zásadní nesoulad mezi představou voličů o politické příslušnosti a vztahu kandidátky k hnutí ANO a skutečným stavem v okamžiku jejich hlasování. Lze přitom

důvodně předpokládat, že pro část voličů byla právě příslušnost kandidátky k hnutí ANO a její ztotožnění s jeho programem a hodnotami významným důvodem pro udělení hlasu.

Hnutí ANO si je vědomo, že samotné vystoupení z politického hnutí neznamená zánik kandidatury ani automatickou neplatnost hlasů pro daného kandidáta. Tato skutečnost však podle jeho názoru nevylučuje, že okolnosti, za nichž ke změně politické příslušnosti došlo, mohly mít podstatný vliv na rozhodování voličů a v konečném důsledku také na výsledek volby konkrétního kandidáta.

Význam uvedených okolností je v posuzovaném případě umocněn mimořádně těsným výsledkem volby. Kateřina Hrubčíková získala 229 hlasů, zatímco další kandidát hnutí ANO Adam Houštecký získal 211 hlasů. Rozdíl tedy činil pouhých 18 hlasů. Navrhovatelka přitom předložila čestná prohlášení voličů, kteří uvádějí, že by při znalosti skutečnosti o vystoupení Kateřiny Hrubčíkové z hnutí ANO hlasovali jinak.

Hnutí ANO má proto za to, že nelze bez dalšího vyloučit, že uvedené jednání mohlo mít vliv na výsledek volby Kateřiny Hrubčíkové, a to případně i v intenzitě předpokládané § 60 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí. Zda byly zákonné podmínky pro vyslovení neplatnosti její volby eventuálně celého hlasování skutečně naplněny, je předmětem posouzení soudu, zejména s ohledem na konkrétní způsob hlasování dotčených voličů, jejich počet a případnou příčinnou souvislost mezi zjištěným pochybením a výsledkem volby.

Hnutí ANO považuje za důležité, aby soud tyto okolnosti při svém rozhodování náležitě zohlednil. Je přesvědčeno, že důvěra voličů v pravdivost a aktuálnost informací o politické příslušnosti kandidátů představuje důležitou součást svobodné volební soutěže, jejíž ochranu nelze pomíjet ani v případě změny členství oznámené až během probíhajících voleb.

V Praze dne 29. 10. 2026

Za ANO 2[illegible]

Martin Haushalter
Volební zmocněnec

Městský soud v Praze

Slezská 9

120 00 Praha 2

Ke sp. zn.: 10 A 66/2026 - 7

Osoba zúčastněná na řízení:

Adam Houštecký

Věc: Sdělení osoby zúčastněné na řízení a vyjádření k návrhu

Vážení,

na základě vaší výzvy ze dne 27. října 2026, č. j. 10 A 66/2026 - 7 Vám tímto v plném rozsahu sděluji, že uplatňuji svá práva osoby zúčastněné na řízení ve věci návrhu na neplatnost volby kandidáta do zastupitelstva městské části Praha 19.

Zároveň k věci uvádím, že s podaným návrhem navrhovatelky plně souhlasím.

S pozdravem,

Adam Houštecký

V Praze dne 29. 10. 2026