



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Městský soud pro mládež v Brně rozhodl v hlavním líčení konaném dne 18. března 2020 v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Martina Hrabala a přísedících Mgr. Miroslava Havlína a PaedDr. Evy Páralové

takto:

Mladiství:

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], bez pracovního poměru, trvale bytem [adresa] č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Brno,

a

[jméno] [příjmení], [datum narození] v [obec], žák ZŠ [anonymizována čtyři slova] [obec], trvale bytem [adresa], fakticky [ulice a číslo], [obec], t. č. ve výkonu vazby ve Vazební věznici Brno,

jsou vinni, že

- I. mladistvý [jméno] [příjmení] po předchozí domluvě s již odsouzeným [jméno] [příjmení], [datum narození], dne 22. 4. 2019 v době kolem 23:17 hodin v Brně na ulici [obec] v prostoru pod železničním viaduktem Českých drah Brno se zjištěným úmyslem fyzicky napadli poškozeného [jméno] [příjmení], [datum narození], a to tak, že poté, co využili důvěřivosti poškozeného a pod záminkou, že je pod železničním viaduktem otevřená trafika, kde by si mohl zakoupit cigarety a že ho tam zavedou, poškozeného vylákali do prostoru pod viaduktem a zde ho ihned fyzicky napadli, kdy poškozený se jim nejprve vysmekl a dal se na útěk směrem na ulici [obec] k zastávkám MHD Brno, avšak po vyběhnutí zpod viaduktu upadl před domem [číslo] na ulici [obec] na zem, kde ho doběhl mladistvý [jméno] [příjmení], uchopil ho za pravou ruku, postavil jej na nohy a vytáhl zpět na chodník, kde k poškozenému okamžitě přistoupil [jméno] [příjmení], uchopil ho za levou ruku a společně s mladistvým se snažili poškozeného vtáhnout zpět pod železniční

viadukt, což se jim pro aktivní odpor poškozeného nedařilo, následně mladistvý [jméno] [příjmení] udeřil poškozeného dvakrát pěstí do hlavy, po čemž poškozený upadl na zem, kde ho [jméno] [příjmení] kopl nejméně jednou do horní poloviny těla, poškozený zůstal ležet zkroucený na levém boku na zemi, kde ho mladistvý [jméno] [příjmení] zaklekl a takto ho prohledali, kdy mu odcizili z pravé kapsy kalhot mobilní telefon iPhone S6 v hodnotě cca 9.000 Kč a z místa odešli, přičemž odcizený mobilní telefon poškozeného následně při pronásledování přivolanými strážníky Městské policie Brno odhodili k zídce na zem pod železničním viaduktem na ulici [ulice] a tento byl vrácen poškozenému, kdy tímto jednáním způsobili poškozenému [jméno] [příjmení], [datum narození], v obličeji a po těle hematomy, povrchové odřeniny a bolestivé obraženiny, s nimiž byl ošetřen ve FN nemocnici U Sv. Anny, škodu odcizením ve výši cca 9.000 Kč,

- II. mladiství [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] společně s nezletilým [jméno] [příjmení], [datum narození], dne 4. 9. 2019 v době od 23:00 hodin do 23:26 hodin v Brně na ulici [ulice] v prostoru pod železničním viaduktem se zjištěným úmyslem fyzicky napadli poškozeného [jméno] [příjmení], [datum narození], a to tak, že poté, co se jich poškozený v parku pod [příjmení] zeptal, zda nemají nějaký alkohol, využili jeho silné podnapilosti a pod záminkou, že pod železničním viaduktem přespává jejich kamarádka, která u sebe nějaký alkohol určitě má, poškozeného vylákali do prostoru pod viaduktem, kde ho ihned všichni tři napadli opakovanými údery pěstí, po čemž poškozený spadl na zem, kde ho kopali do ležícího těla a hlavy, přičemž mu odcizili z kapes kalhot mobilní telefon Nokia, typ RM -340, model 2600c-2, IMEI: [číslo], s vloženou SIM kartou operátora T-Mobile v hodnotě cca 400 Kč, dva klíče od bytu na kroužku s černou šňůrkou firmy Commscop a finanční hotovost ve výši cca 1.300 Kč a z místa odešli, kdy následně byli všichni zadrženi na ulici [část obce] přivolanou policejní hlídkou, kdy odcizený mobilní telefon měl u sebe mladistvý [jméno] [příjmení] a odcizené klíče nezletilý [jméno] [příjmení], přičemž tímto jednáním způsobili poškozenému [jméno] [příjmení] tržnou ranku v levé temenní krajíně o délce cca 2 cm, tržnou ranku dolního rtu a levého ústního koutku, 2 tržné ranky levého ucha, četné oděrky na obou horních končetinách a oděrku pod pravým kolenem, hematom v oblasti dolního víčka pravého oka, plošnou oděrku v oblasti levé loketní jamky zevně a oděrku na vnitřní ploše pravého bérce, s nimiž byl ošetřen v Úrazové nemocnici v Brně, a škodu odcizením ve výši cca 1.700 Kč,
- III. mladistvý [jméno] [příjmení] dne 22. 6. 2019 v době kolem 22:30 hodin v Brně na ulici [ulice a číslo] v bezprostřední blízkosti Janáčkova divadla společně s mladistvým [jméno] [příjmení], [datum narození], jehož trestná činnost je šetřena samostatně, zcela bezdůvodně poškodili travertinové dlaždice tvořící levou stranu fasády Janáčkova divadla u přilehlého parku, a to tím způsobem, že na fasádu skákali a kopali takovou silou, že čtyři travertinové dlaždice praskly, čímž způsobili poškozenému Národnímu divadlu Brno, příspěvková organizace, IČO 00094820, Brno, Dvořákova 11, celkovou škodu ve výši 13.680 Kč,

tedy,

mladistvý [jméno] [příjmení]

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci (bod 1 a 2),

poškodil cizí věc a způsobil tak na cizím majetku škodu nikoli nepatrnou (bod 3),

mladistvý [jméno] [příjmení]

proti jinému užil násilí v úmyslu zmocnit se cizí věci (bod 2),

Tím spáchali

mladistvý [jméno] [příjmení]

dvojnásobné zvlášť závažné provinění loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku (bod 1 a 2),

provinění poškození cizí věci podle § 228 odst. 1 trestního zákoníku (bod 3),

mladistvý [jméno] [příjmení]

zvlášť závažné provinění loupeže podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku (bod 2),

a odsuzují se,

mladistvý [jméno] [příjmení]

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku za užití § 31 odstavec 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k úhrnnému trestnímu opatření odnětí svobody v trvání

18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 31 odstavec 4, § 76 zákona o soudnictví ve věcech mládeže mladistvý uložené trestní opatření vykoná odděleně od ostatních odsouzených, a to ve věznici nebo ve zvláštním oddělení pro mladistvé s uplatňováním vnitřní diferenciaci.

Mladistvý [jméno] [příjmení]

podle § 173 odstavec 1 trestního zákoníku za použití § 31 odstavec 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání

18 (osmnácti) měsíců.

Podle § 33 odstavec 1 zákona o soudnictví ve věcech mládeže, § 81 odstavec 1, § 82 odstavec 1 trestního zákoníku se mladistvému výkon uloženého trestního opatření podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání

32 (třiceti dvou) měsíců.

Podle § 22 odst. 1 písm. a) zákona o soudnictví ve věcech mládeže se mladistvému ukládá ochranná výchova.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu je mladistvý [jméno] [příjmení] povinen nahradit poškozené České průmyslové zdravotní pojišťovně ČR, se sídlem Jeremenkova 161/11, Vítkovice, IČ: 47672234 škodu ve výši 7.702 Kč a poškozenému Národnímu divadlu Brno, příspěvková organizace, IČO 00094820, Brno, Dvořákova 11, celkovou škodu ve výši 13.680 Kč.

Podle § 228 odst. 1 trestního řádu jsou mladiství [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] povinni nahradit poškozené Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, se sídlem Orlická 2020/2, 130 00 Praha 3, IČ: 41197518 škodu ve výši 3.318 Kč.

Podle § 229 odst. 2 trestního řádu se poškozené Národní divadlo Brno, příspěvková organizace, IČO 00094820, Brno, Dvořákova 11 odkazuje se zbytkem svého nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Vzhledem k tomu, že se státní zástupkyně, oba mladiství, OSPOD, zákonní zástupci vzdali odvolání po vyhlášení rozsudku a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění, byl ve věci vyhotoven zjednodušený písemný rozsudek podle ustanovení § 129 odstavec 2 trestního řádu, který neobsahuje odůvodnění. Mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se toho práva, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání. Vzhledem k tomu, že poškozený nebyl přítomen vyhlášení rozsudku, přičemž mu náleží právo odvolání, soud odůvodnil výrok o náhradě škody. K trestnímu řízení se řádně a včas připojila poškozená Zdravotní pojišťovna

Ministerstva vnitra ČR s nárokem na náhradu škody v částce 3.318 Kč, což představuje náklady na léčení poškozeného [jméno] [příjmení] a dále se připojila řádně a včas poškozená Česká průmyslová pojišťovna ČR s nárokem na náhradu škody v částce 7.702 Kč, což představuje náklady na léčení poškozeného [jméno] [příjmení]. Poškozené společnosti řádně odůvodnily takto uplatněné nároky na náhradu škody, přičemž soud nemá pochyby o oprávněnosti těchto nároků, a proto zavázal v souladu s ustanovením § 228 odst. 1 trestního řádu mladistvého [příjmení] k náhradě škody v částce 7.702 Kč a oba mladistvé společně a nerozdílně k úhradě způsobené škody v částce 3.318. Dále se k trestnímu řízení vůči mladistvému [jméno] [příjmení] připojila poškozené Národní divadlo Brno, příspěvková organizace s nárokem na náhradu škody v částce 295.864,50 Kč, představující náklady na opravu kamenné fasády včetně demontáže a montáže k čemuž byly doloženy listinné důkazy, zejména soud odkazuje na fakturu číslo 19140230 ze dne 20.11.2019 na částku 234.475 Kč. V prvé řadě soud konstatuje, že jak vyplývá z odborného vyjádření, tak hodnota jedné travertinové dlaždice činí částku 3.420 Kč. Z provedeného dokazování a popisu skutku vyplývá, že mladistvý [jméno] [příjmení] se spolupodílel na poškození minimálně čtyř dlaždic, a to v místě a čase vymezeném v popisu skutku, přičemž soud podotýká, že k poškození předmětných dlaždic na fasádě Národního divadla nedošlo pouze ve dnech 22.6.2019, ale i den předchozí za účasti dalších osob. Soud s ohledem na tyto skutečnosti zavázal mladistvého k úhradě zmíněné škody ve výši 13.680 Kč dle § 228 odst. 1 trestního řádu, přičemž ve zbytku uplatněného nároku na náhradu škody byla poškozená odkázána na řízení ve věcech občanskoprávních podle § 229 odst. 2 trestního řádu.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do osmi dnů od doručení opisu rozsudku ke Krajskému soudu v Brně prostřednictvím Městského soudu v Brně. Ve stanovené lhůtě musí být odvolání odůvodněno tak, aby bylo patrné, ve kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předchází. Státní zástupce je povinen v odvolání uvést, zda je podává být i zčásti, ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsudek může odvoláním napadnout státní zástupce pro nesprávnost kteréhokoli výroku, obžalovaný pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci, poškozený, který uplatnil nárok na náhradu škody, pro nesprávnost výroku o náhradě škody. Osoba oprávněná napadat rozsudek pro nesprávnost některého jeho výroku může jej napadat také proto, že takový výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházejícím rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo chybí.

Odsuzuje-li soud obžalovaného za zločin k nepodmíněnému trestu odnětí svobody a přiznává-li poškozenému alespoň zčásti nárok na náhradu škody nebo nemajetkové újmy v penězích nebo na vydání bezdůvodného obohacení, poučí poškozeného o možnosti požádat o vyrozměnění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni. (§ 228 odst. 4 tr. řádu).

Brno 18. března 2020

Mgr. Martin Hrabal
předseda senátu