USNESENÍ

Krajský soud v Ostravě rozhodl v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Moniky Javorové a soudců JUDr. Miroslavy Honusové a JUDr. Petra Hluštíka, Ph. D. ve věci

navrhovatele: **Hnutí pro Havířov, IČO: 68321457**
sídlem Opletalova 1218/8B, 736 01 Havířov - Šumbark
jednající volebním zmocněncem Monikou Zigoneanu
bytem U Statku 301/1, 736 01 Havířov-Bludovice
zastoupeného advokátkou Mgr. Alžbětou Nemeškalovou Rosinovou, Ph. D.,
sídlem Údolní 567/33, 602 00 Brno

za účasti: **1) Magistrát Města Havířova**
sídlem Svornosti 86/2, 736 01 Havířov - Město

2) Mgr. Martin Čech, LL.M.
bytem U Hřiště 776/15, 735 64 Havířov - Prostřední Suchá
zastoupen volební stranou ANO 2011
sídlem Babická 2329/2, 149 00 Praha 11 - Chodov
jednající volebním zmocněncem Markétou Nowakovou
bytem Česká 1199/1, 736 01 Havířov – Město

o návrhu na neplatnost volby kandidáta do Zastupitelstva města Havířova, ve volbách konaných ve dnech 9. - 10. října 2026

takto:

I. Volba kandidáta Mgr. Martina Čecha, LL.M. do Zastupitelstva města Havířova ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026, **je neplatná**.

II. Zvoleným členem Zastupitelstva města Havířova ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026 **se vyhlašuje** kandidát volební strany „Hnutí pro Havířov“ **MVDr. Martin Svoboda**.

III. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým podáním došlým soudu dne 21. 10. 2026 domáhal neplatnosti volby kandidáta do Zastupitelstva města Havířov, konaných ve dnech dne 9. - 10. října 2026.
2. V návrhu uvedl, že má za to, že při sčítání hlasů ve volebním okrsku č. 28 došlo k porušení ustanovení volebního zákona způsobem, který hrubě ovlivnil volby kandidáta, v důsledku čehož došlo ke zvolení kandidáta Mgr. Martina Čecha, LL. M. za politické hnutí ANO 2011, přičemž nebýt tohoto pochybení, byl by místo něj zvolen kandidát navrhovatele.
3. Zvlášť významnou indicii chybného sečtení představuje přehled o celkovém počtu hlasů pro navrhovatele, ze kterého se podává, že všichni kandidáti navrhovatele, kromě kandidátů č. 21 až 24, získali od 32 do 50 hlasů, tedy dvouciferný počet hlasů.

4. Navrhovatel se domáhal nového sečtení odevzdaných hlasů krajským soudem a poté správného stanovení zvolených kandidátů. Zdůraznil, že si je vědom, že správní soudy přistupují k přezkumu volebních stížností zdrženlivě a že zpravidla aplikují tříkrokový algoritmus posuzování volebních stížností, a to protizákonnost, existenci přímého vztahu mezi touto protizákonností a výsledkem voleb a zatemnění výsledků voleb. Navrhovatel má za to, že uvedené podmínky jsou v jeho případě splněny.

5. Nezákonnost podle navrhovatele spočívá v chybném zjištění a sečtení hlasů pro jeho kandidáty ve volebním okrsku č. 28, které mělo za následek přímé ovlivnění výsledků voleb do Zastupitelstva města Havířova.

6. Podle navrhovatele je krajně nepravděpodobné, že by v předmětném volebním okrsku kandidáti navrhovatele č. 21 až 24 obdrželi pouze od 2 do 5 hlasů, jak uvádějí oficiální výsledky voleb. Navrhovatel má za to, že u těchto kandidátů došlo k započtení pouze hlasů pro konkrétní kandidáty, nikoliv však již hlasů, které získali od voličů, kteří označili křížkem navrhovatele jako volební stranu.

7. Pokud se jedná o přímý vztah mezi uvedenou nezákonností a výsledky voleb, vycházel navrhovatel z toho, že chybou nebyla u uvedených kandidátů u výsledků sčítání uvedena číslovka 3, když podle navrhovatele lze předpokládat, že uvedení kandidáti získali každý 30+ hlasů. Provedl tedy přepočet výsledků s tím, že vycházel z předpokladu získaní o 120 hlasů více pro navrhovatele v tomto okrsku oproti oficiálním zjištěním. Dospěl přitom výpočtem k tomu, že v takovém případě by navrhovatel získal po započtení do celkového výsledku voleb ve volbách 5 mandátů namísto 4 a oproti tomu by volební strana ANO 2011 získala pouze 12 mandátů namísto 13.

8. Veškerá navrhovatelova tvrzení přitom podle něj podporuje skutečnost, že v žádném z ostatních volebních okrsků volebního obvodu Havířov nedošlo k tak patrnému rozdílu v počtu získaných hlasů mezi jednotlivými kandidáty navrhovatele. Jediným logickým vysvětlením je podle navrhovatele skutečnost, že jeho čtyřem kandidátům ve volebním okrsku 28 nebyly započítány hlasy, které voliči udělili celé volební straně.

9. Krajský soud předně zdůrazňuje, že soudy rozhodující ve věcech volebních dovodily, že pro procesní úpravu volebního soudnictví a postup v takovém řízení platí vyvratitelná domněnka, že volební výsledek odpovídá vůli voličů. Předložit přesvědčivé důkazy k jejímu vyvrácení je přitom povinností toho, kdo volební pochybení namítá (viz nález Ústavního soudu ČR ze dne 10. 2. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14). V nálezu ze dne 29. 1. 2007 sp. zn. IV. ÚS 787/06 Ústavní soud uzavřel, že možnost příčinné souvislosti mezi volební vadou a složením zastupitelského sboru je třeba v řízení řádně prokázat; volební soud se nemůže zabývat důvodností pouhých domněnek, nepodložených žádnými konkrétními skutečnostmi.

10. Ustálená právní praxe (srov. např. nález Ústavního soudu ČR ze dne 12. 12. 2006 sp. zn. I. ÚS 768/06) neměnně trvá na tom, že volební soudnictví je založeno na ochraně mandátu a porušení zákona musí být nutně pro úspěšnost volebního návrhu zjištěno a prokázáno. Avšak ani pak nelze dovozovat, že by každé porušení zákona muselo nutně vést k tak závažným důsledkům jako je nezvolení voleného zastupitelského orgánu. Je proto třeba zkoumat, do jaké míry mělo (mohlo mít) porušení zákona vliv na výsledek hlasování – rozhodnutí o zvolení konkrétních kandidátů. Přitom je třeba mít na paměti, že intenzita uvedené nezákonnosti musí v konkrétním případě dosahovat takového stupně, že je možno se důvodně domnívat, že pokud by k takovému jednání nedošlo, bylo by rozložení mandátu v zastupitelském sboru jiné (usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 2. 7. 2004 č. j. Vol 6/2004-12).

11. Ústavní soud v této souvislosti dospěl v již shora zmiňovaném nálezu ze dne 10. 12. 2015, sp. zn. III. ÚS 3673/14, k tomu, že „*Žádný soudní zásah nesmí ohrozit svobodné vyjádření názorů lidu při volbě svých zástupců a musí odrážet, resp. nemařit snahu o zachování integrity a účinnosti volební procedury, zaměřené*

na zjištění vůle lidu prostřednictvím všeobecných voleb. Následné zpochybňování výsledků voleb bez prokázání závažných volebních vad hrozí podrýváním demokratické legitimity zvolených zastupitelských orgánů a aktů, které přijímají. Byla-li vůle lidu svobodně a demokraticky vyjádřena, žádné následující zásahy nemohou tento výběr zpochybnit, s výjimkou existence přesvědčivých důvodů v zájmu demokratického pořádku. S výjimkou nejzávažnějších pochybení ve volební proceduře musí státní moc, reprezentovaná volebními soudy, zachovávat zdrženlivost ve své ingerenci a vyvarovat se aktivismu. Rozhodnutí voličů jako suveréna může soudní moc změnit jen ve výjimečných případech, jestliže vady volebního procesu způsobily nebo prokazatelně mohly způsobit, že by voliči rozhodli jinak a že by byl zvolen jiný kandidát.“

12. Z uvedeného vyplývá, že zásah soudu ve volebním soudnictví je vyhrazen pouze zcela výjimečným situacím. Krajský soud dospěl k závěru, že právě o takovou zcela výjimečnou situaci se jednalo v projednávané věci. Navrhovatel totiž ve svých tvrzeních vycházel ze skutečností zjištěných z výsledků voleb vyhlášených dne 13. 10. 2026 sdělením Státní volební komise ze dne 12. 10. 2026, pod č. 189/2026 Sb., dostupných podrobně na volby.gov.cz.

13. Jak krajský soud ověřil z uvedených výsledků voleb do Zastupitelstva města Havířova, kandidáti navrhovatele získali ve volebním okrsku č. 28 v rámci volebního obvodu Havířov následující hlasy:

č. 21	Chlebiková Kateřina DiS.	5
č. 22	Chocholáček Ivan	2
č. 23	Dytko Gustav Mgr.	2
č. 24	Heiser Zdeněk Mgr.	3

14. Z výsledků voleb v tomto volebním okrsku přitom také vyplývá, že žádný z ostatních kandidátů navrhovatele nedosáhl takto nízkého, jednociferného výsledku; nejnižší počet získaných hlasů u ostatních kandidátů byl 32, nejvyšší 50.

15. Navrhovatel přišel s logickým a pravděpodobně možným vysvětlením, vycházejícím z předpokladu, že uvedeným kandidátům byly ve volbách chybně započítány pouze hlasy označené voliči pouze pro konkrétní kandidáty, nikoliv však již hlasy, které voliči udělili celé volební straně – navrhovateli. Především pak navrhovatel zdůraznil, že k uvedené odchylce nedošlo v žádném z ostatních volebních okrsků ve volebním obvodu Havířov. Uvedenou skutečnost krajský soud ověřil a je třeba jí přisvědčit (ve volebním obvodu Havířov bylo 62 volebních okrsků).

16. Navrhovatel také nezůstal u pouhého tvrzení možného vysvětlení zjištěné odchylky, ale ve svém návrhu provedl výpočet s možnými důsledky chybně zjištěných výsledků. Z nich vyplývá, že pokud by každému z uvedených 4 kandidátů navrhovatele bylo připočteno 30 pravděpodobných hlasů, získal by navrhovatel po započtení do celkového výsledku voleb ve volbách 5 mandátů namísto 4 a oproti tomu by volební strana ANO 2011 získala pouze 12 mandátů namísto 13. Krajský soud ověřil i tuto tvrzenou skutečnost a výpočtem dospěl k závěru, že také těmto tvrzením je třeba přisvědčit.

17. Krajský soud po předběžném posouzení návrhu dospěl k tomu, že tvrzení navrhovatele neobsahují pouhý statistický výpočet, neboť tento vycházel z konkrétních zjištěných skutečností a byl spojen s konkrétním logickým a pravděpodobně možným vysvětlením uvedené významné odchylky a s tvrzeným potvrzením této odchylky v konkrétním volebním okrsku (blíže srov. také usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 19. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017).

18. Byť navrhovatelem tvrzené vysvětlení důvodů zjištěné odchylky jistě nemusí být jediné možné, souhlasí soud s tím, že takové vysvětlení je velmi vysoce pravděpodobné a že se jedná o zcela specifickou a výjimečnou situaci vyžadující si pozornost soudu v rámci volebního přezkumu. Podle krajského soudu lze totiž přisvědčit navrhovateli, že jím tvrzená nezákonnost by v případě prokázání měla (nikoliv pouze mohla mít) vliv na výsledky voleb do Zastupitelstva města Havířova.

19. Krajský soud proto přistoupil k ověření výsledků voleb do Zastupitelstva města Havířova ve volebním okrsku č. 28, tedy fyzickému přepočtu voliči udělených hlasů. Za tím účelem si soud vyžádal potřebnou volební dokumentaci včetně řádně odevzdaných hlasovacích lístků z uvedeného okrsku a zjistil, že se ukázala jako pravdivá tvrzení navrhovatele, že kandidátům navrhovatele s č. 21 – 24 byly skutečně započteny pouze tzv. preferenční hlasy, tedy hlasy, které voliči udělili přímo těmto kandidátům označením křížkem u jejich jména na kandidátní listině, avšak již těmto kandidátům nebyly započteny hlasy, které byly voliči uděleny navrhovateli jako celku, volební straně. Takto nezapočtených hlasů pro kandidáty č. 21 – 24 soud zjistil pro každého z těchto kandidátů 32.

20. Po korekci na základě zjištění krajským soudem jsou tudíž správně zjištěné hlasy pro kandidáty 21 – 24 následující.

č. 21	Chlebiková Kateřina DiS.	37
č. 22	Chocholáček Ivan	34
č. 23	Dytko Gustav Mgr.	34
č. 24	Heiser Zdeněk Mgr.	35

21. Z uvedeného vyplývá, že pro navrhovatele nebylo v rámci voleb do Zastupitelstva města Havířova chybně započítáno celkem 128 hlasů.

22. Oproti zjištěným výsledkům tak získal po uvedené korekci navrhovatel ve volbách v rámci celého volebního obvodu Havířov celkem **70 689** hlasů.

23. V souladu s § 45 odst. 1 a 2 zákona č. 491/1991 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí (dále také jen „zákon o obecních volbách“) proto došlo v důsledku uvedeného ke zvýšení podílů pro výpočet počtu přidělených mandátů jednotlivým zvoleným volebním stranám. Výsledkem toho je, že navrhovatel získal oproti původně zjištěným 4 mandátům **5** mandátů. Tento mandát přitom získal navrhovatel na úkor volební strany ANO 2011, která získala **12** mandátů oproti původně zjištěným 13 mandátům.

24. Z výsledků voleb vyhlášených Státní volební komisí vyplývá, že 13. mandát původně získal za volební stranu ANO 2011 kandidát Mgr. Martin Čech, LL. M. S ohledem na zjištění a závěry krajského soudu je tudíž nutné považovat volbu tohoto kandidáta za neplatnou. Krajský soud proto výrokem I. tohoto usnesení podle § 90 odst. 4 s. ř. s. vyslovil, že volba kandidáta Mgr. Martina Čecha, LL.M. do Zastupitelstva města Havířova ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026 je neplatná.

25. Zároveň se soud ve smyslu citovaného ustanovení zabýval také tím, kdo je zvoleným kandidátem za navrhovatele na 5. místě, tedy který z kandidátů navrhovatele získal pátý mandát.

26. Z výsledků voleb soud zjistil, že za navrhovatele získali mandáty kandidáti č. 1, 2, 3 a 7, když kandidát navrhovatele na místě 7 získal více hlasů, než kandidát navrhovatele na místě 4. Nicméně, právě kandidát navrhovatele na 4. místě získal po kandidátu na 7. místě kandidátky nejvyšší počet hlasů. Je to tedy kandidát navrhovatele na 4. místě kandidátky, MVDr. Martin

Svoboda, který byl jako pátý zvolen zastupitelem města Havířova za volební stranu Hnutí pro Havířov.

27. Krajský soud proto výrokem II. tohoto usnesení vyhlásil v souladu s § 90 odst. 4 s. ř. s. za zvoleného člena Zastupitelstva města Havířova ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026 kandidáta navrhovatele MVDr. Martina Svobodu.

28. Výrok o náhradě nákladů řízení vychází z § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož ve věcech voleb nemá žádný z účastníků právo na náhradu nákladů řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** opravné prostředky přípustné.

Toto usnesení nabývá právní moci vyvěšením na úřední desku soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ostrava 5. listopadu 2026

JUDr. Monika Javorová
předsedkyně senátu