



ČESKÁ REPUBLIKA
ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY
(anonymizovaný opis)

Obvodní soud pro Prahu 4 rozhodl soudcem JUDr. Radovanem Kulhánkem ve věci

žalobkyně: AC24 s.r.o., IČO 02988186 sídlem Jaurisova 515/4, 140 00 Praha 4 zastoupená advokátkou JUDr. Denisou Sudolskou sídlem Italská 1219/2, 120 00 Praha

proti

žalované: T-Mobile Czech Republic a.s., IČO 64949681 sídlem Tomíčková 2144/1, 148 00 Praha 4 - Chodov zastoupená advokátem JUDr. Tomášem Sokolem sídlem Na Strži 2102/61a, 140 00 Praha 4 - Krč

pro zaplacení částky 92 705,50 Kč s příslušenstvím

takto:

I. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni částku 34 993,90 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

II. Žaloba se zamítá, co do částky 58 111,60 Kč.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobkyni na náhradě nákladů řízení částku ve výši 451 221,50 Kč k rukám právní zástupkyně žalobkyně.

IV. Žalovaná je povinna zaplatit České republice na náhradě nákladů řízení částku ve výši 194 919 Kč, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění:

1. Žalobkyně se původně žalobou doručenou soudu dne 28.6.2022 domáhala, aby soud uložil žalované zdržet se jakýchkoliv stávajících protiprávních zásahů do vlastnických práv žalobkyně spočívající v aktivní blokaci domény [Anonymizováno]. V průběhu řízení však vzala žalobkyně žalobu co do této části zpět a soud usnesením č.j. [spisová značka] ze dne [datum] a proto soud řízení částečně zastavil co do části žaloby, kterou se žalobkyně domáhala na žalované uložení

povinnosti zdržet se jakýchkoliv stávajících protiprávních zásahů do vlastnických práv žalobkyně spočívajících v aktivní blokaci domény [Anonymizováno] Podáním došlým soudu dne 15.8.2022 žalobkyně žalobu rozšířila o její další část týkající se zaplacení částky 92 705,50 Kč společně se zákonným úrokem z prodlení ode dne 11.8.2022 do zaplacení, neboť žalovaná protiprávně zablokovala doménu [Anonymizováno] v majetku žalobkyně a tímto svým jednáním způsobila žalobkyni škodu a je povinna k její náhradě dle ust. § 2910 OZ, kdy současně je zablokování domény porušení Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2015/2120 ze dne 25.11.2015, kterým se stanoví opatření týkající se přístupu k otevřenému internetu a mění směrnice 2002/22/ES a práva uživatelů týkajících se sítí a služeb elektronických komunikací a Nařízení (EU) č. 531/2012 o roamingu veřejných mobilních komunikačních sítí v Unii, kdy v článku 3 nařízení zapovídá poskytovatelům služeb internetu, kterým je i žalovaná blokovat, zpomalovat, měnit, omezovat, narušovat, zhoršovat nebo diskriminovat konkrétní obsah a aplikace nebo služby, nebo jejich konkrétní kategorie s výjimkou případů, kdy je to nezbytné a pouze na nezbytně nutnou dobu za účelem dodržení unijních legislativních aktů či vnitrostátních právních předpisů, které jsou v souladu s právem unie, kdy se vztahují na poskytovatele služeb, přístupu k internetu, nebo opatření provádějících v souladu s právem unie tyto unijní legislativní akty či vnitrostátní právní předpisy, včetně rozhodnutí soudů nebo veřejných orgánů a příslušnou pravomocí; zachování integrity a bezpečnosti sítě služeb poskytovaných prostřednictvím této sítě a koncových zařízení koncových uživatelů; zabránění hrozícímu přetížení sítě a zmírnění účinků výjimečného nebo dočasného přetížení sítě za předpokladu, že se s rovnocennými kategoriemi provozu nakládá stejně a žalovaná tak jednala v souladu s faktickým pokynem Ministerstva obrany ČR, které prostřednictvím NCKO relevantní subjekty právně závazně vyzvalo k blokaci domény žalobkyně, které však bylo v dalším soudním řízení shledáno jako doporučení a bylo čistě na vůli správce domény cz.nic a na mobilních operátorech, zda „prosbu“ orgánu veřejné moci vyslyší či nikoliv a žalobkyně má za to, že došlo k porušení zákona, neboť žalovaná zablokovala doménu [Anonymizováno] a žalobkyně má právo na náhradu škody, kdy došlo k poklesu návštěvníků na stránkách žalobkyně, kdy žalobkyni dále ušel zisk, což je v příčinné souvislosti s protiprávním jednáním žalované, a proto je povinna žalovaná zaplatit žalobkyni částku ve výši 92 705,50 Kč společně s úrokem z prodlení ode dne 11.8.2022 do zaplacení.

2. Žalovaná jako nedůvodnou navrhla žalobu zamítnout s tím, že web [Anonymizováno] je plně přístupný. Pokud jde o zbytek žaloby týkající se žalované částky, žalobkyně uvedla, že zde chybí prvek protiprávnost, stejně tak prokázání vzniku škody a její výše a dále i zde není tvrzená prokázaná příčinná souvislosti mezi údajným protiprávním jednáním žalobkyně a újmou žalované, případně jednání žalované je v souladu s právem, její dobrou vírou a morálkou, kdy naopak provoz žalobkyně nemůže požívat ochrany pro rozpor s dobrými mravy..

3. Soud již ve věci jednou rozhodl, a to rozsudkem č.j. [Anonymizováno] dne [datum], kterým žalobu zcela zamítl a přiznal žalované náhradu nákladů řízení.

4. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně včasné odvolání a Městský soud v Praze jakožto soud odvolací svým usnesením č.j. [spisová značka] ze dne [datum] rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc mu vrátil k dalšímu řízení. Městský soud ve svém odůvodnění předmětného usnesení konstatoval, že z obsahu odvolání se podávají odvolací důvody ve smyslu § 205 odst. 2 písm. c), d) a g) o.s.ř. Odvolací soud proto přezkoumal napadený rozsudek v intencích §§ 212 a 212a o.s.ř. a dospěl k závěru, že nejsou podmínky pro jeho potvrzení ani změnu, neboť soud I. stupně jej založil na nesprávném právním posouzení věci a nedostatečném zjištění skutkového stavu. V prvé řadě nelze aprobovat závěr soudu I. stupně o tom, že žalobkyní tvrzenou protiprávnost jednání žalované vylučuje její „dobrá víra“ v údajně direktivní pokyn NCKO, potažmo vlády ČR. Výzva NCKO ze dne [datum] je, jak se podává ze samotného zjištění soudu I. stupně, formulována jako žádost o technické znemožnění přístupu k internetovým stránkám, označeným jako dezinformační, z důvodu tam uvedených a je tak z jejího obsahu zcela zřejmé, že se o direktivní pokyn orgánu veřejné moci, vydaný v rámci jeho pravomoci, nejedná. Nejvyšší správní soud ostatně v žalobkyni

zmíněném rozsudku sp.zn. 7As 22/2023 k této výzvě dovodil, že šlo o nezávaznou politickou proklamaci doporučujícího charakteru. Obdobně pouhou politickou proklamací bez právních důsledků byla i obdobná výzva k přijetí potřebných opatření k zamezení šíření nepravdivých a zavádějících informací v kybernetickém prostoru, obsažená v usnesení vlády ČR ze dne 25.2.2022 a adresovaná blíže neurčeným „relevantním subjektům“. Za této situace bylo na žalované, aby sama zvážila, zda takové žádosti státní instituce (jež jí ani nebyla přímo adresována, což je z dotyčné listiny zřejmé) vyhoví, a přitom vzala v úvahu právní rámec, kterým je ve své činnosti vázána. Článek 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2015/2120 ze dne 25.11.2015 s názvem Zajištění přístupu k otevřenému internetu stanoví, že

1. Koncoví uživatelé mají právo na přístup k informacím a obsahu a jejich šíření, využívání a poskytování aplikací a služeb a využívání koncového zařízení podle svého vlastního výběru bez ohledu na polohu koncového uživatele nebo poskytovatele či polohu, původ nebo určení dané informace, obsahu, aplikace nebo služby, a to prostřednictvím své služby přístupu k internetu.

Tímto odstavcem není dotčeno právo Unie nebo vnitrostátní právo, které je v souladu s právem Unie, týkající se zákonnosti obsahu, aplikací či služeb.

2. Dohody mezi poskytovateli služeb přístupu k internetu a koncovými uživateli o obchodních a technických podmínkách a vlastnostech služeb přístupu k internetu, jako je cena, objem dat nebo rychlost, a veškeré obchodní praktiky poskytovatelů služeb přístupu k internetu neomezuji výkon práv koncových uživatelů stanovených v odstavci 1.

3. Poskytovatelé služeb přístupu k internetu nakládají při poskytování služeb přístupu k internetu s veškerým provozem stejně, bez diskriminace, omezení nebo narušování a bez ohledu na odesílatele a příjemce, na obsah, ke kterému se přistupuje nebo který se šíří, na používané či poskytované aplikace nebo služby nebo na použité koncové zařízení.

První pododstavec nebrání poskytovatelům služeb přístupu k internetu v zavádění opatření přiměřeného řízení provozu. Aby mohla být tato opatření považována za přiměřená, musí být transparentní, nediskriminační a přiměřená, a nesmí být založena na obchodních cílech, nýbrž na objektivně odlišných požadavcích určitých kategorií provozu na technickou kvalitu služeb. Tato opatření nesmí sledovat konkrétní obsah a nesmí být uplatňována po dobu delší, než je nezbytné. Poskytovatelé služeb přístupu k internetu nesmějí provádět opatření řízení provozu, která jdou nad rámec opatření stanovených v druhém pododstavci, a zejména nesmějí blokovat, zpomalovat, měnit, omezovat, narušovat, zhoršovat nebo diskriminovat konkrétní obsah, aplikace nebo služby nebo jejich konkrétní kategorie, s výjimkou případů, kdy je to nezbytné, a pouze na nezbytně nutnou dobu za účelem:

- a) dodržení unijních legislativních aktů či vnitrostátních právních předpisů, které jsou v souladu s právem Unie, jež se vztahují na poskytovatele služeb přístupu k internetu, nebo opatření provádějících v souladu s právem Unie tyto unijní legislativní akty či vnitrostátní právní předpisy, včetně rozhodnutí soudů nebo veřejných orgánů s příslušnou pravomocí;
- b) zachování integrity a bezpečnosti sítě, služeb poskytovaných prostřednictvím této sítě a koncových zařízení koncových uživatelů;
- c) zabránění hrozícímu přetížení sítě a zmírnění účinků výjimečného nebo dočasného přetížení sítě za předpokladu, že se s rovnocennými kategoriemi provozu nakládá stejně.

4. Veškerá opatření řízení provozu mohou vést ke zpracování osobních údajů pouze tehdy, pokud je takové zpracování nezbytné a přiměřené pro dosažení cílů uvedených v odstavci 3. Toto zpracování se provádí v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 95/46/ES (10). Opatření řízení provozu musí být rovněž v souladu se směrnicí Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES.

5. Poskytovatelé služeb elektronických komunikací pro veřejnost, včetně poskytovatelů služeb přístupu k internetu, a poskytovatelé obsahu, aplikací a služeb mají svobodu nabízet jiné služby než služby přístupu k internetu, které jsou optimalizovány pro konkrétní obsah, aplikace nebo služby, případně jejich kombinaci, pokud je optimalizace nezbytná ke splnění požadavků na obsah, aplikace nebo služby pro určitou úroveň kvality.

Poskytovatelé služeb elektronických komunikací pro veřejnost, včetně poskytovatelů služeb přístupu k internetu, mohou nabízet nebo umožňovat takovéto služby pouze tehdy, pokud je kapacita sítě dostatečná k jejich poskytování jako doplnění k poskytovaným službám přístupu k internetu. Tyto služby nesmějí být používány ani nabízeny jako náhrada za služby přístupu k internetu a nesmějí být na úkor dostupnosti nebo obecné kvality služeb přístupu k internetu pro koncové uživatele.

5. Z citovaného obsahu Nařízení se pro daný případ podává obecný zákaz blokace konkrétního obsahu, aplikace nebo služby nebo jejich konkrétní kategorie poskytovateli služeb elektronických komunikací s výjimkami, které na danou situaci nedopadají. Jak výše uvedeno, poskytovatelům služeb nebyl dán žádný závazný pokyn v rámci rozhodnutí orgánu veřejné moci s příslušnou pravomocí ani nejde o případ „zachování integrity a bezpečnosti sítě, služeb poskytovaných prostřednictvím této sítě a koncových zařízení koncových uživatelů“, jež s ohledem na uvedenou formulaci zjevně týká technických parametrů (zabránění kybernetickým útokům prostřednictvím šíření škodlivých softwarů) a nikoliv faktické cenzury obsahu stránek uživatelů, kterou v podmínkách České republiky zakazuje článek 17 odst. 3 LZPS jako součásti ústavního pořádku. Žalobkyně k tomu případně argumentovala posouzením předběžných otázek SDEU ve věcech C-807/18, C 39/19 a C 34/20, se závěrem, že poskytovatelé služeb přístupu k internetu mají možnost přijímat opatření přiměřeného řízení provozu, jsou-li založena na objektivně daných požadavcích určitých kategorií provozu na technickou kvalitu služeb (a ne na obchodních cílech). Odvolací soud proto neshledal důvod k pokládání oběma stranami zmíněných předběžných otázek SDEU. Tvrdí-li žalovaná, že některá z výše popsanych výjimek ze zákazu blokace byla v případě žalobkyně dána, pak musí takovou skutečnost zcela konkrétně ve vztahu k žalobkyni odůvodnit a prokázat. Žalovaná coby nadnárodní společnost, disponující odborně vzdělanými manažery i právníky, nemůže s úspěchem tvrdit, že byla v omylu či v dobré víře ohledně závaznosti uvedené žádosti NCKO, neboť již z její formulace jakožto žádosti o spolupráci jí muselo být zřejmé, že nejde o závazné rozhodnutí státní správy, které by operátorům požadovanou blokaci nařizovalo, jakož i to, že NCKO jako součást vojenského zpravodajství žádnou pravomocí v tomto směru nedisponuje. Tím méně se mohla domnívat, že ji k vytýkanému jednání zavazuje zcela obecné a vágní usnesení vlády. Byť by i žalovaná jednala v důvěře v opodstatněnost žádosti uvedené státní instituce z hlediska obecných veřejných poměrů, nezabývá ji to odpovědností za porušení závazného právního předpisu, upravujícího postup při její činnosti.

6. V obecné rovině tak nelze dovodit, že žalovaná se v důsledku respektování nezávazné žádosti státní instituce ke spolupráci vyvázala z odpovědnosti za škodu, která třetí osobě vznikla v důsledku blokace jejích internetových stránek či domény. Vývody rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp.zn. 5 As 230/2022 nejsou pro tuto věc relevantní, neboť tu nejde o subjektivní právo jednotlivce na přístup k internetu. Otázkou vzniku ušlého zisku žalobkyně v jí (jakkoliv dosud ne zcela konkrétně) vymezené době (od 25.2.2022 po dobu 167 dnů, viz změna žaloby ze dne 15.8.2002) v příčinné souvislosti se zablokováním jejích stránek žalovanou se soud I. stupně i s ohledem na svůj právní závěr stran odpovědnosti žalované zabýval jen povrchně, zejména pominul jeho podrobnou specifikaci v podáních žalobkyně ze dne 15.8.2022, 23.5.2023, 14.6.2023 a 15.8.2023. Pokud však na podkladě provedených důkazů uzavřel, že se žalobkyní „v daném období“ snížily příjmy a má-li se jednat o období, spadající do blokace jejích stránek ze strany žalované, stěží lze vyloučit příčinnou souvislost snížení příjmu žalobkyně (dovozovaného z úbytku zobrazovaných reklam) s touto blokací spekulativní a nepřilíš srozumitelnou úvahou soudu I. stupně, že v rozhodné době došlo k úbytku návštěvníků stránek žalobkyně jen z toho důvodu, že využívali jiné informační zdroje. Stejně tak ji nemůže vyloučit důkazně nepodložené tvrzení žalované, že „kdo se na tyto

schránky chtěl dostat, ten se na ně i dostal“. Relevanci žalobkyní předložených čestných prohlášení osob o nemožnosti přístupu k jejím internetovým stránkám pak nelze odmítat jen proto, že nejsou podepsána, je-li zřejmé, že byla zaslána elektronicky a současně obsahují identifikační údaje dotyčných osob.

7. Z popsanych důvodů odvolací soud napadený rozsudek podle § 219a odst. 1 písm. b) a odst. 2 o.s.ř. zrušil a podle § 221a odst. 1 písm. a) o.s.ř. vrátil věc soudu I. stupně k dalšímu řízení, v němž soud I. stupně postaví najisto, zda byl v žalobkyní jasně vymezeném období žalovanou coby poskytovatelkou služeb přístupu k internetu znemožněn přístup na výše uvedené internetové stránky, provozované žalobkyní, a zda žalobkyni v důsledku toho ušel zisk v tvrzené výši, jak se podává z její specifikace, aniž při úvaze o neunesení důkazního břemene z její strany pomine její návrh na provedení znaleckého posudku. Případná je rovněž výhrada žalobkyně k rozhodnutí o nákladech řízení, při němž nelze pominout původní žalobní nárok (na zdržení se blokace její domény) a důvody jeho zpětvzetí. V dalším řízení je soud I. stupně podle § 226 odst. 1 o.s.ř. vázán právním názorem soudu odvolacího a podle § 224 odst. 3 o.s.ř. rozhodne i o nákladech tohoto odvolacího řízení. Toliko z předmětného, shora specifikovaného usnesení odvolacího soudu.

8. Žalobkyně upřesnila svá tvrzení a to tak, že protiprávní jednání žalované spočívající v blokaci přístupu k internetu, nemělo zákonný podklad, bylo zasaženo do jejího vlastnického práva a práva na podnikání v rozporu s čl. 11 odst. 1 a č. 26 Listiny základních práv a svobod (LZPS) byla jím v rozporu s čl. 3 odst. 1 LZPS diskriminována, čímž byl porušen také zák. č. 198/2009 Sb. o rovném zacházení a o právních prostředcích ochrany před diskriminací (antidiskriminační zákon), potažmo došlo ke zneužití dominantního postavení žalované ve smyslu § 11 odst. 1 zák. č. 143/2001 Sb., o ochraně hospodářské soutěže. Zdůraznila, že výzva NCKO ani nebyla adresována žalované, ale [\[Anonymizováno\]](#) a s oporou judikatury SDEU (rozsudky C-807/18 a C 39/19 ve věci Telenor a C 34/20 ve věci Telecom) dovozovala, e blokaci jejích stránek v provedené formě neumožňovaly ani výjimky z Nařízení a že postup žalované nebyl v rozporu s Nařízením transparentní, nediskriminační a přiměřený. Poukázala dále na to, že žalovaná v řízení argumentovala rozporně a netvrdila existenci své dobré víry, na níž postavil soud I. stupně napadené rozhodnutí. Žalovaná nebyla v dobré víře a oproti jiným operátorům (např. společnost Vodafone) nejednala pečlivě, neboť neuvážila, zda je její jednání, které vedlo ke snížení zisku žalobkyně, v rozporu s Nařízením. Dále žalobkyně zdůraznila, že žalovaná porušila zákonnou povinnost neblokovat přístup k internetu, kterou jí stanoví čl. 3 Nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 2015/2120 ze dne 25.11.2015 (Nařízení). Zdůraznila, že bylo pouze na vůli žalované, zda výzvě NCKO k blokaci označených webových stránek vyhoví, neboť šlo pouze o nezávaznou žádost v podobě politické proklamace.

9. Z listinného důkazu – odpověď na reklamaci ze dne [\[datum\]](#) soud zjistil, že zde sděluje žalovaná, že T-mobile spolu s O2 a Vodafone, vyhověli výzvě vlády a Národního centra kybernetických operací a připojili se k opatřením zamezujícím šíření ruské propagandy v kybernetickém prostoru ČR zablokováním přístupu na 6 dezinformačních webů v českém jazyce. Z vyjádření žalované zástupkyni žalobkyně ze dne 14.6.2022 soud zjistil, že žalovaná přistoupila k blokování na základě pokynu orgánu veřejné moci, konkrétně výzvy vojenského zpravodajství (Národního centra kybernetických informací ve spojení s usnesením vlády č. 127/2022) k hybridnímu působení proti zájmu České republiky v souvislosti s agresí Ruské federace proti Ukrajině. Dále žalovaná uvedla, že není oprávněna k tomu, aby přezkoumávala opatření orgánu veřejné moci přijatá s ohledem na válečný konflikt a s ním souvisejícími bezpečnostními hrozbami pro Českou republiku. K takovému přezkumu a vyhodnocení relevance bezpečnostních hroze ostatně nedisponuje ani dostatečnými informacemi. Dále žalovaná není správným adresátem výzvy k ukončení blokování, neboť o něm nerozhodla ze své vůle, přičemž nerozhoduje ani o jeho ukončení. Ze strany orgánů veřejné moci bylo neformálně potvrzeno, že důvody pro blokování stále trvají a výzvě k odblokování nejde vyhovět. Dále žalovaná upozorňuje na to, že případnou škodu je odpovědný stát v režimu zákona č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem. V soukromoprávním sporu ohledně

ukončení blokování a případné náhradě škody ovšem žalovaná není pasivně legitimována a nelze ji tudíž žalovat. Z usnesení Vlády ČR ze dne 25.2.2022 č. 127 o prohlášení vlády k hybridnímu působení proti zájmům České republiky v souvislosti s agresí Ruské federace proti Ukrajině soud mimo jiné zjistil, že vláda vyzývá všechny relevantní subjekty k přijetí potřebných opatření vedoucích k zamezení šíření nepravdivých a zavádějících informací v kybernetickém prostoru, které slouží k manipulování obyvatelstva České republiky směrem k ospravedlnění a schvalování aktuální ruské vojenské agrese vůči Ukrajině. Z výzvy Národního centra kybernetický operací ze dne [datum] soud zjistil, že Národní centrum kybernetických operací žádá prostřednictvím jednotlivé sítě zapojené do neutrálního uzlu [Anonymizováno] o preventivní opatření, a to technické znemožnění přístupu k navrženým dezinformačním stránkám obsaženým v připojeném seznamu, kdy v aktuální krizové situaci je Česká republika vystavena šíření informací sociálně naplňujících podstatu podpory nezákonného jednání postižitelného i v trestněprávní rovině. Subjekty na seznamu jsou dlouhodobě účastní aktivní podpory hybridního působení ruských bezpečnostních entit, potažmo ruského státu proti zájmům České republiky a jeho partnerů v EU a Nato a zmíněné hybridní působení je de facto povýšeno na úroveň agrese, když z dlouhodobého hlediska jde o známé a potvrzené entit podílející se na hybridním působení ve prospěch agresivních kroků Ruské federace souvisejících s porušováním širokého portfolia základních mezinárodních norem, kdy jednou z nich je například i nařízení Rady EU č. 269/2014 a omezujících opatření vzhledem k činnostem narušujícím nebo ohrožujícím územní celistvost, svrchovanost a nezávislost Ukrajiny, kdy cílem tohoto vládního opatření je, aby došlo k omezení šíření nepravdivých a zavádějících informací v kybernetickém prostoru, které slouží agresorovi k obelhávání a manipulování obyvatel České republiky s cílem ospravedlnit a schvalovat aktuální agresi proti Ukrajině. Stejně jako svoboda projevu je ohraničena právem jednotlivce na ochranu společnosti, tak i stát má právo bránit svou integritu proti dezinformacím, jimiž jsou vystaveni jeho obyvatelé. Toto opatření je v souladu s výjimkami, které předpokládají pravidla síťové neutrality, které umožňují blokování přístupu ke konkrétnímu obsahu, aplikací nebo služeb v případě, že se opatření týká veřejné bezpečnosti a v souladu s právními předpisy na národní a mezinárodní úrovni. V příloze je mimo jiné uveden web [Anonymizováno] Z článku irozhlasu z [datum] soud zjistil, že jsou zablokovány proruské weby, avšak není znám jejich seznam. Z usnesení Obvodního soudu pro Prahu 3, č.j. [spisová značka] ze dne [datum] ve věci navrhovatele – žalobkyně proti cz.nic a nix.cz soud zjistil, že byl zamítnut návrh na vydání předběžného opatření k odblokování domény navrhovatele [Anonymizováno] Z výpisu z registru doménových [Anonymizováno], správce [Anonymizováno] soud zjistil, že je zde zapsána doména [Anonymizováno] pro organizaci [Anonymizováno] [jméno FO] [Anonymizováno]. jakožto administrativním kontaktem a určeným registrátorem [právníká osoba], držitel je zde zapsán [jméno FO]. Z výpisu z OR žalované soud zjistil, že předmětem podnikání je mimo jiné výroba, instalace, opravy elektrických strojů a přístrojů a elektronických a telekomunikačních zařízení, poskytování platebních služeb a zřizování a provozování veřejné mobilní sítě elektronických komunikací, veřejné pevné sítě elektronických komunikací včetně veřejné pevné telefonní sítě, poskytování veřejných služeb elektronických komunikací včetně přenosů dat, dat služby přístupu k síti internet. Ze zprávy APMS soud zjistil, že se zde sděluje, že mobilní operátoři blokují přístup na dezinformační weby, zpráva je z [datum]. Z usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. [Anonymizováno] ve věci rozhodnutí o odvolání v řízení vedeném u Obvodního soudu pro Prahu 3 pod sp.zn. [spisová značka] o nařízení předběžného opatření soud zjistil, že Vrchní soud v Praze rozhodl, že k projednání a rozhodnutí věci jsou v I. stupni věcně příslušné okresní soudy. Dále soud provedl listinné důkazy týkající se tvrzené škody, resp. újmy – ušlého zisku, kterými jsou popis technického zásahu, stav objednávky, 2x print screen, průřez práv AC24 – 16 listů, tabulka sledovanosti 2x, výroční zpráva Českého telekomunikačního úřadu za rok 2021, faktura vydaná AC24 adresovaná Fatc Chilli Advertizing s.r.o. na částku 1 070,57 euro bez uvedení plnění, faktura č.: [hodnota] ze dne [datum] se splatností [datum], faktura č.: [hodnota] AC24 vůči stejné společnosti na částku 1 045,58 euro bez uvedení specifikace plnění ze dne [datum] se splatností [datum], faktura č.: [hodnota] vydaná AC24 vůči stejné společnosti na částku 1 015,32

euro bez specifikace plnění ze dne [datum] se splatností [datum], faktura AC24 vůči Digital AD s.r.o. ze dne [datum] se splatností [datum] na částku 41 010,89 Kč služby – reklama na [Anonymizováno] 1/2022, faktura č.: [hodnota] vydaná AC24 vůči stejné společnosti na částku 44 985,31 Kč napsáno specifikace služby reklama na [Anonymizováno] 2/2022 ze dne [datum] se splatností [datum], faktura AC24 vůči stejné společnosti č.: [hodnota] na částku 31 162,59 Kč specifikace služby – reklama na [Anonymizováno] 3/2022 ze dne [datum] se splatností [datum], faktura AC24 č.: [hodnota] vůči stejné společnosti na částku 23 961,75 Kč specifikace služby – reklama na [Anonymizováno] 4/2022 ze dne [datum] se splatností [datum], faktura AC24 vůči stejné společnosti na částku [částka] ze dne [datum] se splatností [datum] specifikace služby – reklama na [Anonymizováno] 5/2022, faktura AC24 č.: [hodnota] vůči stejné společnosti na částku 19 642,40 Kč ze dne [datum] a se splatností [datum] specifikace služby – reklama na [Anonymizováno] 6/2022, faktura č.: [hodnota] vydaná AC24 vůči stejné společnosti na částku 26 575,46 Kč ze dne [datum] se splatností [datum], kdy tyto důkazy dokládají snížení příjmů za dané období na straně žalobkyně, a nižší sledovanost. Z předžalobní výzvy soud zjistil, že žalobkyně žádá žalovanou o nápravu a domáhá se náhrady škody.

10. Žalobkyně doplnila tvrzení a to tak, že od ledna do prosince 2022 se snížil počet uživatelů a návštěv v doméně [Anonymizováno], z tohoto důvodu došlo ke snížení zisku, tedy byla způsobena škoda a je zde příčinná souvislost mezi protiprávní činností v žalobě popsané ze strany žalované a předmětnou újmou.

11. Následně listinné důkazy označené a předložené ze strany žalobkyně soud provedl a z nich zjistil, že v lednu roku 2022 měla žalobkyně 670 000 uživatelů a 1 149 114 návštěv, v únoru pak 272 015 a 919 503, v březnu 182 776 a 692 256, kdy toto klesá až do června 2022 na 110 194 uživatelů a 43 036 návštěv a dále stoupá na 178 139 uživatelů a 749 895 návštěv v prosinci roku 2022, kdy lze zaznamenat propad mezi únorem a červnem roku 2022 a následný postupný růst, který je nepravidelný (k tomu listinné důkazy přehled publika za období 1.10.2021 – 1.10.2022, 1.5.2021 – 30.4.2023, 1.11.2021 – 1.6.2022, 1.1.2022 – 31.1.2022, 1.3.2022 – 31.3.2022, 1.7.2022 – 31.7.2022, 1.8.2022 – 31.8.2022, 1.2.2022 – 28.2.2022, 1.1.2023 – 31.1.2023, 1.2.2023 – 28.2.2023, 1.11.2022 – 30.11.2022, 1.12.2022 – 31.12.2022, 1.9.2022 – 30.9.2022, 1.3.2023 – 31.3.2023, 1.10.2022 – 31.10.2022, 1.5.2022 – 31.5.2022, 1.4.2023 – 30.4.2023, 1.12.2021 – 30.4.2022, 1.4.2022 – 30.4.2022, faktury žalobkyně z [datum] na částku 27 321,44 Kč – za reklamy na [Anonymizováno] 9/2022, z [datum] na částku 29 749,47 Kč – za reklamu na [Anonymizováno] 12/2022, z [datum] na částku 28 293,79 Kč – za reklamu na [Anonymizováno] 10/2022, z [datum] na částku 29 401,89 Kč – za reklamu na [Anonymizováno] 11/2022, z [datum] na částku 25 378,18 Kč – za reklamu na [Anonymizováno] 8/2022, oznámení o provedení příkazů k úhradě na částku 41 010,89 Kč z [datum], přehled publika za období 1.6.2022 – 30.6.2022, oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 19 642,40 Kč ze dne [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 44 985,31 Kč ze dne [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 31 162,59 Kč ze dne [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 23 961,75 Kč z [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 24 052,99 Kč ze dne [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 26 575,46 Kč ze dne [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 25 378,18 Kč ze dne [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 27 321,44 Kč ze dne [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 28 293,79 Kč ze dne [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 29 749,47 Kč ze dne [datum], oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 29 401,89 Kč ze dne [datum], potvrzení o platbě 4 857,63 Kč ze dne [datum], na částku 4 069,50 Kč ze dne [datum], na částku 6 290,34 Kč ze dne [datum], na částku 11 497,42 Kč ze dne [datum], na částku 8 401,26 Kč ze dne [datum], na částku 12 241,12 Kč ze dne [Anonymizováno], výpis z účtu u [právnícká osoba] o příchozích platbách [datum] – 8 719,31 Kč, [datum] – 16 182,12 Kč, [datum] – 10 862,59 Kč, faktura ze dne [datum] na částku 10 366,08 Kč za reklamu na [Anonymizováno] 5/2021, oznámení o provedení příkazu k úhradě z [datum] na částku 10 366,08 Kč, faktura ze dne [datum] na částku 390,74 EUR za služby 5/2021,

oznámení o provedení zahraniční platby 9 682,73 CZK ze dne [datum], faktura ze dne [datum] na částku 575,82 EUR za služby 6/2021, oznámení o provedení zahraniční platby na částku 14 368,21 Kč ze dne [datum], faktura ze dne [datum] na částku 12 846,32 Kč za reklamu na [Anonymizováno] 6/2021, oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 12 846,32 Kč ze dne [datum], faktura ze dne [datum] na částku 11 500,52 Kč za reklamu na [Anonymizováno] 7/2021, oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 11 500,52 Kč ze dne [datum], faktura ze dne [datum] na částku 485,51 EUR za služby 7/2021, oznámení o provedení zahraniční platby ze dne [datum] na částku 12 076,96 Kč, oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 11 351,87 Kč ze dne [datum], faktura ze dne [datum] na částku 11 351,87 Kč za reklamu na [Anonymizováno] 8/2021, faktura ze dne [datum] na částku 484,66 EUR za služby 8/2021, oznámení o provedení zahraniční platby ze dne [datum] na částku 11 982,88 Kč, faktura ze dne [datum] na částku 6 745,02 Kč za reklamu na [Anonymizováno] 9/2021, oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 6 745,02 Kč ze dne [datum], faktura ze dne [datum] na 409,31 EUR za služby 9/2021, oznámení o provedení zahraniční platby ze dne [datum] na částku 10 254,03 Kč, oznámení o provedení příkazu k úhradě ze dne [Anonymizováno] částku 8 655,99 Kč, faktura ze dne [datum] na částku 8 655,99 Kč za reklamu na [Anonymizováno] 10/2021, faktura ze dne [datum] na částku 587,13 EUR za služby 10/2021, oznámení o provedení zahraniční platby ze dne [datum] na částku 14 571,92 Kč, faktura ze dne [datum] na částku 14 295,39 Kč za reklamu na [Anonymizováno] 11/2021, oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 14 295,39 Kč ze dne [datum], faktura ze dne [datum] na částku 1 129,10 EUR za služby 11/2021, oznámení o provedení zahraniční platby ze dne [datum] na částku 27 410,48 Kč, faktura ze dne [datum] na částku 1 070,57 EUR za služby 12/2021, oznámení o provedení zahraniční platby z [datum] na částku 25 457,94 Kč, faktura ze dne [datum] na částku 2 441,50 Kč za reklamu na [Anonymizováno] 12/2021, oznámení o provedení příkazu k úhradě na částku 2 441,50 Kč z [datum], faktura z [datum] na částku 1 070,57 EUR za služby 12/2021, faktura z [datum] na částku 1 045,58 EUR za služby 1/2022, oznámení o provedení zahraniční platby z [datum] na 25 395,78 Kč, faktura z [datum] na částku 1 015,32 EUR za služby 2/2022, oznámení o provedení zahraniční platby ze dne [datum] na částku 24 211,02 CZK, záznamy komunikace mezi žalobkyní a jejími klienty označené v podání 34-37 z [datum] – 5 svazků). Při jednání dne 5.9.2023 soud ještě provedl listinné důkazy předložené žalobkyní a to čestné prohlášení [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [tituly před jménem] [jméno FO] csc, [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO] [adresa], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [Anonymizováno], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], se soupisem, dále podepsané čestné prohlášení [adresa] [jméno FO], [Anonymizováno], [jméno FO], čestné prohlášení [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], [Anonymizováno] [Anonymizováno], [jméno FO], [jméno FO], [jméno FO], kdy pokud jde o předmětná čestná prohlášení z těchto čestných prohlášení je pak patrné, že prohlašující v období od 2022 do června 2022 se chtěli připojit k serveru [Anonymizováno] a připojení nebylo možné a současně využívali služeb operátora T-mobile Czech republic a.s.. Z prohlášení je pak zřejmé, že se jedná o prohlášení zasílané prostřednictvím internetu bez jakéhokoli podpisu.

12. Z výsledku svědka [jméno FO] soud zjistil, že koncem února 2022 se nemohl připojit na web [Anonymizováno], bylo to 3–5 dnů.

13. Z výsledku svědka [Anonymizováno] soud zjistil, že může potvrdit blokování webu [Anonymizováno] v březnu 2022, web byl blokován, jemu se podařilo připojit za dva dny, a to jenom proto, že je odborník. Uvedl, že blokace byla sofistikovanější, nepovedlo se mu připojit obratem a běžný člověk by to sám nezvládl.

14. Z výpovědi svědkyně [jméno FO] soud zjistil, že navštěvovala stránky [Anonymizováno] je také klientkou T-Mobile a potvrzuje blokadu, k té došlo i u jiných webů. Navštěvovala stránky, protože chtěla více informací a další názory v souvislosti s covidem. Bylo to blokováno po vypuknutí války na Ukrajině.

15. Z výsledku svědka [jméno FO] soud zjistil, že je klientem T-Mobile. Potvrdil, že došlo k blokaci [Anonymizováno]. Znal se s panem [Anonymizováno], který je [Anonymizováno].

16. Z výsledku svědka [jméno FO] soud zjistil, že vypnuly web [Anonymizováno] na začátku jara 2022. Nejprve si toho všiml na počítači, potom i na jeho mobilu, pak to zase zapnuli, ale neví přesně kdy. Začal sledovat web [Anonymizováno] v covidové době.

17. Z výsledku svědka [jméno FO] soud zjistil, že klientkou T-Mobile je jeho manželka a celá rodina přes ně má telefon, televizi a internet. Nemohl se dostat na stránky [Anonymizováno] od konce února 2022 zhruba jeden měsíc nebo dva měsíce. Šlo to potom obejít.

18. Z výsledku svědka [jméno FO] soud zjistil, že potvrdil blokování webu [Anonymizováno] po vypuknutí invaze Ruska na Ukrajinu. Pracuje v IT a zná problematiku. Zjistil, že DNS servery nepřekládají názvy dotčených serverů, tedy i server žalobkyně. Původně si myslel, že šlo o pouhé opomenutí při technickém výkonu. Z médií vyvodil, že zřejmě šlo o záměrnou blokaci.

19. Z výsledku [Anonymizováno] [jméno FO] [Anonymizováno] soud zjistil, že když došlo k blokaci, netušil, co se děje a začal to dohledávat. Pozoroval, že dochází k úbytku návštěvnosti, web nebyl zcela dostupný, nevěděl, z jakého důvodu to je a začal kontaktovat kolegu, aby zjistili, co se děje. Zjistili, že zásah je zvenčí, avšak neuměli ho identifikovat. Kontaktoval mobilní operátory, ale ničeho se nedozvěděl, bylo tam mlčení anebo že neevidují žádný záznam, že by něco takového mělo probíhat. Nebyl přímo v T-Mobile, kontaktoval osobu z Vodafonu, dále i O2, nedostal žádnou relevantní odpověď, pak kontaktoval právníky. Následně zjistili, že nastala nějaká blokáce, což bylo v řádu několika týdnů. Snížila se návštěvnost a zisk úměrně k návštěvnosti šel rapidně dolů. Byla to pro nás absurdní situace, měl na tom postavený celý obchodní model, který byl vždy v souladu s legislativou. Přes média zjistil, že se to týká více webů, avšak nechápal, proč se to stalo. Bylo to zablokováno vůči části jejich čtenářů, kteří na jejich web pravidelně chodili. Obchodní model je založen na tom, že uživatel přijde na web, na němž jsou reklamní plochy a články a software to sleduje a zobrazuje reklamy. Tedy když člověk přijde na web, má jedno zobrazení, klikne si na článek, má druhé zobrazení. Mají na webu umístěny reklamy obchodních partnerů, do reklamních prostor nezasahovaly. Tedy obchodní model spočívá na počtu návštěvnosti a podle tohoto počtu návštěvnosti, tedy čtenářů na webu dostanou nějaký grant ze zisku. Díky reklamní společnosti, která je jejich partnerem se zobrazují na webu jejich reklamy a je z toho výstup za měsíc, kolik to udělalo finančních prostředků v souvislosti s návštěvností a sledovaností. Měli více reklamních partnerů, byly tam smlouvy s reklamními agenturami, jednalo se o agentury Fat Chilli a Digital AD, avšak vzhledem ke snížení sledovanosti a návštěvnosti byla spolupráce ukončena. Dále jednatel společnosti uvedl, že má kontrolu nad obsahem publikovaných článků. Přispívali různí autoři, dále tam dávali články různých dalších agentur, jako třeba agentura Sputnik. Pak dali pokyn, aby žádný z takových článků se nepřebíral. Před únorem 2022 byly přebírány články z agentury Sputnik, a to předtím, než se tyto nesměly publikovat. Dále jednatel uvedl, že tuto činnost zahájili někdy před 10 lety. Když došlo k nezákonné blokaci, došlo k poklesu příjmů, předtím vydělávali okolo 150–200 000 Kč měsíčně. Před zákazem ještě mimo Sputnik dávali na web články z Russia Today. Přebírali však také zdroje francouzské, čínské, snažili se mít obsah pestrý, byly tam zdroje izraelské, anglické, americké. Snažili se přebírat tak, aby čtenáři přinesli něco co třeba v běžných médiích nezaznělo. Snažili se témata zpracovávat tak, aby daný člověk dokázal dosáhnout nějakého třeba jiného porozumění té dané situace a aby byla zde možnost volby svobodně se rozhodnout názorově.

20. Z výsledku svědka [jméno FO] soud zjistil, že je zaměstnancem žalované od [datum] a pracuje jako [Anonymizováno], uvedl, že agendu týkající se tohoto soudního sporu zná a potvrdil, že k předmětné blokaci došlo, avšak v podstatě nelze mluvit o blokaci, neboť se to dá jednoduše obejít. Bylo to učiněno na DNS serveru T-mobilu. Uvedl, že k tomu dal pokyn [Anonymizováno] žalované [jméno FO]. Dostal pokyn, tak jej provedl, nebyl u rozhodování. Interně o důvodech nebylo diskutováno. Pokud jde o jejich klienty, tam se objevovala chybová hláška, z které technicky nebylo

patrné identifikovat, z jakého důvodu se to stalo. Dále uvedl, že pokud by žalobkyně komunikovala, dostala by informace o důvodu blokace.

21. Z výsledku svědka [jméno FO] soud zjistil, že je zaměstnancem žalované na pozici [Anonymizováno] a do jeho kompetence patří omezování služeb na DNS serverech. Pokud jde o blokaci, respektive omezení služeb na DNS serveru u společnosti žalobkyně, pak svědek uvedl, že to je jedna z webových stránek, které byly na seznamu, které blokovaly, respektive jejich přístup omezily na základě spolupráce s vojenským zpravodajstvím. Uvedl, že kritická infrastruktura státu spolupracuje se silovými složkami státu a v době, kdy Rusko napadlo Ukrajinu, byli osloveni vojenským zpravodajstvím, aby provedli součinnost při omezení přístupu na vybrané webové stránky s tím, že na základě této žádosti omezení provedli s tím, že jsou společností, která zastává demokratické hodnoty a zároveň považuje za svoji povinnost poskytnout součinnost složkám nebo silovým složkám demokratického státu. Tehdy se to projednalo na širším managementu, informoval management společnosti, ale samotná blokace a technické provedení bylo na jeho rozhodnutí. Pokud jde o technickou stránku procesu blokace, tak ten byl naprosto standardní, tedy na serveru DNS se vypla tato možnost. Uvedl, že jako zástupce soukromé společnosti nerozhodoval a neposuzoval obsah serveru [Anonymizováno]. Nechal to na povolanějších a za to považuje Vojenské zpravodajství. Nezkoumal obsah těchto stránek.

22. Z výpovědi svědka [jméno FO] soud zjistil, že je jednatelem společnosti [jméno FO] a tato společnost byla zprostředkovatelem služeb společnosti [Anonymizováno], jejího reklamního systému, který umožňuje webem zobrazovat reklamy, které jsou ze strany [Anonymizováno] dodávány. A společnost [právníká osoba] je zprostředkovatelem, který řeší technickou realizaci umístění reklam [Anonymizováno] na webech vydavatelů obsahu. Takto fungovali i směrem ke společnosti [Anonymizováno]. Pokud jde o jednání se společností žalobkyně, na to si nevzpomene, ale zjistil z evidence, že se jednalo o jejich klienta, tehdy zprostředkovali dohodu se společností [Anonymizováno]. Smlouva je uzavřena přímo v systému [Anonymizováno], není z toho jakýkoliv výstup, je to pouze odsouhlasení ze strany klienta podmínek [Anonymizováno]. Ze strany [Anonymizováno] došlo k ukončení spolupráce s žalobkyní a ze strany [Anonymizováno] dostali informaci, že doména [Anonymizováno] je v ohrožení, což může mít více významů například, že na těch stránkách je něco technicky špatně, třeba že ta společnost učinila nějaké úpravy, které se [Anonymizováno] nelíbí. Může se to týkat i obsahu webových stránek, například, že tam jsou použité fotografie jiných vydavatelů nebo že informace na webu jsou neověřené, nebo že tam jsou informace klamavé, anebo že nějaká reklama překrývá obsah a množství dalších atributů. Ale jaká pravidla jsou porušována, tak to [Anonymizováno] nesdílí. Uvedl, že doporučili, aby AC 24 přešlo na jiný jednodušší systém. Oznamovali, že doména je v ohrožení, a že bude vypnut smluvní vztah. Je to učiněno jednoduše technicky, neboť přestanou zobrazovat reklamy na stránkách vydavatele s upozorněním, že je možné přejít na jiný systém. Je to otázka několika hodin. Tedy původní systém od [Anonymizováno] byl vypnut, stalo se to někdy v únoru 2022. Uvedl, že přesně neví, kdy se tak stalo a mají to zřejmě v emailch.

23. Z výpovědi svědka [jméno FO] soud zjistil, že je [Anonymizováno] a zabezpečuje vývoj technologie, která pomáhá zobrazovat reklamy u firmy [Anonymizováno]. Uvedl, že společnost žalobkyně byla klientem, proběhla nějaká emailová komunikace. Uvedl, že spolupráce byla ukončena v roce 2022, blíže nevěděl. Tehdy dostali různá echa z různých stran, že některé weby mohou mít omezenou reklamu, jak na Slovensku, tak v České republice. Řekl, že jejich firma to provádí pro firmu [Anonymizováno]. K vypnutí dochází ze dne na den a pokud k nim přijde nějaké podezření nebo echo, tak ta spolupráce se pak ukončuje ze dne na den, a poté jsou vyplaceny peníze. Pokud jde o AC 24 byla tam emailová komunikace, poslal info, že dojde k omezení reklam. Že si mají hledat jiného poskytovatele služeb. Uvedl, že nemá přístup ke smluvní dokumentaci.

24. K návrhu žalované soud nechal vypracovat znalecký posudek č. [č. účtu] v oboru informační a komunikační technologie znaleckou kanceláří Lidinský Mašín, s r. o., kdy zadáním bylo stanovit existenci článků publikovaných v rámci domény žalobkyně [Anonymizováno] v období roku

2021, v období od 1. 1. 2022 do 27. 2. 2022, v období od 28. 2. 2022 do 9. 6. 2022 a aktuálně, které odkazovaly na internetové stránky ruských státních médií, nebo které přebíraly přímo či parafrázovaně své texty ze zdrojů publikovaných v ruských státních médiích, a to RT – Russia Today, RT – Russia Today Spojené království, RT – Russia Today Německo, RT – Russia Today Francie, RT – Russia Today Španělsko, Sputnik v jakékoliv jazykové mutaci a v případě existence takových článků stanovit procentuální podíl takto převzatých článků, či článků odkazujících na jeden ze shora uvedených zdrojů oproti celkové publikační činnosti žalobkyně v její shora uvedené doméně, a to vždy ke každému sledovanému období. Ze závěru znaleckého posudku soud zjistil a má za prokázané, že v období roku 2021 to bylo 30,3 % z celkového počtu publikovaných článků v tomto období, které odkazují na ruská státní média. V období od 1. 1. 2022 do 27. 2. 2022 to bylo celkem 19,5 % z celkového počtu v tomto období. V období od 28. 2. 2022 do 9. 6. 2022, to byl pouze jeden článek odkazující na ruská státní média, což je marginální a v období od 30. 12. 2024 až do 10. 5. 2025 se objevuje pouze jeden článek odkazující na ruská státní média, což znalec považuje za marginální.

25. K návrhu žalobkyně, soud nechal vypracovat znalecký posudek č. [č. účtu] znaleckou kanceláří TPA Valuation and Advisory, s.r.o z oboru ekonomika, odvětví oceňování obchodních závodů, účetnictví, specializace posuzování v souladu vykazovaných údajů s předmětem účetnictví, kdy znaleckým úkolem bylo stanovit, zda žalobkyni ušel zisk v souvislosti s činností žalované spočívající v provedeném omezení přístupu – blokaci domény žalobkyně [Anonymizováno] v období od 25. února 2022 do června 2022 včetně a v jaké výši vyjádřeno v korunách českých a dále odpovědět na otázky žalobkyně a otázky žalované. Ze závěru znaleckého posudku soud zjistil a má za prokázané, že znalecká kancelář vypracovala dva možné výsledky, a to výsledek a) když žalobkyně prokáže, že ušlý zisk žalobkyně vzniknul výhradně v důsledku blokace ze strany žalované, tedy že žalovaná je odpovědná za ukončení spolupráce žalobkyně s Fat Chilli Advertising a snížení dosahovaných zisků ze spolupráce žalobkyně z Digital AD. V takovém případě byl vyčíslen ušlý zisk na základě historicky dosahovaných tržeb žalobkyně a ušlý zisk byl stanoven ve dvou možných scénářích na základě dlouhodobého a krátkodobého historického průměru dosahovaných tržeb, kdy první scénář vycházel z dlouhodobého historického průměru tržeb za období tří let před obdobím blokace, žalobkyně se subjekty Digital AD a Fat Chilli Advertising a výše ušlého zisku byla stanovena na 34 943,30 Kč. Druhý scénář vychází z krátkodobého historického průměru za období dvou měsíců před obdobím blokace tržeb žalobkyně se subjekty Digital AD a Fat Chilli Advertising, kdy výše ušlého zisku byla stanovena na 150 092,40 Kč. Dále znalecká kancelář definovala model podnikání žalobkyně, kdy webová stránka žalobkyně generuje příjmy z reklam tím, že zobrazuje reklamy návštěvníkům, za což dostává odměnu závislou na celé řadě faktorů. Příjmy žalobkyně ze spolupráce se subjekty Digital AD a Fat Chilli Advertising činily na celkových tržbách žalobkyně podíl 23 % v roce 2019, 5 %, v roce 2020 a 1 %, v roce 2021. Malý podíl v posledním roce je způsoben vysokým nárůstem celkových tržeb žalobkyně v důsledku zahájení prodeje zboží.

26. Dle ust. § 2910 OZ, škůdce, který vlastním zaviněním poruší povinnost stanovenou zákonem a zasáhne tak do absolutního práva poškozeného, nahradí poškozenému, co tím způsobil. Povinnost k náhradě vznikne i škůdci, který zasáhne do jiného práva poškozeného zaviněním porušením zákonné povinnosti stanovené na ochranu takového práva.

27. Dle ust. § 2911 OZ, způsobí-li škůdce poškozenému škodu porušením zákonné povinnosti, má se za to, že škodu zavinil z nedbalosti.

28. Dle ust. § 2951 odst. 1 OZ, škoda se nahrazuje uvedením do předešlého stavu. Není-li to dobře možné, anebo žádá-li to poškozený, hradí se škoda v penězích.

29. Dle ust. § 2952 OZ, hradí se skutečná škoda a to, co poškozenému ušlo (ušlý zisk).

30. Tak jak plyne z odst. 11 usnesení Městského soudu v Praze, jakožto soudu odvolacího č.j. [spisová značka] ze dne [datum], měl soud prvního stupně postavit najisto, zda byl v žalobkyni vymezeném období, žalovanou coby poskytovatelkou služeb přístupu k internetu znemožněn

přístup na výše uvedené internetové stránky žalobkyně, a zda žalobkyni v důsledku toho ušel zisk v předmětné žalobou tvrzené výši s tím, že soud nepomine návrh žalobkyně na provedení znaleckého posudku týkající se existence a výše ušlého zisku s tím, že soud je vázán právním názorem soudu odvolacího. Vzhledem ke shora uvedenému má soud za prokázané, že v žalovaném období, respektive v období od 28. 2. 2022 do 9. 6. 2022 a dále pak od 10. 6. 2022 do 28. 6. 2022 byl žalovanou – poskytovatelkou služeb přístupu k internetu znemožněn přístup na stránky provozované žalobkyní [Anonymizováno], což bylo prokázáno zejména výsledkem svědků pracovníků žalované, kteří pracovali v pozicích [Anonymizováno] a [Anonymizováno] a potvrdili, že k omezení přístupu dali pokyn, respektive jej provedli. Dále předmětné omezení přístupu bylo prokázáno svědky, které navrhla žalobkyně, kteří jasně vypovídali, že přístup byl omezen, i když někteří z nich technicky znali, obešli předmětné omezení, kdy však pro běžného uživatele by bylo předmětné obejít omezení nepřekonatelné, respektive pouze s velkými obtížemi. Pokud jde o provedené omezení přístupu učiněné ze strany žalované, pak jej soud posoudil v rozporu s čl. 3 nařízení Evropského parlamentu a Rady EU 215/2120 ze dne 25. 11. 2015 s názvem Zajištění přístupu k otevřenému internetu, kdy se takto plně ztotožnil s výkladem Městského soudu v Praze, které je obsaženo v jeho usnesení č.j. [spisová značka] ze dne [datum], kdy navíc Městský soud v Praze vyslovil, že jeho názor je pro soud prvního stupně závazný a kdy citaci z tohoto usnesení týkající se právního hodnocení plně převzal soud prvního stupně do svého rozsudku tak, jak je uvedeno shora, když nelze dovodit, že by se žalovaná v důsledku respektování nezávazné žádosti státní instituce ke spolupráci vyvázala z odpovědnosti za škodu, která třetí osobě vznikla v důsledku blokáce jejich internetových stránek či domény, tak jak plyne z vývodu rozhodnutí Nejvyššího správního soudu sp. zn. 5 As 230/2022, který není pro tuto věc relevantní, neboť tu nejde o subjektivní právo jednotlivce na přístup k internetu. Pokud jde o tvrzení žalobkyně, že v důsledku tohoto omezení přístupu učiněného ze strany žalované došlo k ujití zisku v žalobou specifikované výši, pak žalobkyně navrhla vypracování znaleckého posudku o výši ušlého zisku. Ze závěru tohoto znaleckého posudku soud zjistil, že výše ušlého zisku se pohybuje v rozmezí od 34 943,30 Kč po 150 092,40 Kč, jak bylo shora uvedeno, kdy soud z výsledku svědků – jednatele a zaměstnance společnosti [jméno FO] [Anonymizováno] zjistil a má za prokázané, že v průběhu února roku 2022 došlo k ukončení spolupráce s touto společností a k ukončení příjmu z reklam společnosti Google, a to z důvodu, že společnost Google ukončila s žalobkyní spolupráci, kdy důvody pro ukončení zjištěny nebyly, neboť je ani společnost [Anonymizováno] účastníkům nesdělila, pouze činnost jednostranně ukončila, kdy je však zřejmé, že žalobkyně měla příjmy i z další, nikoliv pouze reklamní činnosti vázané na shora uvedené zprostředkovatele, stejně tak bylo prokázáno, že někteří z klientů si zajistili přístup k jejím webovým stránkám, a to obejítím tzv. blokáce, kdy příjmy však byly i sezónního rázu soustředěnému na období Vánoc, jak plyne z tabulek obsažených ve znaleckém posudku a proto soud přistoupil k tomu, že pokud jde o výši ušlého zisku, pak tento stanovil na jeho minimální výši dle znaleckého posudku, tedy v částce 34 943,30 Kč, která je dlouhodobým průměrem, kterou snížil o částku 349,43 Kč, která představuje 1 % odpovídající podílu tržeb v roce 2021 ve spolupráci s Digital AD a Fat Chilli Advertising, neboť zisk žalobkyni ušel v příčinné souvislosti s blokáci učiněnou žalovanou v rozporu s právními předpisy právě v částce 34 593,90 Kč, a žalobě tak do této výše vyhověl a co do zbytku, tedy co do částky 58 111,60 Kč žalobu zamítl jako nedůvodnou.

31. Soud již žalobkyni dále nepoučoval podle § 118a odst. 1 a 3 o.s.ř., když v tomto smyslu již žalobkyně poučena byla při jednání dne 21. 4. 2023. V rámci tohoto poučení a závazného názoru Městského soudu v Praze pak navrhla žalobkyně vypracování znaleckého posudku, jehož závěr však přinesl značný rozptyl výše ušlého zisku od částky 34 943,30 Kč až k částce 150 092,40 Kč a rozhodnutí tak záviselo na úvaze soudu, ke kterému však přispěl závěr znaleckého posudku vypracovaného na základě návrhu žalované týkající se obsahových zdrojů webových stránek provozovaných žalobkyní, kdy z jeho závěru vyšlo najevo, že zdroje pocházející z ruských státních médií činily procentuálně v roce 2021 30,3 % z celkového počtu v tomto období, ovšem v období od 1. 1. 2022 do 27. 2. 2022 došlo ke snížení na 19,5 % z celkového počtu a pokud jde o

období žalobou stížené, pak se tam objevil pouze jeden článek odkazující na ruská státní média, což je marginální a rozhodně tyto skutečnosti neprokazují námitky žalované k oprávněnosti omezení provozu s odkazem na moralitu svého počínání vzhledem k vypuknutí válečného konfliktu, když žalobkyně sama dobrovolně upustila od publikování zdrojů pocházejících od ruských státních médií. Žalobkyně posléze k odůvodnění svého nároku počala argumentovat svým ústavním právem svobody slova, takováto argumentace ze strany žalobkyně však byla lichá a bez jakéhokoli významu, neboť tento soudní spor nebyl o svobodě slova, ale pouze o ušlém zisku žalobkyně, kdy oba účastníci jsou osobami soukromého práva, tedy nikoliv práva veřejného, neboť tam by případná argumentace vedená tímto směrem byla na místě, pokud by byl žalován subjekt práva veřejného. Žalovaná namítala, že byla vázána rozhodnutím orgánů veřejné moci, takováto argumentace však byla vyvrácená s tím, že pokud jde o písemnost učiněnou ze strany Vojenského zpravodajství, jednalo se o pouhou žádost, která nebyla pro žalovanou závazná a měla ji takto posoudit vzhledem ke své odpovědnosti (viz. důvody uvedené v usnesení Městského soudu v Praze). Stejně tak nemohla uspět námitka žalované týkající se nařízení Evropského parlamentu a Rady číslo 2015/2120 o přístupu k otevřenému internetu ve smyslu závaznosti, neboť je pro ni toto nařízení závazné a nebyly zde jakékoliv výjimky k omezení přístupu k internetu, tedy k takovému omezení, které vůči žalobkyni učinila, když navíc ze znaleckého posudku, který sama navrhla, vyšlo najevo, že žalobkyně sama přistoupila dobrovolně k nepublikování zdrojů navázaných na Ruskou federaci, kdy v dřívějším období však tyto zdroje nebyly navíc většinové a neobstojí zde tak poukaz žalované na morální pohnutky, či dobrou víru v omezení přístupu k webové stránce žalobkyně, a proto soud rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. a II. tohoto rozsudku.

32. Pokud jde o náhradu nákladů řízení (výrok III.) soud o ní rozhodl podle § 142 odst. 3 o. s. ř. neboť rozhodnutí záviselo na znaleckém posudku a úvaze soudu a přiznal žalobkyni na náhradě nákladů řízení celkem částku ve výši 451 221,50 Kč, a to za úkony právní služby za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2024 (zápůřčí žaloba) ve výši 10 500 Kč bez DPH, dále za úkony právní služby v období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2024 (žaloba na zaplacení) ve výši 136 250 Kč a za úkony právní služby v období 1. 1. 2025 ve výši 81 250 Kč, celkem za všechny úkony právní služby 228 000 Kč bez DPH, dále za režijní paušál ve výši 33 150 Kč bez DPH, za náhradu soudního poplatku ve výši 11 272 Kč a na náhradu na důkaz provedení znaleckým posudkem ve výši 123 958 Kč a DPH ve výši 54 841,50 Kč (vše s odkazem na vyúčtování nákladů řízení ze strany i žalobkyně datováno dnem 15. 10. 2025 na čísle listu [\[Anonymizováno\]](#) soudního spisu, tedy celkem 451 221,50 Kč.

33. Pokud jde o výrok IV. týkající se náhrady nákladů státu, pak podle § 148 odst. 1 o. s. ř. stát má podle výsledků řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil a v tomto případě tedy má stát právo na náhradu částky, kterou zaplatil za vypracování znaleckého posudku – důkazu navrženého žalobkyní, tedy znaleckého posudku č. [\[Anonymizováno\]](#), vypracovaného znaleckou kanceláří TPA Valuation and Advisory, s r. o., a to v částce 194 919 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Městskému soudu v Praze, prostřednictvím Obvodního soudu pro Prahu 4. Odvolání je třeba podat ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalovaná povinnosti uložené jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalobkyně domáhat po jeho právní moci výkonu rozhodnutí u soudu.

Praha 9. října 2025

JUDr. Radovan Kulháněk
soudce