

USNESENÍ

Samosoudkyně Obvodního soudu pro Prahu 5 rozhodla ve veřejném zasedání konaném dne 7. května 2025 v trestní věci **odsouzeného Pxxx Nxxx**, narozeného xxx v Praze, trvale bytem xxx, adresa pro doručování xxx,

takto:

Podle § 330 odst. 1 tr. řádu za užití § 83 odst. 1 trestního zákoníku **odsouzený Pxxx Nxxx, narozený xxx, vykoná trest odnětí svobody v trvání 3 (měsíců) měsíců**, který mu byl uložen rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 30. srpna 2021, č.j.: 2 T 11/2021 - 334, v právní moci dne 6. 1. 2022 ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. 1. 2022, č.j.: 8 To 305/2021-402, jehož výkon byl původně podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 (třiceti) měsíců.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku za užití § 83 odst. 5 trestního zákoníku **se pro výkon trestu zařazuje do věznice s ostrahou.**

Odůvodnění:

1. **Rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu 5 ze dne 30. srpna 2021, č.j.: 2 T 11/2021 - 334, ve znění rozsudku Městského soudu v Praze ze dne 6. ledna 2022, č.j.: 8 To 305/2021-402**, byl obžalovaný uznán vinným přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. c), d) tr. zákoníku, a odsouzen k trestu odnětí svobody v trvání 3 měsíců, jehož výkon byl podmíněně odložen na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, dále mu byla uložena přiměřená povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozeného Mxxx Vxxx a byla mu uložena povinnost nahradit poškozenému nemajetkovou újmu ve výši 60.000 Kč. Předmětná trestná činnost spočívala zejména v tom, že odsouzený dlouhodobě pronásledoval poškozeného Mxxx Vxxx, a to zejména prostřednictvím prostředků elektronických komunikací, kdy na poškozeného opakovaně a vytrvale nepřímou působil tím, že tohoto verbálně napadal - dehonestálně se k němu vyjadřoval formou příspěvků na sociální síti Facebook a zveřejňoval informace a fotografie o jeho soukromém životě.
2. Vzhledem k tomu, že se odsouzený v původní zkušební době dopustil celé řady přestupků spočívajících v opakovaném narušování občanského soužití, zkušební doba mu byla **usnesením zdejšího soudu ze dne 2. 2. 2024, č.j. 2 T 11/2021-588**, prodloužena o 12 (dvanáct) měsíců, nad odsouzeným byl stanoven dohled a byla mu uložena přiměřená povinnost podrobit se vhodnému programu sociálního výcviku. Usnesení nabylo právní moci dne 25. 3. 2024 ve spojení s **usnesením Městského soudu v Praze ze dne 25. 3. 2024, č.j.: 44 To 77/2024-612**.
3. Soud během prodloužené zkušební doby nadále sledoval chování odsouzeného a zjistil, že se odsouzený v prodloužené zkušební době opakovaně dopustil dalších přestupků. Ve věci proto soud ještě před uplynutím prodloužené zkušební doby nařídil veřejné zasedání.

4. K řádnému zjištění skutečností, důležitých pro rozhodnutí, o kterých nejsou důvodné pochybnosti, soud vycházel zejména z níže uvedených listinných důkazů provedených při veřejném zasedání, ale také z výpovědi odsouzeného.
5. **Odsouzený u veřejného zasedání vypověděl**, že se jeho osobní poměry od minulého veřejného zasedání nezměnily. Pracuje jako starosta, vydělá si přibližně 80.000 Kč čistého, xxx. Jeho zdravotní stav je dobrý, žádné léky neužívá, psychicky je v pořádku. Jiné trestní stíhání proti němu není vedeno. Odsouzený uvedl, že xxx.
6. Odsouzený potvrdil, že se v prodloužené době dopouštěl přestupků, jednalo se o občanské soužití, ale má jich méně než minule. Asi dvě třetiny přestupků se týkají stále stejných lidí, jeho politických odpůrců z městské části (xxx, xxx, xxx), dlouhodobě se s nimi dostává do konfliktních situací, vytočí se a pak jim vulgárně nadává. V některých případech je i on sám poškozený, ale on ty lidi nežaluje, neboť je toho názoru, že politik má snést větší míru kritiky. Dále odsouzený uvedl, že měl v kanceláři „protidrogovou šťáru“, ale považuje to za mrhání policejními silami. Měl kliku, neboť u něj v práci našli asi jen joint v popelníku. Co se týče přestupků v dopravě, odsouzený uvedl, že se akorát dopustil té „neodblokace“.
7. Probační dohled a resocializační program odsouzený hodnotí kladně, dost mu to pomohlo. Problém vidí ve svém ovládání a v kombinaci povolání starosty a novináře. Odsouzený uvedl, že kurz z počátku nebral vážně, stále si myslí, že tam nepatří, ale jak probační úředník, tak psychologka dělali podle něj svou práci dobře. Odsouzený dále vypověděl, že docházku na Probační a mediační službu neměl vzornou, ale nestalo se, že by nepřišel schválně. Přišel třeba o 2 hodiny dřív nebo přišel pozdě, případně se odhlásil kvůli pracovním povinnostem.
8. **Ze zprávy Probační a mediační služby o zahájení dohledu** ze dne 23. 5. 2024 vyplývá, že odsouzený dne 2. 5. 2024 zahájil dohled probačního úředníka a je připraven nastoupit do programu sociálního výcviku.
9. **Ze zprávy Probační a mediační služby o průběhu dohledu** ze dne 6. 5. 2025 vyplývá, že odsouzený se dostavil na konzultaci k probačnímu úředníkovi celkem 8 krát, a to ve dnech 4. 6. 2024, 23. 7. 2024, 27. 8. 2024, 19. 11. 2024, 19. 12. 2024, 7. 2. 2025, 8. 4. 2025 a 6. 5. 2025. Dále dne 26. 9. 2024 proběhla návštěva v místě bydliště odsouzeného. Odsouzený měl celkem 3 absence (22. 10. 2024, 30. 1. 2025 a 8. 3. 2025), kdy se v případě 22. 10. 2024 a 30. 1. 2025 omlouval z důvodu pracovního vytížení. Dne 8. 3. 2025 se odsouzený nedostavil bez omluvy, kdy po telefonické výzvě sdělil, že na termín konzultace zapomněl a dodatečně se omluvil. Po formální stránce (s rezervou absencí) tedy odsouzený dohled probačního úředníka plnil. Na konzultacích odsouzený spolupracoval s respektem úřadu Probační a mediační služby, jednal bezkonfliktně, občas emotivně shrnoval určité podněty, které ho coby starostu dokážou naštvat, stěžoval si na byrokracii. Dále uváděl, že když se pustí do nějakého konfliktu, chce ho vyhrát. Co se týče plnění podmínek dohledu, odsouzený dle dostupných zdrojů plnil soudem uloženou přiměřenou povinnost zdržet se neoprávněných zásahů do práv nebo právem chráněných zájmů poškozeného Mxxx Vxxx a uhradil mu nemajetkovou újmu 60.000 Kč v plné výši. Odsouzený také splnil povinnost podrobit se vhodnému programu sociálního výcviku, který dokončil dne 14. 4. 2025. Probační a mediační službou bylo dále konstatováno, že v průběhu výkonu dohledu má odsouzený v opisu přestupků datováno celkem 7 nových přestupků. Po obsahové stránce tedy odsouzený dle Probační a mediační služby plnil dohled částečně, neboť kontinuálně páchal přestupky proti občanskému soužití, což se nedá dle názoru probačního úředníka považovat za vedení řádného života.
10. **Ze závěrečné zprávy Probační a mediační služby o účasti klienta na programu** ze dne 15. 4. 2025, vyplývá, že odsouzený dne 14. 4. 2025 dokončil individuální program sociálního výcviku „Vnímám I Tebe“. Během programu měl odsouzený zpočátku problémy s docházkou dle předem domluvených termínů, které byly sjednány na stejný den a čas. V některých případech se jednalo o omluvené odůvodněné absence (výkon starosty), u některých odsouzený zcela zapomněl na

domluvené lekce. Po upozornění na negativní dopad nedokončení programu a poté co si odsouzený začal termíny ukládat do kalendáře v mobilním telefonu, se již dostavil na každý určený termín. Z počátku odsouzený k programu přistupoval s odstupem, nevnímal jeho důležitost a smysluplnost. Zprvu odsouzený vyprávěl svůj postoj sám, až později dokázal přijímat efekt diskuze a získávání zpětné vazby. Ohledně poškozeného v této trestní věci – pana Vxxx, odsouzený konkrétně popsal dopady svého protiprávního jednání, umí připustit, jaký strach poškozený a jeho rodina prožívali. Během programu byl znatelný rozpor a nevhodné propojení dvou rolí – investigativního novináře a starosty, konkrétně se jedná o jeho „bulvární“ způsob komunikace, který je nepřiléhavý k funkci starosty, z čehož také vychází podstata překračování společenských až protiprávních hranic. Co se týče jeho přestupků proti občanskému soužití, odsouzený dokáže popsat proces myšlenek, které ho vedly k verbálnímu napadení jiné osoby. Jeho přístup lze částečně vnímat jako tzv. formu ospravedlnění, avšak při popisu jeho důvodů není znatelné etické chování skrze morálku a respekt k druhým osobám. Lze vyhodnotit, že odsouzený následně dokázal přijmout kritickou zpětnou vazbu a byl otevřený diskuzi a bylo mu proto doporučeno navázat v tomto směru spolupráci s odborníkem, mentorem či koučem pro podporu při hledání řešení náročných a zátěžových situacích. Lektor také odsouzenému doporučil, aby se rozhodnul, jaká kariéra v životě je ta naplňující a směřovatná a té se držel. Závěrem bylo konstatováno, že resocializační program měl pouze částečný efekt, v současné době odsouzený získal částečný náhled, ale jedná se pouze o počáteční cestu ke změně.

11. **Z certifikátu o absolvování resocializačního programu** bylo zjištěno, že odsouzený absolvoval resocializační program „Vnímám I Tebe“ v celkovém rozsahu 10 hodin v období od 29. 7. 2024 do 14. 4. 2025.
12. **Se sdělení zmocněnce poškozeného Mxxx Vxxx** ze dne 8. 4. 2025 vyplývá, že odsouzený nadále nezasahuje do práv a právem chráněných zájmů poškozeného Mxxx Vxxx.
13. **Lustrací v evidenci stíhaných osob** bylo zjištěno, že proti odsouzenému není v současné vedeno žádné další trestní stíhání.
14. **Z evidence vězněných osob** bylo zjištěno, že odsouzený dosud nebyl ve výkonu trestu odnětí svobody.
15. **V opisu rejstříku trestů** má odsouzený celkem 6 záznamů, kdy z doby po odsouzení shora uvedenými rozsudky nemá odsouzený v prodloužené zkušební době žádný nový záznam.
16. **V opisu z evidence přestupků** má odsouzený celkem 17 záznamů. Sedm posledních záznamů je pak v evidenci zaznamenáno po prodloužení zkušební doby zdejším soudem. Šest z těchto přestupků se týká narušení občanského soužití a jeden přestupek se týká přechovávání návykových látek (konopí a metamfetaminu) v malém množství pro vlastní potřebu. Konkrétně se jedná o následující rozhodnutí o přestupcích:
 - 1) **rozhodnutí Městské části Praha 5, č.j. MC 05 79640/2025, z 3. 2. 2025**, v právní moci dne 4. 3. 2025, kterého se odsouzený dopustil dne **20. 6. 2024**, tím, že v budově xxx napadl verbálními urážkami - „*prasata, dobytek, prasata desinformační, starý debil a krávo*“, **Rxxx Kxxx a Rxxx Txxx**, čímž jim úmyslně ublížil na cti, a dopustil se tak přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) z. č. 251/2016 Sb., zákona o některých přestupcích, za což mu byla uložena pokuta ve výši 10.000,- CZK,
 - 2) **rozhodnutí Městské části Praha 13, č.j. OOS 364/2024/AK, ze dne 30. 12. 2024**, v právní moci dne 7. 2. 2025, kterého se odsouzený dopustil dne **7. 5. 2024**, vůči **Jxxx Gxxx a Jxxx Gxxx Exxx** tím, že úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči nim dopustil schválnosti, úmyslně jim ublížil na cti tím, že je hrubě urazil, úmyslně narušil občanské soužití tak, že se vůči nim dopustil jiného hrubého jednání, čím se dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a), c), bod 3, 4 z. č. 251/2016

Sb., zákona o některých přestupcích, za což mu byla uložena pokuta ve výši 30.000,- CZK,

- 3) **rozhodnutí Městské části Praha 13, č.j. R 966/P-13-R966/2024, ze dne 9. 1. 2025**, v právní moci rozhodnutí dne 31. 1. 2025, kterého se odsouzený dopustil dne **8. 8. 2024** ve své kanceláři xxx, tím že zde úmyslně **přechovával v malém množství pro vlastní potřebu sušinu konopí a bílou krystalickou látku s obsahem metamfetaminu**, čímž se dopustil přestupku dle § 39 odst. 2 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, za což mu byla uložena pokuta ve výši 10.000,- CZK,
 - 4) **rozhodnutí Městské části Praha 13, č.j. OOS 497/2024/AK, ze dne 2. 12. 2024**, v právní moci dne 15. 1. 2025, kterého se odsouzený dopustil dne **4. 6. 2024**, vůči europoslankyni **Ing. Kxxx Kxxx** tím, že úmyslně narušil občanské soužití tak, že ji úmyslně ublížil na cti tím, že je hrubě urazil a vyhrožoval jí újmou na zdraví, čím se dopustil přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a), c), bod 1 z. č. 251/2016 Sb., zákona o některých přestupcích, za což mu byla uložena pokuta ve výši 25.000,- CZK,
 - 5) **rozhodnutí Úřadu městské části Praha 16, č. j.: 04415/2024, ze dne 4. 9. 2024**, v právní moci dne 3. 12. 2024, **ve znění rozhodnutí Magistrátu hl. m. Prahy ze dne 2. 12. 2024, č.j. MHMP 1995035/2024**, kterého se odsouzený dopustil dne **25. 10. 2023** – tedy ve zkušební době před jejím prodloužením tím, že na jednání zastupitelstva xxx úmyslně ublížil na cti **Axxx Axxx**, tím, že ho hrubě urazil slovy: „*Víte, že jste srůč?*“ a dopustil se tak přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) z. č. 251/2016 Sb., zákona o některých přestupcích, za což mu byla uložena pokuta ve výši 8.000,- CZK,
 - 6) **rozhodnutí Městské části Praha 13, č.j. OOS 522/2024, ze dne 8. 10. 2024**, v právní moci dne 7. 11. 2024, kterého se odsouzený dopustil dne **24. 6. 2024** tím, že na jednání zastupitelstva xxx úmyslně ublížil na cti **Ing. Rxxx Sxxx**, tím, že ho hrubě urazil slovy: „*Tábní ty prase! Smrdíš vole, hajžle, smrdíš tady!*“ a dopustil se tak přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) z. č. 251/2016 Sb., zákona o některých přestupcích, za což mu byla uložena pokuta ve výši 15.000,- CZK,
 - 7) **rozhodnutí Městské části Praha – Slivenec, č.j. 1437/2024- RP 28/23, ze dne 30. 9. 2024**, v právní moci dne 4. 11. 2024, kterého se odsouzený dopustil dne **11. 10. 2023** – tedy ve zkušební době před jejím prodloužením tím, že před úřadem xxx úmyslně ublížil na cti **Ixxx Sxxx**, tím, že ho hrubě urazil slovy: „*debile*“, „*Ixxx Sxxx mlátí ženský, mlátíčka ženských, koště jedno, drž hubu debile...*“, a dále **Rxxx Txxx** a **Rxxx Kxxx** slovy: „*legitimní věřitelé, přišli zabavovat radnici, drž hubu debile, ty demente*“ a dopustil se tak přestupku proti občanskému soužití podle § 7 odst. 1 písm. a) z. č. 251/2016 Sb., zákona o některých přestupcích, za což mu byla uložena pokuta ve výši 3.000,- CZK.
17. **Z evidenční karty řidiče** bylo zjištěno, že v ní má odsouzený celkem 17 záznamů, kdy jeden záznam je z doby po odsouzení zdejším soudem, konkrétně se jedná o **rozhodnutí Magistrátu hl. m. Praha z 21. 12. 2023, č.j.: MHMP 33359/2024/Šil**, v právní moci dne 25. 1. 2024, kdy byl u odsouzeného při řízení motorového vozidla zjištěn alkohol (neměřitelný), čímž se dopustil přestupku § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 361/2000 Sb., o silničním provozu, a dále dle § 125c odst. 1 písm. b), v rozporu s § 6a odst. 2 při technické silniční kontrole nezajel k zařízení pro provedení kontroly technického stavu nebo se neřídil pokyny osoby obsluhující toto zařízení.

18. **Soud zamítl návrh obhajoby na doplnění dokazování** usneseními o zastavení řízení u ÚMČ Praha 16 - Radotín o návrzích podaných panem Sxxx a spol., a to pro jejich nadbytečnost. Soud nijak nezpochybňuje tvrzení odsouzeného o tom, že v některých případech (návrzích podaných jeho odpůrci - panem Sxxx, Axxx a Nxxx) byla řízení o přestupcích zastavena, nicméně ani tato skutečnost ho neopravňuje k páčání protiprávního jednání, kterého se navíc odsouzený dopouští i vůči dalším osobám – v prodloužené zkušební době např. vůči Rxxx Kxxx a Rxxx Txxx, Jxxx Gxxx a Jxxx Gxxx Exxx nebo europoslankyni Ing. Kxxx Kxxx.
19. Podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku, jestliže podmíněně odsouzený vedl ve zkušební době řádný život a vyhověl uloženým podmínkám, vysloví soud, že se osvědčil; jinak rozhodne, popřípadě již během zkušební doby, že se trest vykoná.
20. Po provedeném veřejném zasedání soud dospěl k závěru, že odsouzený nadále neplní podmínky vedení řádného života, konkrétně se v prodloužené zkušební době dopustil dalších přestupků. V opisu evidence přestupků odsouzenému od posledního rozhodování přibylo sedm nových záznamů, kdy v pěti případech odsouzený spáchal přestupky v prodloužené zkušební době a v průběhu absolvování probačního dohledu a programu resocializace. Další dva záznamy ad 5) a 7) jsou za přestupky, které odsouzený spáchal ve zkušební době sice ještě před jejím prodloužením, avšak byly zaznamenány do evidence přestupků až po prodloužení zkušební doby, neboť o nich bylo rozhodnuto (a nabyly právní moci) v prodloužené zkušební době. Dále odsouzenému přibyl jeden záznam v kartě řidiče, týkající se přestupku v dopravě. Ve většině případů se opětovně jednalo o přestupky proti občanskému soužití, tedy o přestupky obdobného charakteru, jako je trestná činnost, pro kterou byl odsouzený postihnut v této věci, a která spadá pod trestné činy narušující soužití lidí, kdy se jedná o totožný chráněný zájem, a to zájem na ochraně nerušeného soužití mezi lidmi. Dále se odsouzený dopustil jednoho přestupku týkajícího se přechovávání návykových látek, konkrétně marihuany a pervitinu, které přechovával v malém množství pro vlastní potřebu ve své kanceláři starosty ad 3).
21. Probační dohled a program sociálního výcviku pak odsouzený splnil toliko formálně. S docházkou na probační službu a na program měl odsouzený zpočátku problémy, později již docházel řádně a program ke dni 14. 4. 2025 absolvoval. Skutečný účel dohledu a uloženého programu – změna v chování odsouzeného a eliminace dalšího protiprávního jednání, však naplněn nebyl. Odsouzený je sice zpětně již schopen určitého náhledu na své jednání, nicméně nedošlo k žádné změně ve vztahu k vyvarování se závadového jednání či alespoň k jeho výrazné eliminaci. V původní zkušební době, která trvala necelé dva roky se obžalovaný dopustil celkem 11 přestupků se 7 záznamy v opisu přestupků, v prodloužené zkušební době pak odsouzenému přibylo dalších 7 záznamů, a to za necelý jeden rok a za působení probačního dohledu. Lze tedy konstatovat, že četnost páčání přestupků odsouzeným se prodloužením zkušební doby ani absolvováním dohledu a probačního programu, nijak nesnížila. Jak zdejší soud, tak soud odvolací, jakož i Probační a mediační služba, odsouzeného opakovaně výslovně upozorňovali, že mu v případě dalšího nezákonného jednání ve zkušební době hrozí nařízení výkonu uloženého trestu jako nepodmíněného, ani to však odsouzeného od dalšího páčání přestupků neodradilo.
22. Tímto svým soustavným protiprávním jednáním tedy odsouzený jasně projevil svůj postoj k uloženému podmíněnému trestu i další šanci, kterou dostal při prodloužení zkušební doby podmíněného trestu a stanovení dohledu. Odsouzený opakovaně nerespektuje hranice práv druhých osob stanovené ústavním i občanským právem na ochranu osobnosti, cti a důstojnosti. Odsouzený svým jednáním ve zkušební době opakovaně a v rozporu se zákonem zasáhl do práv a svobod jiných osob. Právo na ochranu osobnosti je zaručeno každému, bez ohledu na jeho politickou příslušnost, národnost či postavení a je zaručeno již na ústavní úrovni Listinou základních práv a svobod. Jde o právo relativní, které se může dostat do kolize s jiným právem, v případě odsouzeného s právem na svobodu projevu. Ani svoboda projevu však není absolutní a podléhá omezením, například v případě „projevu nenávisť“ či „vyhrožování“. Z kontextu výroků opakovaně vyslovovaných odsouzeným ve zkušební době podmíněného odsouzení vůči různým

osobám (a to nejen proti jeho tzv. odpůrcům), je zjevné, že primárním cílem projevů odsouzeného není kritika těchto osob, ale jejich hanobení a zneuctění, a to nenávistným a dehonestujícím způsobem.

23. Podmíněný trest následně doplněný o dohled probačního úředníka a program sociálního výcviku se tak v případě odsouzeného minul svým výchovným účinkem. S ohledem na shora uvedené soud shledal, že podmíněný odklad výkonu trestu odnětí svobody u odsouzeného zjevně nesplnil svůj účel, a proto podle § 83 odst. 1 trestního zákoníku rozhodl tak, že trest ve výměře 3 měsíců, který byl odsouzenému původně podmíněně odložen, vykoná.
24. Závěrem lze dodat, že soud již neshledal žádné výjimečné okolnosti, jež by ve smyslu § 83 odst. 1 písm. a) až e) trestního zákoníku mohly odůvodnit opakované ponechání podmíněného odsouzení v platnosti, když se jedná o soustavné a kontinuální jednání odsouzeného a nikoliv o ojedinělý exces v jinak řádném způsobu života.
25. Odsouzený byl pro výkon trestu odnětí svobody podle ustanovení § 56 odst. 2 písm. a) tr. zákoníku zařazen do věznice s ostrahou, neboť nebyly splněny zákonné podmínky proto, aby byl zařazen pro výkon trestu do věznice se zvýšenou ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat prostřednictvím zdejšího soudu stížnost k Městskému soudu v Praze, a to do tří dnů od jeho oznámení.

Stížnost má odkladný účinek.

Stížnost nemohou podat osoby, které se tohoto práva vzdaly.

V Praze dne 7. května 2025

JUDr. Monika Hrmová, v.r.

samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Tereza Tůmová.