USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu Mgr. Jaroslava Škopka a soudců JUDr. Ondřeje Szalonnáse a Mgr. Jana Šmakala ve věci

navrhovatele: **Josef Šleis**, Pavlovická 127, 345 26 Bělá nad Radbuzou, zastoupený JUDr. Vilémem Šteklem, advokátem, Táborská 751/9, 140 00 Praha 4,

za účasti: **1. Městský úřad Poběžovice**, náměstí Míru 47, 345 22 Poběžovice,
2. Roman Hubka, Na Výsluní 25, 345 26 Bělá nad Radbuzou,
3. Kamil Pangrác, Dlouhá 346, 345 26 Bělá nad Radbuzou,

o návrhu ze dne 23. 10. 2026 na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva města Bělá nad Radbuzou konaných ve dnech 9. a 10. října 2026,

takto:

I. Návrh se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

[I] Vymezení věci

1. Krajskému soudu v Plzni (dále jen „soud“) byl dne 23. 10. 2026 doručen navrhovatelův návrh z téhož dne, kterým se domáhal, aby soud vydal usnesení, kterým prohlásí volbu Romana Hubky, kandidáta volební strany Nezávislí kandidáti s podporou STAN, za člena Zastupitelstva města Bělá nad Radbuzou ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 za neplatnou (výrok I.); za zvoleného člena Zastupitelstva města Bělá nad Radbuzou vyhlásí kandidáta, který byl podle výsledku přepočtu hlasů provedeného soudem řádně zvolen (výrok II.) a rozhodne o tom, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení (výrok III.).

2. Volby do zastupitelstev obcí jsou upraveny zákonem č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o volbách“ nebo „zákon č. 491/2001 Sb.“). Společná pravidla výkonu státní správy voleb do Parlamentu České republiky, volby prezidenta republiky, voleb do zastupitelstev krajů, voleb do zastupitelstev obcí a voleb do Evropského parlamentu jsou upravena zákonem č. 88/2024 Sb., o správě voleb, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o správě voleb“).

[II] Návrh a vyjádření účastníků

[IIa] Návrh

3. Navrhovatel brojil především proti tomu, že sčítání hlasů okrsku č. 2 probíhalo mimo volební místnost. Ke skutkovému stavu navrhovatel uvedl, že volební místnosti obou volebních okrsků

ve městě Bělá nad Radbuzou, tj. okrsku č. 1 i okrsku č. 2, byly umístěny v jedné místnosti – v prostoru Městského úřadu Bělá nad Radbuzou. Obě okrskové volební komise (dále jen „OVK“) tak vykonávaly svou činnost ve stejném prostoru. Prostor byl dostatečný i vhodný pro činnost obou OVK.

4. Hlasování skončilo dne 10. 10. 2026 ve 14:00 hodin. OVK č. 1 zůstala ve volební místnosti a hlasy sčítala zde. OVK č. 2 ve volební místnosti nezůstala. Ve 14:05 hodin byly z volební místnosti vyneseny obě volební schránky okrsku č. 2 s odevzdanými hlasy, tj. hlavní i přenosná volební schránka. Přenosnou schránku vynesla předsedkyně OVK č. 2 paní D. Sudová, hlavní schránku na její pokyn členky komise paní L. Schilerová a paní Mgr. Ing. M. Kašparová.

5. Obě schránky byly přeneseny do kanceláře starosty města Ing. Libora Picky, který byl současně lídrem kandidátní listiny volební strany č. 3. Do kanceláře starosty se přesunula celá OVK č. 2 a od 14:05 do 17:30 hodin zde sčítala hlasy.

6. Pro přesun neexistoval žádný objektivní důvod. Ve volební místnosti bylo pro celou OVK č. 2 dostatek místa k sečtení hlasů, což dokládá i skutečnost, že OVK č. 1 ve stejné místnosti hlasy sčítala bez jakýchkoli obtíží.

7. Přenosná volební schránka byla při vynesení zapečetěna. Stav zabezpečení hlavní volební schránky při vynesení, během přenášení a při jejím otevření byl zřejmě bez poškození.

8. Předsedkyně OVK č. 2 paní Sudová a zapisovatelka paní Z. Kamicová jsou zaměstnankyněmi Městského úřadu Bělá nad Radbuzou, v jehož čele stojí starosta. Předsedkyni a místopředsedkyni OVK č. 2 přitom na prvním zasedání komise nezvolili její členové; starosta je prohlášením „*z moci starosty určují*“ určil sám.

9. Členky OVK č. 2 delegované opozičními volebními stranami zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 2 neviděly. Navrhovatel nemá informaci, že by OVK č. 2 o přesunu přijala usnesení nebo jej uvedla v zápisu.

10. OVK č. 2 porušila § 62 odst. 1 a § 63 zákona o správě voleb. Přesun sčítání do jiných prostor zákon nezná. Nejde o formální pochybení. Volební místnost je jediným prostorem, v němž zákon zaručuje kontrolu sčítání, včetně přítomnosti osob k tomu oprávněných podle § 62 odst. 2 zákona o správě voleb. Kancelář starosty, který byl sám kandidátem volební strany č. 3, takovým prostorem není. Kancelář je pod faktickou kontrolou dosavadního vedení obce, jemuž jsou předsedkyně i zapisovatelka komise pracovně podřízeny.

11. Že nešlo o vynucené řešení, ale o volbu OVK č. 2, plyne z toho, že OVK č. 1 sčítala hlasy ve stejné místnosti, která pro obě komise kapacitně postačovala. Vadu prohlubuje skutečnost, že funkci předsedkyně, na jejíž pokyn byly schránky vyneseny, nezískala paní Sudová volbou členů komise podle § 42 odst. 2 zákona o správě voleb, ale určením starosty, k němuž starosta neměl zákonnou pravomoc. Starosta jako místopředsedkyni určil Z. Machovou.

12. Porušení zákona se dotklo přímo zjišťování výsledku hlasování v okrsku č. 2, tedy posuzování platnosti hlasovacích lístků a sčítání hlasů pro jednotlivé volební strany a kandidáty. Jde o nejtěsnější možný vztah mezi porušením zákona a výsledkem volby kandidáta.

13. Podle § 60 odst. 4 volebního zákona lze podat návrh na neplatnost volby kandidáta, má-li navrhovatel za to, že porušení zákona hrubě ovlivnilo výsledek volby kandidáta.

14. K přepočtu hlasů soud přistupuje, je-li dána zvlášť významná indicie zpochybňující správnost vyhlášeného výsledku, když pouhá spekulace nepostačuje. Takovou indicií je v této věci konkrétní a svědecky doložená skutečnost, že celé sčítání hlasů okrsku č. 2 proběhlo bez jakéhokoli důvodu mimo volební místnost, v kanceláři kandidáta volební strany č. 3.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Kováříková.

15. Volební strana č. 3 získala 4 191 hlasů a 7 mandátů. Mandát napadeného kandidáta byl přidělen podílem 4 191 : 7 = 598,71. Napadený kandidát obdržel 260 hlasů a mandát získal jako sedmý v pořadí kandidátů volební strany č. 3. Jeho zvolení je tak na změnu počtu hlasů této volební strany i jejích kandidátů nejcitlivější. Ke ztrátě jeho mandátu by postačilo přibližně 381 hlasů nesprávně přičtených volební straně č. 3 (tj. hlasy z přibližně 26 hlasovacích lístků s plně využitými 15 hlasy). Mimo volební místnost přitom bylo zjištěno všech 3 316 platných hlasů okrsku č. 2, tedy téměř devítinásobek tohoto rozdílu.

16. Kandidáta Kamila Pankráce (správně Pangrác – pozn. soudu) navrhl navrhovatel pro případ, pokud by volební strana č. 3 (Nezávislí kandidáti s podporou STAN) přišla o více hlasů (více než 477 hlasů).

17. Navrhovatel nemá a nemůže mít k dispozici údaje o tom, jak byly jednotlivé hlasovací lístky posouzeny a sečteny, neboť sčítání proběhlo mimo volební místnost a mimo zákonem zaručenou kontrolu. Správnost zjištěného výsledku proto nelze ověřit jinak než přepočtem hlasů.

18. Přepočet hlasů je přitom nejšetrnějším možným prostředkem nápravy. Nezasahuje do výsledku hlasování v okrsku č. 1 ani do mandátů, které na výsledku okrsku č. 2 nezávisí, a odpovídá zásadě minimalizace zásahů do volebního procesu. Soudy k přepočtu hlasů v řízení o neplatnosti volby kandidáta přistupují a na jeho základě vyhlašují za zvoleného kandidáta, jemuž mandát náleží.

[IIb] Vyjádření účastníků

19. Městský úřad Poběžovice jako příslušný volební orgán (dále jen „Úřad“) k návrhu stručně uvedl, že dne 23. 10. 2026 obdrželo Ministerstvo vnitra podnět paní Ing. Jitky Haškové a podnět pana Miroslava Cingroše týkající se možné manipulace a nelegálních praktik během voleb do Zastupitelstva města Bělá nad Radbuzou. Část těchto podnětů týkající se postupu při určení předsedy a místopředsedy okrskové volební komise na prvním zasedání komisí ve volebních okrscích č. 1 a č. 2 byla k prošetření postoupena Městskému úřadu Poběžovice.

20. Město Bělá nad Radbuzou poskytlo Městskému úřadu Poběžovice požadované podklady k prošetření těchto podnětů (Zápis z prvního zasedání okrskové volební komise ve volebním okrsku č. 1 ze dne 16. 9. 2026, Zápis z druhého zasedání okrskové volební komise ve volebním okrsku č. 1 ze dne 23. 9. 2026, Zápis z prvního zasedání okrskové volební komise ve volebním okrsku č. 2 ze dne 16. 9. 2026).

21. Na základě předložených podkladů a jejich posouzení Městský úřad Poběžovice konstatoval, že v postupu při určení předsedů a místopředsedů okrskových volebních komisí ve volebních okrscích č. 1 a č. 2 města Bělá nad Radbuzou nebylo zjištěno porušení příslušných právních předpisů.

22. Roman Hubka ani Kamil Pangrác, jakožto kandidáti, jejichž volba byla návrhem napadena, se k věci nevyjádřili.

[III] Posouzení věci soudem

23. Řízení ve správním soudnictví je upraveno zákonem č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, ve znění pozdějších předpisů (dále též „soudní řád správní“ nebo „s. ř. s.“). Soudnictví ve věcech volebních je upraveno v § 88 a následujících soudního řádu správního, přičemž neplatnost voleb a hlasování je upraveno v § 90 s. ř. s.

24. Soud ve věci rozhodl dle § 90 odst. 3 s. ř. s. bez jednání.

25. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. platí: „*Za podmínek stanovených zvláštními zákony může se občan nebo volební strana návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.*“

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Kováříková.

26. Podle § 90 odst. 2 věty druhé s. ř. s. platí: „*V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.*“

27. Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách platí: „*Podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta se může domáhat ochrany u soudu každý volič zapsaný ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, (dále jen „navrhovatel“). Návrh je třeba podat nejpozději 10 dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí*“.

28. Podle § 60 odst. 4 zákona o volbách platí: „*Návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.*“

29. Podle § 62 odst. 1 zákona o správě voleb: „*Okrsková volební komise sčítá hlasy ve volební místnosti.*“

30. Podle § 63 odst. 1 téhož zákona: „*Po ukončení hlasování okrsková volební komise zabezpečí zbylé úřední obálky a nepoužité hlasovací lístky, s výjimkou nepoužitých hlasovacích lístků určených ke sčítání hlasů. Poté okrsková volební komise otevře volební schránku.*“

31. Soud uvážil o návrhu následovně.

32. Volební soudnictví upravuje pouze návrhová řízení. Navrhovatele tíží břemeno tvrzení i břemeno důkazní; jeho neunesení má za následek neúspěch návrhu (srov. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2018, č. j. 51 A 9/2018-176, citované v usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 24. 10. 2022, č. j. 64 A 10/2022-70, č. 4424/2023 Sb. NSS). Soud není povinen ani oprávněn za navrhovatele domýšlet, jakým způsobem mělo tvrzené porušení zákona výsledek voleb ovlivnit; zásada koncentrace mu navíc brání chybějící tvrzení přijmout po lhůtě (viz výše).

33. Nejvyšší správní soud proto opakovaně zamítl návrhy, v nichž navrhovatelé popsali domnělé nezákonnosti, „neuvedli však nic k tomu, jak tyto protizákonnosti dle jejich názoru hrubě ovlivnily výsledek volby“, ani „jak by právě ono hrubé ovlivnění výsledku volby hodlali v řízení prokázat“ (usnesení č. j. Vol 16/2018-33, body 43 a 44; obdobně Vol 50/2018-46, bod 37). Také Ústavní soud přezkoumával dostatečnost námitek již v rovině tvrzení, když konstatoval, že ze stěžovatelova tvrzení vůbec nevyplývá, že by kdokoli jednal způsobem, který by ovlivnil výsledek hlasování, „natožpak jej hrubě ovlivnil“ (nález ze dne 27. 3. 2019, sp. zn. III. ÚS 35/19, bod 57 a násl.).

34. Pro unesení břemene tvrzení nestačí, aby návrh obsahoval slova zákona. Tvrzení, že nezákonnosti hrubě ovlivnily výsledek voleb, je právním závěrem, nikoli skutkovým tvrzením. Skutkový substrát, z něhož by tento závěr mohl plynout, musí navrhovatel tvrdit sám. Nemůže jej nahradit odkazem na to, že se hrubé ovlivnění „ukáže“ až z dokazování, jež má soud teprve provést: takové dokazování by bylo hledáním skutkového základu návrhu soudem, ne jeho ověřováním. Stejně nestačí tvrzení formulované v rovině možnosti - že jednání „mohlo“ ovlivnit voliče či bylo „způsobilé“ výsledek ovlivnit. Takové tvrzení by i při úplném prokázání doložilo jen potencialitu vlivu, již zákon od roku 2017 nepovažuje za dostatečnou.

35. Návrhem na neplatnost volby kandidáta „*je třeba rozumět volební stížnost založenou na tvrzení, které by v případě své pravdivosti vyžadovalo pouze zásah soudu spočívající v novém sečtení odevzdaných hlasů*“ a v souladu s nimi správném stanovení zvolených kandidátů. Naproti tomu návrhem na neplatnost voleb je návrh poukazující na nezákonnost, „*jejíž odstranění by vyžadovalo opakování volebního procesu jako celku včetně volební kampaně*“ (k tomu srov. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, právní věty I a III). Rozhodnutím o neplatnosti volby kandidáta soud konstatuje, že konkrétní osoba na základě odevzdaných hlasů mandát nezískala.

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Kováříková.

36. Zákonem č. 322/2016 Sb., kterým se mění volební zákony a další související zákony, ve znění pozdějších předpisů, zákonodárce podmínky soudního zásahu zpřísnil. „*Zásah volebního soudu již není podmíněn pouhou potencialitou vlivu zjištěné protizákonnosti na výsledek volby, nýbrž je nutné, aby porušení zákona výsledek volby skutečně ovlivnilo, a to hrubým způsobem.*“ (právní věta I. usnesení NSS ze dne 15. 2. 2018, č. j. Vol 16/2018-33, č. 3717/2018 Sb. NSS. Zákonodárce „*opustil předpoklad pouhé potenciality vlivu porušení zákona na výsledek volby*“; musí být prokázáno, „*že tato protizákonnost ovlivnila (nikoli pouze mohla ovlivnit) výsledek voleb, a to hrubým způsobem*“ (tamtéž, bod 22; usnesení NSS ze dne 21. 2. 2018, č. j. Vol 50/2018-46, č. 3739/2018 Sb. NSS, bod 25). Tato změna se promítla do všech volebních zákonů včetně § 60 zákona o volbách.

37. Ústavní soud tento standard pro komunální volby konkretizoval: „*Hrubým ovlivněním výsledku voleb totiž je právě jiné rozdělení mandátů, než jaké odpovídá vůli voličů. Nepostačuje tedy důkazy podložená pravděpodobnost ovlivnění, ale je třeba prokázat samotné ovlivnění.*“ Volební soud musí učinit kontrafaktuální úvahu o tom, jak by byly mandáty rozděleny bez zjištěné vady, své přesvědčení o ní musí mít „*bez rozumných pochybností*“ a „*Tuto svou kontrafaktuální úvahu pak musí volební soud podrobně odůvodnit.*“ (nález Ústavního soudu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 4178/18, body 75 a 76; obdobně body 95 až 98). Při této úvaze nelze pominout specifika komunálního volebního systému, zejména možnost panašování (tamtéž, bod 97). Z toho plyne, že předmětem tvrzení a dokazování v řízení podle § 60 odst. 3 volebního zákona není to, zda zjištěné jednání bylo způsobilé výsledek ovlivnit, nýbrž to, že jej skutečně ovlivnilo tak, že by mandáty bez něj byly rozděleny jinak. Pouhá „citlivost“ výsledku, těsnost rozdílů či matematická možnost jiného rozdělení mandátů jsou okolnosti, které svědčí nanejvýš o potencialitě vlivu, tedy právě o kritériu, které zákonodárce opustil.

38. Návrh není důvodný.

39. Předně, konstatování toho, že „*předsedkyně OVK č. 2 paní Sudová a zapisovatelka paní Z. Kamicová jsou zaměstnankyněmi Městského úřadu Bělá nad Radbuzou, v jehož čele stojí starosta*“ nelze ani vzdáleně považovat za tvrzení vady, která by byla způsobilá hrubě ovlivnit výsledek volby kandidáta, natož aby jím bylo možné něco takového prokázat.

40. Navrhovatel dále tvrdil, že „*předsedkyni a místopředsedkyni OVK č. 2 přitom na prvním zasedání komise nezvolili její členové; starosta je prohlášením ‚z moci starosty určují‘ určil sám*“. Podle zápisu ze zasedání OVK volebního okrsku č. 2 vyplývá, že starosta Ing. Libor Picka nikoho „z moci starosty“ neurčoval. Navrhl pouze, aby se předsedkyní OVK stala Dana Sudová a místopředsedkyní OVK Zuzana Machová. Nikdo z členů OVK volebního okrsku č. 2 nebyl proti, a tak obsazení pozic předsedkyně a místopředsedkyně OVK volebního okrsku č. 2 lze považovat za projev vůle všech členů OVK, k jakému dochází při volbě.

41. Dále, tvrzení „*členky OVK č. 2 delegované opozičními volebními stranami zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 2 neviděly*“ je v příkrém rozporu se skutkovým stavem zjištěným z předložené volební dokumentace. Soudu sice není známo, koho navrhovatel mínil oněmi členkami delegovanými opozičními stranami, nicméně rozhodující je fakt, že „*Zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 2*“ byl podepsán všemi členkami okrskové volební komise volebního okrsku č. 2 (Dana Sudová, Zuzana Machová, Anna Šimáčková, Lucie Schilerová a Mgr. Ing. Markéta Kašparová) a zapisovatelkou Zuzanou Kamicovou. Soud nepochybuje o zodpovědnosti všech členek OVK volebního okrsku č. 2 a nepředpokládá, že by se před podpisem zápisu neseznámily s jeho obsahem.

42. Jádrem návrhu je způsob, jakým probíhalo sčítání hlasů ve volebním okrsku č. 2. Zatímco zákon o volbách výslovně nestanoví, kde má okrsková volební komise provádět sčítání hlasů (ustanovení § 40 odst. 1 zákona o volbách pouze hovoří o „*místnosti, kde okrsková volební komise sčítá hlasy*“, aniž by stanovilo jakékoliv pravidlo pro určení této místnosti), zákon o správě voleb tuto otázku výslovně řeší. Podle jeho § 62 odst. 1 totiž platí: „*Okrsková volební komise sčítá hlasy*

ve volební místnosti.“ Zákonodárce již neponechal otázku místa sčítání otevřenou, ale stanovil výslovné pravidlo, že sčítání probíhá právě ve volební místnosti. Pro interpretaci vztahu obou zákonů je podstatný § 1 odst. 2 zákona o správě voleb, podle něhož zvláštní volební zákony stanovují pouze ta pravidla, která jsou pro konkrétní druh voleb specifická; obecná pravidla správy voleb upravuje zákon o správě voleb.

43. Sčítání hlasů po skončení voleb mimo volební místo je tedy porušením volebního zákonodárství. Podstatnou otázkou ovšem je, zda sčítání hlasů v jiné než volební místnosti představuje pouze procesní pochybení, nebo již vadu způsobilou ovlivnit výsledek voleb. Aby byl návrh důvodný, musel by být prokázaný dopad uvedeného pochybení na regulérnost a výsledek voleb.

44. V souzené věci je podstatné, že navrhovatel ani netvrdil, natož aby prokázal, že předmětné pochybení hrubě ovlivnilo výsledek volby kandidáta. Navrhovatel totiž vycházel z předpokladu, že by výsledek mohl být ovlivněn (tedy nikoliv, že byl ovlivněn), kdyby nastala jím předpokládaná početní varianta odevzdaných hlasů. To ale pro zpochybnění volebního výsledku, tedy zpochybnění vůle voličů, ani zdaleka nestačí. Navíc, navrhovatel sám svá již tak nedostatečná tvrzení ještě oslabil, když uvedl, že „*přenosná volební schránka byla při vynesení zapečetěna*“ a „*stav zabezpečení hlavní volební schránky při vynesení, během přenášení a při jejím otevření byl zřejmě bez poškození*“. A dále, jak soud uvedl výše, zápis o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku č. 2 byl podepsán všemi členkami OVK volebního okrsku č. 2 i zapisovatelkou Zuzanou Kamicovou, aniž by byly z jejich strany zmíněny jakékoliv pochybnosti či nesrovnalosti týkající se průběhu sčítání odevzdaných hlasů.

45. Shrnuto, fakt, že OVK volebního okrsku č. 2 sčítala odevzdané hlasy nikoliv ve volební místnosti, bylo porušením volebního zákonodárství, ale navrhovatel neprokázal nic, co by soud vedlo k závěru, že tento nedostatek hrubě ovlivnil výsledek volby kandidáta, resp. regulérnost a výsledek voleb. Návrh ze dne 23. 10. 2026 na neplatnost volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva města Bor konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 proto nebyl soudem shledán důvodným, a byl usnesením podle § 90 odst. 3 věty prvé s. ř. s., ve spojení s § 78 odst. 7 s. ř. s. *per analogiam* zamítnut.

46. Vzhledem k důvodům, které soud vedly k zamítnutí návrhu, nebyly provedeny důkazy navržené navrhovatelem (výslech Mgr. Ing. M. Kašparové; výslech D. Vejskalové; výsledky hlasování v obou volebních okrscích a celkové výsledky voleb včetně přidělení mandátů podle údajů Českého statistického úřadu; ohledání a přepočet všech hlasovacích lístků volebního okrsku č. 2 včetně posouzení jejich platnosti), a to pro jejich zjevnou nadbytečnost.

[IV] Náklady řízení

47. O náhradě nákladů bylo rozhodnuto podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož na náhradu nákladů řízení nemá žádný z účastníků právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení je kasační stížnost nepřípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Plzeň 12. 11. 2026

Mgr. Jaroslav Škopek v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Helena Kováříková.