Krajský soud v Praze
náměstí Kinských 5
150 00 Praha 5 – Smíchov

Datovou schránkou: hvbabbq

Ke sp. zn. 37 A 65/2026
*(Pozn.: původní sp. zn. **37 A 67/2026**; spojeno ke společnému projednání usnesením Krajského soudu v Praze ze dne 27. října 2026)*

V Praze dne 29. října 2026

NAVRHOVATEL:

Daniel Strnad, nar. 07. 01. 2004, bytem Vysoká u Příbramě č.p. 3, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem

zastoupen Mgr. Pavlou Krejčí, advokátkou, ev. č. ČAK 09857, trvale spolupracující s DBK PARTNERS, advokátní kancelář, s.r.o., se sídlem Vinohradská 938/37, 120 00 Praha 2

ODPŮRCI:

1. Městský úřad Příbram
2. NAŠE VYSOKÁ, zastoupená volební zmocněnkyní Miluší Beranovou, bytem Vysoká u Příbramě 24

odpůrce č. 2 zastoupen Mgr. Janem Lašmanským, LL.M., advokátem, ev. ČAK 11201, se sídlem Sokolova 719/4, 186 00 Praha 8

Za účasti:

1. Sdružení nezávislých kandidátů HARMONIE PRO VYSOKOU, zastoupené zmocněncem Ivanou Láskovou, nar. 11. 3. 1964, bytem Vysoká u Příbramě č.p. 130, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem
2. Sdružení nezávislých kandidátů Souzvuk Vysoká, zastoupené zmocněncem Jiřím Sedláčkem, nar. 23. 2. 1968, bytem Vysoká u Příbramě č.p. 127, 262 42 Rožmitál pod Třemšínem

Vyjádření odpůrce číslo 2 k návrhu na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Vysoká u Příbramě ve dnech 9. a 10. října 2026

Přílohy: *Plná moc pro právního zástupce*
Dále dle textu

I Stanovisko odpůrce č. 2 a procesní vymezení podání

Odpůrci č. 2 byl dne 26. 10. 2026 doručen prostřednictvím úřední desky Krajského soudu v Praze přípis navrhovatele datovaný dne 22. 10. 2026 a označený jako „Návrh na vyslovení neplatnosti voleb do zastupitelstva obce Vysoká u Příbramě“. Odpůrce č. 2 tímto využívá svého procesního práva vyjádřit se v souladu s usnesením Krajského soudu v Praze č. j. 37 A 67/2026 – 12 ke všem tvrzeným důvodům návrhu a žádá zamítnutí tohoto návrhu v celém jeho rozsahu.

Volební strana NAŠE VYSOKÁ jako odpůrce č. 2 důrazně odmítá tvrzení zneužití obecního zpravodaje k nezákonnému ovlivnění voleb. Trvá na tom, že volby proběhly řádně a že nejsou dány podmínky pro vyslovení jejich neplatnosti. Volební strana žádá, aby soud při posouzení návrhu chránil skutečně projevenou vůli voličů a návrh v celém rozsahu zamítl.

Toto vyjádření podává volební strana NAŠE VYSOKÁ jako odpůrce č. 2, jehož účastenství vyplývá z § 90 odst. 2 soudního řádu správního a jehož soud takto označil v přípisu č. j. 37 A 67/2026-12 ze dne 23. 10. 2026. Na její kandidátní listině byli uvedeni kandidáti, kteří získali všech pět mandátů a jejichž zvolení návrh zpochybňuje. Volební strana je proto přímo dotčena požadavkem na vyslovení neplatnosti voleb.

Volební strana podává toto vyjádření prostřednictvím svého právního zástupce. Tvrzení týkající se vydávání zpravodaje, hrubého ovlivnění výsledků voleb a údajné nedostatečnosti právních prostředků ochrany čestnosti a poctivosti volební kampaně uplatňuje na základě dostupných informací a k jejich prokázání označuje příslušné listiny a svědky.

Volební strana současně odkazuje na své předchozí písemné vyjádření ze dne 23. října 2026, reagující na první návrh na vyslovení neplatnosti voleb a hlasování; toto předchozí vyjádření volební strany bylo uveřejněno na úřední desce dne 27. 10. 2026.

Volební strana pro pořádek uvádí, že navrhovatel je synem pana Zdeňka Strnada, který je v obci hlavním reprezentantem neúspěšných volebních sdružení a iniciátorem návrhů na vyslovení neplatnosti voleb. Navrhovatel se v obci již několik let fakticky nezdržuje, v obci se žádným způsobem neangažuje ani nevyjadřuje. Oba návrhy lze z velké části považovat za obsahově totožné. Spojení obou návrhů ke společnému projednání soudem proto volební strana považuje za jejich efektivní a hospodárné řešení.

II Podmínky zásahu do výsledku voleb

Vyslovení neplatnosti voleb představuje výjimečný zásah do výsledku demokratického rozhodování. Podle § 60 odst. 2 a 3 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, je rozhodující porušení zákona, které hrubě ovlivnilo výsledky hlasování nebo voleb. Nestačí nesouhlas s výsledkem ani pouhá možnost odlišného průběhu událostí.

Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 15. 2. 2018, č. j. Vol 16/2018-33, zdůraznil nutnost skutečného hrubého ovlivnění výsledku. Současně je třeba respektovat nález Ústavního soudu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 4178/18: takový závěr může vyplynout z komplexního hodnocení prokázaných okolností a nemusí být založen na přímém důkazu rozhodnutí každého jednotlivého voliče. Ani tento přístup však neumožňuje zaměnit podezření za zjištěný skutkový stav nebo vynechat příčinnou souvislost s rozdělením mandátů.

„Věcnou změnou je však odstranění modálního slovesa „moci“ z § 60 odst. 2 až 4 volebního zákona. Tím zákonodárce upravil míru důkazu vyžadovanou k prokázání skutkových tvrzení o hrubém ovlivnění voleb. Nepostačuje tedy důkazy podložená pravděpodobnost ovlivnění, ale je třeba prokázat samotné ovlivnění. V tomto ohledu je však třeba uvést, že volební soud často hodnotí, zda by výsledek dějů ve skutečném světě byl jiný, pokud by i ony děje byly jiné. Odkrytí faktických souvislostí zde není možné na základě výslechu voličů, odborného posouzení příslušných jevů z hlediska fyzikálních, resp. přírodních zákonů, ale nanejvýš prostředky sociálních věd. Volební soudy však těmito prostředky nedisponují a ani vlastní soudní řízení není k jejich získání uzpůsobeno. Pro závěr o hrubém ovlivnění voleb je tedy určující komplexní hodnocení skutkového stavu zjištěného v (časově) omezených možnostech volebního soudu z hlediska toho, zda skutková tvrzení o jiném přidělení mandátů, pokud by nebylo došlo k vadě volebního procesu, odpovídají zkušenostem běžného života a soudce je o jejich pravdivosti vnitřně přesvědčen bez rozumných pochybností (srov. LAVICKÝ P. Důkazní břemeno v civilním řízení soudním. Praha: Leges, 2017, str. 21–36). Tuto svou kontrafaktuální úvahu pak musí volební soud podrobně odůvodnit ze všech hledisek zákonem předvídaných pro zisk mandátu.”

Volební strana proto nestaví obranu jen na výrazném vítězství jedné volební strany. Navrhovatel musí podložit, že k rozhodnému zásahu prostřednictvím vydání zpravodaje skutečně došlo a že měl zákonem požadovaný dopad. Z předloženého návrhu takový závěr v žádném případě nevyplývá.

III K údajnému zneužití obecního periodika – shrnutí argumentace navrhovatele

Navrhovatel se domnívá, že v průběhu volební kampaně došlo ke zneužití obecního periodika Vysocký zpravodaj k jednostranné volební propagaci volební strany NAŠE VYSOKÁ a k negativní prezentaci konkurenčních volebních stran. Tím mělo dojít k porušení povinnosti objektivního a vyváženého informování podle § 4a zákona č. 46/2000 Sb., tiskového zákona, ve znění pozdějších předpisů (tiskový zákon) a dále k narušení principu rovnosti kandidujících volebních stran a svobodné soutěže politických sil. Navrhovatel vyslovuje podezření, že k volební propagaci byly neoprávněně využity veřejné prostředky obce, a to v rozporu s § 4 odst. 3 zákona č. 234/2025 Sb., o volebních kampaních a o transparentnosti a cílení politické reklamy.

Navrhovatel má za to, že toto jednání představuje závažný zásah do svobodného utváření volební vůle občanů a rovnosti podmínek volební soutěže, které hrubě ovlivnilo výsledky voleb ve smyslu § 60 odst. 3 volebního zákona. Podle navrhovatele se nejednalo pouze o formální porušení zákonných povinností, nýbrž o zásah, který se skutečně promítl do rozhodování voličů a výsledného rozdělení mandátů.

IV Vysocký zpravodaj a jeho informační účel

Volební strana odmítá označení 25. vydání Vysockého zpravodaje za jednostranný nezákonný volební materiál. Obsahem tohoto zpravodaje je např. informace o vodohospodářské infrastruktuře (zejména na stranách 4 až 11). Toto sdělení je celkovým shrnutím nejvýznamnějšího obecního projektu, kterým byl v posledních letech v obci realizován a v roce 2026 uzavřen. Z obsahu tohoto článku rozhodně nelze dovodit jakoukoli jednostrannou propagaci volební strany NAŠE VYSOKÁ, a/nebo negativní prezentaci ostatních kandidujících subjektů, jak nesprávně a účelově dovozuje navrhovatel. Jednalo se tedy o Informování obyvatel o průběhu, výsledcích a financování takové investice patří k legitimní činnosti obce i v době před volbami.

Současně volební strana netvrdí, že informační charakter takřka celého obsahu zpravodaje automaticky ospravedlňuje jakýkoli jednotlivý výrok. Jednotlivé konkrétní výhrady navrhovatele

je třeba posoudit podle jejich přesného znění a kontextu celého vydání, rozlišit skutková tvrzení od hodnotících soudů a zohlednit dosavadní veřejnou diskusi. Hodnotící soud rovněž nepředstavuje automatickou výjimku z pravidel poctivé kampaně. Volební strana však popírá, že by napadené vydání prokazovalo nezákonné ovlivnění výsledku voleb. Natož hrubým způsobem.

K vyhodnocení této námitky volební strana navrhuje provést celé 25. vydání včetně příloh, na něž navrhovatelé odkazují, nikoli pouze jejich vlastní shrnutí několika pasáží. Je třeba zkoumat skutečný obsah a rozsah sdělení, jejich účel, způsob prezentace a postavení autorů. Datum distribuce a počet výtisků samy o sobě neprokazují nezákonnost ani dopad na přidělení mandátů.

Navrhovatel nedoložil jakoukoli příčinnou souvislost mezi vydáním obecního zpravodaje a výsledky voleb.

Předešlé ročníky měly naprosto shodný koncept a uzpůsobení. Také byly vydávány v průběhu podzimu kvůli vánočním akcím a pozvánkám na ně. Vždy začínají shrnutím starostky a místostarostky obce. Poté navazují jednotlivé články a akce. Zpravodaj se letitě nemění. Koncept zůstává stejný.

Sken dřívější obecní tiskoviny, který je již součástí soudního spisu, obsahuje vydání ze dne 8. října 2014 s bilančním textem o práci zastupitelstva pod vedením tehdejšího starosty Zdeňka Strnada (pozn.: otce navrhovatele), zveřejněným těsně před volbami 10. a 11. října 2014. Text shrnuje výsledky v oblasti infrastruktury, staveb, kultury a financí a děkuje obyvatelům za podporu. Dokládá, že předvolební bilancování činnosti obce není samo o sobě novou či mimořádnou praxí zavedenou až jejím nynějším vedením.

Tento historický podklad není omluvou případného protiprávního jednání a nenahrazuje posouzení konkrétních výroků z roku 2026. Je však relevantní proti tvrzení, že samotné načasování a bilancující charakter tiskoviny představují důkaz účelového zneužití. Obě vydání je nutno porovnávat věcně a bez dvojího měřítka.

V Tiskový zákon a prostředky obce

Námitka podle § 4a tiskového zákona předpokládá, že jde o periodický tisk ve smyslu § 3 písm. a) tiskového zákona, tedy tiskovinu vydávanou nejméně dvakrát v kalendářním roce. Podle dostupných informací má Vysocký zpravodaj roční periodicitu; tuto okolnost je třeba doložit archivem vydání a údaji vydavatele. Pokud se skutečně vydává pouze jednou ročně, nelze aplikaci tiskového zákona dovodit jen z jeho názvu. A jestliže se na tento zpravodaj nevztahuje tiskový zákon, nelze pak ani hovořit o jeho porušení.

I při použití tiskového zákona je nutné rozlišovat právo člena zastupitelstva na přiměřený prostor, právo na odpověď při splnění zákonných podmínek a požadavek kandidáta na okamžité zveřejnění celého textu v jím zvolených elektronických kanálech. Samotná žádost Zdeňka Strnada z 8. 10. 2026 ještě nedokládá, že obci vznikla bez dalšího povinnost zveřejnit její nezměněný obsah na úřední desce, Facebooku a obecním e-mailovém systému do zahájení voleb. Neuveřejněním dopisu pana Zdeňka Strnada den před komunálními volbami nedošlo ze strany obce k porušení žádné právní povinnosti.

Volební strana nezpochybňuje použitelnost zákazu bezúplatného využití veřejných zdrojů k volební kampani podle § 4 odst. 3 zákona č. 234/2025 Sb. i pro komunální volby. Výjimky v § 5 tento zákaz nevylučují. Sporné však je již to, zda a v jakém rozsahu bylo obecní informační vydání skutečně použito k volební kampani. Volební strana je přesvědčena, že obecní zpravodaj žádnou volební kampaň

volební strany NAŠE VYSOKÁ, která by přímo směřovala proti sdružení nezávislých kandidátů HARMONIE PRO VYSOKOU anebo sdružení nezávislých kandidátů Souzvuk Vysoká, neobsahuje.

K bodu 15. návrhu týkajícímu se žádosti pana Zdeňka Strnada ze dne 8. 10. 2026 o poskytnutí informací podle zákona č. 106/1999 Sb., volební strana soudu předkládá oficiální odpověď obce Vysoká u Příbramě.

VI K otázce tvrzeného hrubého ovlivnění výsledků voleb

Navrhovatel je přesvědčen, že se vydáním zpravodaje nejednalo pouze o formální porušení zákonných povinností, nýbrž o takový hrubý zásah, který se skutečně promítl do rozhodování voličů a výsledného rozdělení mandátů.

Navrhovatel však na podporu tohoto tvrzení neuvedl jediný relevantní důkaz; jakákoli souvislost mezi vydáním obecního zpravodaje a výsledky voleb nebyla doložena a ani prokázána.

Volební strana opakuje, že obec vydáním zpravodaje neporušila žádný právní předpis, natož aby hrubým způsobem ovlivnila volební výsledky. Volební zpravodaj neobsahoval nic, co by bylo možno považovat za volební kampaň směřovanou proti některé z volebních stran či jejích členů.

Ve věci přepočtu hlasů na mandáty (resp. matematického modelu) volební strana odkazuje na své dřívější a podrobné vyjádření ze dne 23. 10. 2026.

VII K údajné nedostatečnosti právních prostředků ochrany čestnosti a poctivosti volební kampaně

Navrhovatel v bodě IV. návrhu sděluje, že současná právní úprava neposkytuje voliči dostatečně účinné prostředky ochrany jeho práva na čestný a poctivý průběh volební kampaně. Navrhovatel má proto za to, že nelze připustit, aby závažné porušení pravidel volební kampaně, které hrubě ovlivnilo výsledky voleb, zůstalo bez možnosti účinného soudního přezkumu pouze z důvodu nedostatečné provázanosti jednotlivých právních předpisů upravujících volební proces.

Volební strana k tomuto opakovaně uvádí, že se žádného, natož hrubého, porušení pravidel volební kampaně nebo jakéhokoli zákona nedopustila.

Tiskový zákon na Vysocký zpravodaj č. 25 aplikovat nelze. Toto vydání zpravodaje ani neobsahuje žádné neobjektivní nebo nevyvážené informace, jak uměle a nesprávně konstruuje navrhovatel.

Vysocký zpravodaj nebyl volebním materiálem, který by byl ve prospěch volební strany NAŠE VYSOKÁ hrazen z rozpočtu obce.

Jestliže navrhovatel upozorňuje na konkrétní nedostatky českého právního řádu a jeho údajnou neústavnost, pak se jedná o argumenty, které z podstaty věci nenáleží řešit volební straně nebo obci, ale patří do sféry moci zákonodárné.

Volební strana je však přesvědčena, že český právní řád obsahuje účinné nástroje pro případ nečestné volební kampaně; v posuzovaném případě však k žádnému nepoctivému nebo nezákonnému jednání nedošlo, a navrhovatel ani neprokázal, že by došlo ke konkrétnímu porušení jakýchkoli pravidel, které by hrubě ovlivnilo výsledky voleb.

VIII Návrh na provedení důkazu – výslech svědků

Volební strana za účelem prokázání svých tvrzení a dále za účelem objasnění průběhu voleb soudu navrhuje provést následující důkazy:

Výslech Mgr. Martiny Heroldové, 1. místostarostky obce, a to ve věci anonymní SMS zprávy, která obsahuje znaky zastrašování. Svědkyně zároveň může popsat obsah telefonátu ze dne 12. 10. 2026, trvajícího 7 min a 49 s., v čase 10:32, kdy protikandidát pan Láska gratuloval paní starostce k výsledku voleb, a zároveň jí sdělil, že s vydáním zpravodaje sice úplně nesouhlasí, nicméně že vše, co je v něm uvedeno, je pravdivé a v pořádku. Přítomno u hlasitého odposlechu telefonátu bylo celkem 7 osob. Volební strana dokládá výpis hovorů.

Výslech pana Luboše Kaláta, 2. místostarosty obce a velitele místních hasičů, a to ve věci potvrzení, že mu pan Ladislav Hlom, majitel Vysockého panství zahrnujícího vlastnictví 1/4 pozemků v katastru obce, pro kterého pana Zdeněk Strnad pracuje, den po volbách sdělil, že pro něho není problém zaplatit třeba 10 mil. Kč, aby nechal „zničit“ paní starostku.

IX Závěrečné stanovisko

Volební strana setrvává na tom, že k žádnému hrubému zneužití obecního zpravodaje, veřejných prostředků a/nebo k nezákonnému ovlivnění výsledku voleb nedošlo. Návrh neprokazuje příčinnou souvislost mezi zpravodajem a změnou rozdělení mandátů. Neúspěch ve volbách není sám o sobě způsobilý odůvodnit odnětí mandátů řádně zvoleným zastupitelům.

Ochrana voleb vyžaduje prověřit konkrétní podložené námitky. Stejně důsledně však vyžaduje odmítnout, aby byla vůle voličů zpochybněna na základě neověřených konstrukcí. Volební strana poskytne v rozsahu svých možností součinnost k cílenému objasnění rozhodných skutečností a důrazně žádá, aby soud zachoval zákonný rozdíl mezi podezřením a prokázaným důvodem neplatnosti.

Volební strana navrhuje, aby soud rozhodl takto:

I. Návrh na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Vysoká u Příbramě konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 se zamítá.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Za odpůrce č. 2 NAŠE VYSOKÁ:

Mgr. JAN LAŠMANSKÝ, LLM.

Digitálně podepsal Mgr. JAN LAŠMANSKÝ, LLM.
Datum: 2026.10.29 19:33:12 +01'00'

na základě plné moci

Přílohy tohoto vyjádření: *Poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 23. 10. 2026*

Výpis hovorů ze dne 12. 10. 2026.