USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy JUDr. Petra Černého, Ph.D., a soudců Mgr. Ladislava Vaško a JUDr. Martiny Vernerové ve věci

navrhovatele: **Ing. Daniel Peterka**, narozený 4. 10. 1993
bytem Pod Lesem 272, 439 00 Slavětín

a

účastníků řízení:
1) **Městský úřad Louny**
sídlem Mírové náměstí 35, 440 23 Louny
2) **SNK Evropští demokraté**
sídlem Pernštýnské náměstí 117, 530 21 Pardubice
3) **Pro Slavětín**
jednající volebním zmocněncem Michalem Peterkou
bytem Emila Filly 1960, 440 01 Louny

o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva městyse Slavětín konaných ve dnech 9. a 10. října 2026,

takto:

I. **Hlasování** ve volbách do Zastupitelstva městyse Slavětín konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 **je neplatné.**

II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se návrhem doručeným soudu dne 20. 10. 2026 podle § 60 odst. 1 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále jen „volební zákon"), domáhal toho, aby soud určil, že hlasování ve volbách do Zastupitelstva městyse Slavětín konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 je neplatné.

Návrh

2. V návrhu navrhovatel uvedl, že zapisovatelka okrskové volební komise Vladimíra Brychová původně odmítala řádně svolat první zasedání komise. Člence komise Evě Kabátové telefonicky sdělila, že schůzka je zbytečná, neboť předseda i místopředseda komise jsou již předem známí. Na nátlak paní Kabátové sice ke svolání schůzky na den 18. 9. 2026 došlo, avšak pozvánka vyvěšená na úřední desce nesla pochybné datum vyvěšení (11. 9. 2026). Z metadat elektronického souboru vyvěšeného dokumentu jednoznačně vyplývá, že soubor vznikl až 15. 9. 2026. Došlo tak k úmyslnému antedatování s cílem zhojit nedodržení zákonných lhůt ze strany vedení obce.

3. Zdůraznil, že dne 2. 10. 2026 roznášela zapisovatelka okrskové volební komise a zároveň zaměstnankyně úřadu městyse Vladimíra Brychová oficiální sady hlasovacích lístků do schránek občanů. Spolu s těmito lístky byly doručovány taktéž propagační letáky kandidátní listiny SNK Evropští demokraté, jejímž lídrem je starosta městyse Slavětín Jaroslav Jandl. Zásadním a zcela nepřípustným porušením zákona je dle navrhovatele skutečnost, že značné části občanů byly tyto propagační letáky vloženy do oficiálních, úředně uzavřených distribučních obálek mezi hlasovacími lístky. Jeden z těchto letáků byl navíc vizuálně stylizován jako oficiální hlasovací lístek s předem

zaškrtnutou kandidátkou č. 1 starosty, což prokazatelně vyvolalo u řady voličů klamný dojem, že se jedná o vzorový či oficiální postup schválený obcí. Sám navrhovatel zaměstnankyni obce a zapisovatelku okrskové volební komise Vladimíru Brychovou viděl, jak 2. 10. 2026 okolo 16:10 hodin vhazovala oficiální obálky poblíž ulice Pod Lesem – nejméně č. p. 196, 172, 165, a taktéž vhodila obálku navrhovateli, avšak u něj ve schránce nebyl propagační materiál přímo v hlasovací obálce, ale byl vhozen společně s obálkou. Podle navrhovatele vložení volební agitace konkrétního kandidáta a politické strany přímo do úředních volebních materiálů představuje masivní porušení neutrality veřejné moci a nepřípustné ovlivnění voličů. Poukázal na to, že městys Slavětín má registrováno pouze 517 voličů. Při takto nízkém počtu voličů má každé individuální ovlivnění fatální dopad na celkový výsledek. Dle oficiálních výsledků chybělo volební straně Pro Slavětín pouhých 34 hlasů (což odpovídá zhruba necelým 5 hlasujícím voličům) k získání dalšího mandátu.

4. Konstatoval, že nejméně od začátku září 2026 až do samotných voleb docházelo k systematickému porušování zásady neutrality veřejné moci na oficiálním facebookovém profilu městyse Slavětín. Starosta městyse zde dlouhodobě a cíleně publikoval příspěvky, které pod hlavičkou oficiálního informačního kanálu obce propagovaly výsledky dosavadního zastupitelstva. Vzhledem k tomu, že celé toto dosavadní zastupitelstvo v čele se starostou opětovně kandidovalo v letošních volbách pod hlavičkou volební strany SNK Evropští demokraté, jedná se o skrytou volební agitaci z prostředků veřejné moci. Ostatní kandidující subjekty v městysi takovou možnost prezentace neměly, čímž došlo k fatálnímu narušení rovnosti volební soutěže a porušení § 30 volebního zákona. Prezentace politických úspěchů stávajícího vedení na institucionálním profilu obce v předvolebním období naplňuje znaky nezákonné kampaně, což potvrzuje i konstantní judikatura Ústavního soudu (např. sp. zn. Pl. ÚS 73/04) týkající se zákazu využívání veřejných zdrojů k podpoře konkrétních kandidátů.

Vyjádření účastníků řízení

5. Účastník řízení 1) k návrhu uvedl, že se na základě podnětu navrhovatele zabýval distribucí propagačních materiálů spolu s hlasovacími lístky pro volby do Zastupitelstva městyse Slavětín, přičemž o výsledku prověření podnětu navrhovatele vyrozuměl dopisem ze dne 16. 10. 2026.

6. Účastníci 2) a 3) se k návrhu nevyjádřili.

Volební výsledky

7. Ze zápisu o výsledku voleb soud zjistil, že městys Slavětín má vymezen jeden volební okrsek a že z 517 osob zapsaných ve výpisech ze seznamu voličů a jejich dodatků se hlasování zúčastnilo 380 oprávněných voličů. Odevzdaných úředních obálek bylo 380, přičemž platných hlasovacích lístků bylo odevzdáno 370. Volební strana SNK Evropští demokraté získala 1556 hlasů (63,36 %) a volební strana Pro Slavětín obdržela 900 hlasů (36,64 %).

8. Z volební dokumentace soud dále zjistil, že 10 občanů městyse sepsalo s členkou okrskové volební komise stížnosti, jejichž předmětem byla shodně skutečnost, že uvnitř obálky s hlasovacími lístky obdrželi též letáček volební strany SNK Evropští demokraté.

Jednání soudu

9. Při jednání soudu dne 9. 11. 2026 navrhovatel uvedl, že viděl paní Brychovou v ulici Pod Lesem, kde bydlí, roznášet obálky s hlasovacími lístky a letáčkem volební strany SNK Evropští demokraté. Trval na návrhu.

10. Pověřený pracovník Městského úřadu Louny k výpovědi svědkyně Koubové Puchmeltrové poznamenal, že v obálce mohl být jen jeden hlasovací lístek pro volby do zastupitelstva.

11. Účastníci 2) a 3) se z jednání omluvili.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

12. Soud provedl dokazování čestným prohlášením, v němž 17 občanů městyse Slavětín prohlásilo, že dne 2. 10. 2026 obdrželo do poštovních schránek obálky, ve kterých byly vloženy jak hlasovací lístky, tak propagační (agitační) letáky volební strany SNK Evropští demokraté. Soud provedl dokazování též fotodokumentací, z níž je zřejmé, jaké propagační materiály byly vloženy v obálkách s hlasovacími lístky.

13. Soud dále provedl dokazování screenshoty facebookového profilu městyse Slavětín, na kterých jsou zachyceny následující příspěvky starosty či zastupitelstva městyse: *„DOBRÁ ZPRÁVA PRO SLAVĚTÍN“* z 9. 9. 2026, *„PROMĚNA MĚSTYSE SLAVĚTÍNA 2023-2026“* z 11. 9. 2026, *„OHLÉDNUTÍ STAROSTY ZA 26 LETY PROMĚN SLAVĚTÍNA 2000-2026“* z 20. 9. 2026 a *„INFORMACE PRO OBČANY…“* z 4. 10. 2026.

14. Soud provedl dokazování screenshotem úřední desky městyse na č. l. 9 soudního spisu a technickým výpisem metadat na č. l. 10 soudního spisu, z nichž soud zjistil, že pozvánka na schůzku okrskové volební komise byla vytvořena dne 15. 9. 2026.

15. Soud provedl dokazování též vyjádřením městyse Slavětín ze dne 23. 10. 2026, z něhož soud zjistil, že dne 2. 10. 2026 bylo na území městyse Slavětín zajišťováno doručování hlasovacích lístků voličům pro volby do zastupitelstva. Lídr kandidátní listiny SNK Evropští demokraté požádal Vladimíru Brychovou a Lucii Jiráskovou, které pro úřad městyse zajišťovaly distribuci hlasovacích lístků, o distribuci volebních materiálů uvedeného kandidujícího subjektu do poštovních schránek občanů. Při této žádosti nebylo výslovně dohodnuto, že distribuce volebních materiálů bude probíhat současně s doručováním hlasovacích lístků, ani takový souběh nebyl výslovně vyloučen. Záměrem bylo využít skutečnosti, že se obě doručovatelky budou pohybovat po obci, a požádat je o roznos volebních materiálů do poštovních schránek. Součástí této žádosti nebyl pokyn ke vkládání volebních materiálů do obálek s hlasovacími lístky. Lucie Jirásková následně z vlastní iniciativy vložila v části případů volební program do obálek s hlasovacími lístky. Přesný počet těchto případů není znám.

16. Soud provedl dokazování potvrzením o vyplacení a převzetí odměn ze dne 2. 10. 2026, podle nichž Vladimíra Brychová a Lucie Jirásková obdržely odměnu 500 Kč za distribuci volebních letáků a volebního programu volební strany SNK Evropští demokraté.

17. Z výpovědi svědkyně Vladimíry Brychové soud zjistil, že ta pracuje na městském úřadu 2 roky, její vztah ke starostovi městyse je čistě pracovní, při volbách byla zapisovatelkou okrskové volební komise. Vypověděla, že s paní Jiráskovou kompletovaly obálky s hlasovacími lístky, přičemž starosta městyse jim dal k roznosu i letáčky volební strany, za kterou kandidoval, za což byla domluvena odměna 500 Kč. Letáčky volební strany SNK Evropští demokraté do obálek s hlasovacími lístky nevkládala. Obálky roznášela asi v 1/3 obce, rovněž i v ulicích Na Vyhlídce a Pod Lesem. Uvedla, že jí po roznosu obálek volala paní Jirásková, že do obálek s hlasovacími lístky vkládala i letáčky volební strany SNK Evropští demokraté.

18. Z výpovědi svědkyně Lucie Jiráskové soud zjistil, že pracuje v soukromé společnosti, v minulosti pro městský úřad vykonávala úklid veřejného prostranství. V těchto volbách do zastupitelstva pouze roznášela obálky s hlasovacími lístky, v minulosti působila i v okrskové volební komisi. Vypověděla, že obálky s hlasovacími lístky roznáší každé volby, hlasovací lístky vkládala do obálek na městském úřadě. Od starosty dostala k roznosu letáčky volební strany starosty a zastupitelů městyse. Roznos obálek s hlasovacími lístky roznášela zhruba v 1/3 obce. Obálky s hlasovacími lístky a letáky některým lidem dala osobně, v ostatních případech obálky a letáky vkládala do poštovních schránek. Nevěděla, kolik obálek s hlasovacími lístky celkově distribuovala. Uvedla, že asi ve 30 případech vložila do obálek s hlasovacími lístky i letáky volební strany SNK Evropští demokraté.

19. Svědkyně Koubová Puchmeltrová uvedla, že kandidovala ve volbách do zastupitelstva za volební stranu Pro Slavětín. Vypověděla, že v jejich poštovní schránce byly 3 obálky s hlasovacími lístky,

přičemž v jedné z nich byl mezi hlasovacími lístky vložen i volební program a leták volební strany SNK Evropští demokraté. Rovněž sousedé a rodinní příslušnici obdrželi obálky s hlasovacími lístky a volebními letáky volební strany SNK Evropští demokraté.

Posouzení věci soudem

20. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan nebo volební strana návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je volební zákon, podle jehož § 60 odst. 1 se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději deset dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

21. Před vlastním meritorním projednáním podaného návrhu se soud nejprve zabýval tím, zda nejsou dány nějaké překážky, které by mu bránily o předmětném návrhu věcně rozhodnout. Dospěl přitom k závěru, že žádné takové překážky nejsou dány, neboť návrh byl podán u věcně a místně příslušného soudu v zákonem stanovené desetidenní lhůtě po vyhlášení výsledků voleb a navrhovatel byl k podání návrhu aktivně legitimován.

22. Smyslem soudního přezkumu voleb je především zajistit objektivnost výsledků volby, nikoliv jen chránit subjektivní volební právo (nález Ústavního soudu ze dne 23. 7. 2019, sp. zn. IV. ÚS 4241/18, bod 56). I proto je pro závěr o důvodnosti volební stížnosti nutné, aby byla zákonná pravidla upravující volební proces porušena takovým způsobem, který hrubě ovlivnil (tj. nikoliv pouze mohl ovlivnit) výsledek hlasování.

23. Jinými slovy, pro důvodnost volební stížnosti nepostačuje pravděpodobnost hrubého ovlivnění, ale je nutné takové ovlivnění prokázat. Volební soudy přitom mají omezené možnosti, jak zkoumat skutečnosti související s nezákonnostmi a intenzitou jejich dopadu do výsledků voleb. Pro závěr o hrubém ovlivnění voleb je klíčové komplexní hodnocení skutkového stavu zjištěného v omezeném čase určeném pro soudní přezkum; soud zde zvažuje, zda skutková tvrzení o jiném přidělení mandátů – pokud by nebylo došlo k vadě volebního procesu – odpovídají zkušenostem běžného života a soudce je o jejich pravdivosti vnitřně přesvědčen bez rozumných pochybností (nález Ústavního soudu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 4178/18, body 75 a 76).

24. Soud dále připomíná význam a zásadní postavení okrskových volebních komisí. Zákonnost průběhu voleb a zjišťování jejich výsledků je stěžejní úlohou právě okrskových volebních komisí; volební soud by měl do volebního procesu zasáhnout pouze výjimečně, a to tehdy, zjistí-li konkrétní skutečnosti naznačující porušení zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb [usnesení Nejvyššího správního soudu (dále jen „NSS“) ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46, bod 38]. Volební komise přitom hrají zásadní roli i z pohledu ústavních práv a principů vyplývajících z čl. 5 Ústavy a čl. 22 Listiny základních práv a svobod. Proto NSS již v minulosti v judikatuře vyzdvihl význam práva všech kandidujících subjektů delegovat členy a náhradníky do všech volebních komisí ve volebním obvodu, v němž daný subjekt kandiduje (usnesení NSS ze dne 23. 11.2010, č. j. Vol 67/2010-47, body 28 až 30; č. j. Vol 18/2014-46, body 38 a 39; či ze dne 20. 11. 2014, č. j. Vol 23/2014-110, č. 3162/2015 Sb. NSS, bod 27).

25. Při přezkumu výsledků voleb tak volební soud vychází z presumpce správnosti závěrů jednotlivých okrskových volebních komisí, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak. Důkazy k vyvrácení tohoto předpokladu pak musí předložit právě ten, kdo vady volebního procesu namítá (nález Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl. ÚS 73/04; nověji usnesení Ústavního soudu ze dne 19. 1. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 26/14, bod 26). Je to navrhovatel, koho stíhá břemeno tvrzení a břemeno důkazní. S ohledem na to, že navrhovatel nemá přístup k volební dokumentaci, však postačí, nabídne-li soudu zvlášť významnou indicii vyvolávající pochybnosti o správnosti výsledků

zjištěných volebními orgány (usnesení NSS ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51; nebo č. j. Vol 58/2017-187, bod 33). Za významnou indicii soud považuje například prohlášení voličů, že podle dostupných výsledků voleb nebyl řádně započten jejich hlas (usnesení NSS č. j. Vol 18/2014-6, bod 27, a judikatura tam citovaná). Zpravidla však nepostačuje poukázat na pouhé statistické odchylky, pokud k tomu nepřistoupí další indicie (usnesení NSS č. j. Vol 18/2014 - 46, bod 29).

26. K úmyslnému antedatování svolání jednání okrskové volební komise soud podotýká, že navrhovatel nijak nevysvětlil, jak by toto případné pochybení mělo hrubě ovlivnit výsledky voleb či hlasování. Navrhovatel netvrdil a neprokazoval, že by případné pozdější svolání schůzky okrskové volební komise ovlivnilo sčítání výsledků okrskovou volební komisí. Navrhovatel tedy neunesl břemeno tvrzení a důkazní břemeno o tom, že by úmyslné antedatování pozvánky k jednání okrskové volební komise představovalo porušení zákonných pravidel upravující volební proces takovým způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek voleb. Tato skutečnost proto nepředstavuje zvlášť významnou indicii vyvolávající pochybnosti o správnosti výsledků zjištěných okrskovou volební komisí.

27. Podle § 2 odst. 1 zákona č. 234/2025 Sb., o volebních kampaních a o transparentnosti a cílení politické reklamy (dále jen „zákon o volebních kampaních“), se volební kampaní pro účely tohoto zákona rozumí jakákoliv propagace kandidující volební strany nebo jejího kandidáta nebo volební agitace ve prospěch nebo neprospěch kandidující volební strany nebo jejího kandidáta. Volební kampaň začíná dnem vyhlášení voleb, nejdříve však 150 dnů před uplynutím stávajícího volebního období, a končí dnem, ve kterém bylo ukončeno hlasování. Koná-li se druhé kolo voleb, končí volební kampaň pro kandidáty, kteří se druhého kola neúčastní, dnem, ve kterém bylo ukončeno hlasování v prvním kole voleb.

28. Podle § 2 odst. 2 téhož zákona se propagací nebo agitací podle odstavce 1 pro účely tohoto zákona rozumí veřejné jednání určené na podporu kandidující volební strany nebo jejího kandidáta, nebo zaměřené proti nim, anebo sloužící v jejich prospěch nebo neprospěch, včetně jakékoliv doprovodné a související akce, za které se poskytne nebo obvykle poskytuje úplata.

29. Podle § 3 odst. 1 zákona o volebních kampaních musí volební kampaň probíhat čestně a poctivě. Podle odst. 2 nesmí být ve volební kampani o kandidující volební straně nebo o jejích kandidátech zveřejněna informace nepravdivá nebo urážlivá.

30. Navrhovatel namítal, že od začátku září 2026 až do samotných voleb starosta na oficiálním facebookovém profilu městyse publikoval příspěvky, které pod hlavičkou oficiálního informačního kanálu obce propagovaly výsledky dosavadního zastupitelstva, čímž dle jeho názoru docházelo k systematickému porušování zásady neutrality veřejné moci.

31. V tomto směru soud odkazuje na závěry pléna Ústavního soudu ze dne 26. 1. 2005, sp. zn. Pl ÚS 73/04, které jsou použitelné i pro projednávanou věc, podle nichž *„[n]ení sporu o tom, že tiskoviny, vydávané jako obecní zpravodaje, tím, že jsou v rukou veřejné moci, musí zachovávat korektnost a neutralitu. V pozici starosty musí kandidát dodržovat určitá pravidla, neboť v tomto postavení je úředníkem, a tudíž nemá obecně svobodu projevu jako obyčejní občané. Stručně řečeno, nemůže své pozice starosty využít pro svoji volební kampaň, ani pro volební kampaň někoho jiného. […]*

32. *Jinou otázkou je pak vystupování starostů a jiných funkcionářů obecní samosprávy v takových prostředcích, jako v tomto případě. Zde již nejde o otázku rovnosti šancí politických stran, za které byli zvoleni, nýbrž o otázku jejich vystupování jako veřejných činitelů, zastupujících zájmy obce a jejich obyvatel, jak to vyplývá ze znění jejich slibu, kterým se zavazují na svou čest a svědomí, že svoji funkci budou vykonávat svědomitě, v zájmu obce (města) a jejích (jeho) občanů, a řídit se Ústavou a zákony České republiky (srov. § 69 odst. 2 obecního zřízení). V takovém případě nelze tvrdit, že mohou vystupovat z titulu své funkce ve volební kampani ve prospěch určité strany a dovolávat se jako veřejní činitelé a úřední osoby (a nikoli jako fyzické osoby) svobody projevu podle čl. 17 Listiny. To však neznamená, že jako straničtí funkcionáři nebo jako fyzické osoby nemohou ve volební kampani vystupovat nebo*

dokonce kandidovat, stejně tak jim ale nic nezakazuje, aby při tomto vystupování uváděli svou funkci. To, že starosta vystupuje v politickém nebo jiném sporu jako politik (nikoli jako úřední osoba), neznamená, že nebude moci uvést skutečnost, která je občanům obce obvykle notoricky známá. Absurdní by bylo upřít starostům a jiným veřejným činitelům a úředním osobám angažovat se ve volební kampani. I to by bylo porušením rovnosti šancí těchto funkcionářů jako kandidátů a jejich stran a narušením ústavního principu svobodné soutěže, která logicky vyžaduje možnost účasti soupeřících stran. Za odlišující kritérium proto lze považovat jen to, že starosta může jako úřední osoba a činitel obce z titulu své funkce používat prostředky, které jiný občan použít nemůže (rozpočtové prostředky, telefon, počítač, služební automobil, úřední deska obecního úřadu, projevy spjaté s jeho úřadem, tiskopisy s úřední hlavičkou obce nebo obecního úřadu, dodávající jeho vystupování punc oficiality atd., což může ovlivnit zejména starší voliče).“

33. V projednávané věci navrhovatel doložil svá tvrzení printscreenem příspěvků starosty či zastupitelstva na oficiálním facebookovém účtu městyse. Jedná se o příspěvky *„DOBRÁ ZPRÁVA PRO SLAVĚTÍN“* z 9. 9. 2026, *„PROMĚNA MĚSTYSE SLAVĚTÍNA 2023-2026“* z 11. 9. 2026, *„OHLÉDNUTÍ STAROSTY ZA 26 LETY PROMĚN SLAVĚTÍNA 2000-2026“* z 20. 9. 2026 a *„INFORMACE PRO OBČANY…“* z 4. 10. 2026, který se týkal toho, že městys opět přidělil finanční prostředky a dary místním spolkům a organizacím.

34. Z obsahu těchto příspěvků je zřejmé, že se týkají toliko činnosti městyse, rekapitulace investic a jejich výsledných projevů na podobu městyse a hodnocení starosty rekapitulující jeho činnost v této funkci od roku 2000 do roku 2026. Za podstatnou soud považuje skutečnost, že pod těmito příspěvky je označen buď pan Jandl, který je označen pouze funkcí starosty městyse (tedy bez označení jakékoli volební strany), nebo zastupitelstvo městyse. Ve výše uvedených příspěvcích není vůbec uvedena volební strana SNK Evropští demokraté, nejsou uvedeni ani propagováni kandidáti této volební strany ani její volební program. Současně v těchto příspěvcích nejsou obsaženy útoky na jiné volební strany či jejich kandidáty (např. na navrhovatele či volební stranu Pro Slavětín). Soud podotýká, že je běžným a obecně známým jevem, že politici jak na celostátní, tak i na komunální úrovni na konci funkčního období veřejně prezentují výsledky svého působení ve veřejných funkcích (mediální vystoupení, publikování různých článků, otevírání staveb před volbami – tzv. přestříhávání pásek apod.). Samotný fakt prezentace výsledků vedení obce v minulém období, aniž by vystupovalo ve prospěch či neprospěch určité volební strany či kandidátů, nelze hodnotit jako nepřípustnou volební propagaci nebo agitaci, která by způsobovala neplatnost voleb či hlasování ve volbách. Z obsahu výše uvedených příspěvků tak soud nezjistil nepřípustnou volební agitaci pro volební stranu, za kterou starosta kandidoval, ani pro jiný kandidující subjekt.

35. Dále se soud zabýval návrhovým bodem spočívajícím v tom, že dne 2. 10. 2026 byly spolu s hlasovacími lístky doručovány taktéž propagační letáky kandidátní listiny SNK Evropští demokraté, jejímž lídrem je starosta městyse Slavětín. Soud k tomu nejprve zdůrazňuje, že z provedeného dokazování má za prokázané, že do volebních obálek s hlasovacími lístky byly nejméně ve 30 případech vloženy volební materiály (volební program a volební leták) volební strany SNK Evropští demokraté.

36. Soud poukazuje na závěry zaujaté zdejším soudem již v usnesení ze dne 4. 5. 2011, č. j. 15 A 26/2011-36, které se týkalo podobné problematiky. V tomto usnesení bylo uvedeno, že nic nebrání tomu, aby současně s roznosem hlasovacích lístků byl proveden i roznos volebních letáků konkrétní volební strany. Zdejší soud ve zmíněném usnesení dospěl k závěru, že tím, že byly volební letáky rozneseny oprávněným voličům při roznosu hlasovacích lístků, nedošlo k porušení volebního zákona, který roznos volebních letáků nijak nereguloval, ani k porušení základních principů demokratických voleb včetně zásady rovnosti kandidujících volebních stran. Za diametrálně odlišnou situaci však již tehdy zdejší soud považoval případy, při kterých byla volební agitace vložena přímo do volebních obálek obsahujících hlasovací lístky. Bylo sice pravdou, že žádné ustanovení samotného volebního zákona takový postup výslovně nezapovídalo, ovšem vložení volební agitace přímo do volební obálky obsahující hlasovací lístek je v rozporu se

základními principy demokratických voleb. Konkretizaci uvedených principů představuje zejména princip svobodné soutěže politických sil v demokratické společnosti zakotvený v čl. 22 Listiny základních práv a svobod, v němž je uvedeno, že zákonná úprava všech politických práv a svobod a její výklad a používání musí umožňovat a ochraňovat svobodnou soutěž politických sil v demokratické společnosti, a princip rovnosti konkretizovaný pro potřeby volebního práva v čl. 21 odst. 4 Listiny základních práv a svobod, podle něhož mají občané za rovných podmínek přístup k voleným a jiným veřejným funkcím.

37. Vycházeje z těchto úvah, které soud i nadále sdílí, proto soud i v nyní projednávané věci shledal, že vložení propagačních materiálů jedné volební strany do obálky s hlasovacími lístky je v rozporu se zákony upravujícími volební proces. Uvedený postup je totiž v rozporu s principem rovnosti volebních stran a mohl ohrozit důvěru voličů v korektnost voleb. V nyní řešené věci leták vložený do obálky s hlasovacími lístky přímo naváděl k zaškrtnutí volební strany SNK Evropští demokraté. Takové provádění volební kampaně považuje soud za nečestné a nepoctivé. Jedná se tedy o jednoznačné porušení § 3 odst. 1 zákona o volebních kampaních.

38. Na rozdíl od případu řešeného zdejším soudem v usnesení č. j. 15 A 26/2011-36, kde se jednalo o obec s celkem 60 oprávněnými voliči, se v nyní projednávané věci jedná o městys s 517 oprávněnými voliči. V takové obci nabývá na významu volební agitace jedné volební strany, v tomto případě obsažená v obálce s hlasovacími lístky, neboť může podstatněji ovlivnit volební preference voličů. Postup při distribuci obálek s hlasovacími lístky, v nichž byly vloženy volební materiály volební strany SNK Evropští demokraté, soud proto vyhodnotil jako nepřípustnou volební agitaci jedné volební strany a jejích kandidátů, čímž byla zákonná pravidla upravující volební proces porušena takovým způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek hlasování ve volbách do zastupitelstva.

39. Z tohoto důvodu soud výrokem I. tohoto usnesení prohlásil neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva městyse Slavětín konaných dne 9. a 10. října 2026, což se zřetelem na zjištěnou protizákonnost představuje nejmírnější zásah do volebního procesu.

40. O nákladech řízení soud (výrok II. usnesení) rozhodl v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s, podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 9. listopadu 2026

JUDr. Petr Černý, Ph.D. v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová