MĚSTSKÝ SOUD V PRAZE
Slezská 9, 120 00 Praha 2

Spisová značka 10 A 66/2026
K výzvě ze dne 2. listopadu 2026, č. j. 10 A 66/2026-33
K oznámení ze dne 3. listopadu 2026, č. j. 10 A 66/2026-48

Kateřina Hrubčíková
bytem Jilemnická
datová schránka

Vyjádření k doručeným podáním a k posouzení návrhu jako návrhu na neplatnost hlasování

Předložení a upřesnění důkazních podkladů

Navrhuji, aby soud návrh Ing. Veroniky Houštecké v plném rozsahu zamítl, a to i při jeho posouzení jako návrhu na neplatnost hlasování oznámeném přípisem ze dne 3. listopadu 2026, č. j. 10 A 66/2026-48.

Tímto společným podáním reaguji na výzvu ze dne 2. listopadu 2026, č. j. 10 A 66/2026-33, na nově oznámené právní posouzení věci a na e-mailovou žádost soudkyně o prohlášení označená v bodu 35 mého původního vyjádření. Navazuji na vyjádření ze dne 27. října 2026 a doplnění ze dne 30. října 2026. Na jejich argumentaci a důkazních návrzích trvám s upřesněními uvedenými níže.

V návaznosti na své původní vyjádření potvrzuji podle § 93 odst. 1 soudního řádu správního, že v tomto řízení jednám samostatně.

I Podmínky pro vyslovení neplatnosti hlasování

1. Ani při nynějším právním posouzení návrhu nestačí samotné zjištění neoznámené změny členství. Podle § 60 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb. musí být prokázáno porušení zákona, které hrubě ovlivnilo výsledky hlasování. Dosavadní podklady podle mého názoru tento závěr neumožňují. Je třeba posoudit právní účinky oznámení, průběh předávání informace i její skutečný dopad na rozhodování voličů a přidělení mandátů.
2. Ústavní soud v nálezu ze dne 2. dubna 2019, sp. zn. I. ÚS 4178/18, zejména v bodech 75 a 76, vyžaduje komplexní hodnocení zjištění a závěr bez rozumných pochybností, že bez vady by byly mandáty přiděleny jinak. Pouhá možnost změny nestačí. V bodech 95 až 97 zdůrazňuje také způsob hlasování v komunálních volbách a výběr kandidátů napříč listinami. Námitky proti zjednodušenému hodnocení dopadu tak zůstávají významné i při posouzení neplatnosti hlasování.

II Členství a postup hnutí po přijetí oznámení

3. Odmítám hodnocení mého jednání ve vyjádření ANO ze dne 29. října 2026 jako „objektivně klamavého“. Oznámení o vystoupení, jeho obsah ani tehdejší úmysl odejít nezastírám. Rozhodnutí vzniklo za okolností vnitrostranického konfliktu a sdělení Martina Benkoviče o návrhu na mé vyloučení, popsaných v bodech 5 až 9 původního vyjádření a doložených komunikací. V době předvolební kampaně jsem byla členkou hnutí a po celou dobu voleb jsem zůstala kandidátkou na jeho registrované listině. Samotné pozdější oznámení nečiní dřívější pravdivé údaje zpětně nepravdivými.

4. Vyjádření ANO ze dne 29. října neobjasňuje, jak příslušné orgány posoudily formu doručené elektronické kopie podepsaného oznámení ani proč po mně bylo po volbách požadováno listinné vyhotovení. K této otázce směřuje další výzva soudu č. j. 10 A 66/2026-32. Setrvávám na bodech 14 až 17 původního vyjádření a žádám posoudit právní účinky oznámení podle rozhodných stanov a skutečného způsobu doručení. Další argumentaci k dopadu na hlasování uplatňuji i pro případ, že soud dospěje k závěru o zániku členství během voleb.
5. Hnutí ve vyjádření ze dne 29. října výslovně potvrzuje, že o oznámení neinformovalo Úřad městské části Praha 19 ani jiný volební orgán. Úřad ve vyjádření ze dne 27. října 2026, č. j. P19 15065/2026, rovněž uvádí, že informaci před skončením hlasování neobdržel a podle jeho zjištění ji neobdržely ani dotčené okrskové volební komise. Oznámení tedy bylo předáno hnutí, avšak informace se k volebním orgánům nedostala.
6. ANO odkazuje na doručení e-mailu dne 9. října ve 21.58 hodin a potřebu času pro standardní zpracování. Oznámení jsem hnutí předala obvyklým e-mailovým kanálem na používané adresy. Předložený řetězec dokládá, že je Jana Kudrnáčová dne 10. října v 00.01 hodin přeposlala Kateřině Mužíkové a v 00.02 hodin volebnímu zmocněnci Martinu Haushalterovi. Do zahájení sobotního hlasování tak zbývalo téměř osm hodin. Hnutí tedy oznámení prokazatelně převzalo a interně s ním pracovalo. Organizace jeho převzetí, vyřízení a dalšího předání byla věcí hnutí; případné prodlení v jeho vnitřní komunikaci nelze přičítat mně jako odesílatelce.
7. Odkaz ANO na lhůtu 48 hodin pro vzdání se kandidatury nevysvětluje, proč neinformovalo volební orgány ani v průběhu sobotního hlasování. Samo hnutí připouští, že se tato lhůta na změnu údajů o kandidátovi přímo nevztahuje. Požadavek potřebné součinnosti volební strany formuloval NSS v usnesení ze dne 3. července 2024, č. j. Vol 11/2024-16, bod 21, publikovaném pod č. 4627/2024 Sb. NSS; jeho právní věta výslovně zahrnuje i komunální volby. Předání informace příslušnému volebnímu orgánu tak mělo zajistit hnutí. Odmítám, aby mi bylo jako klamavé jednání přičítáno selhání při dalším předání oznámení, které jsem hnutí předala.

III Průkaznost dosavadních podkladů o dopadu na výsledek

8. ANO odkazuje na rozdíl osmnácti hlasů mezi mnou a Adamem Houšteckým a uvádí, že významný vliv mého jednání „nelze bez dalšího vyloučit“. Současně samo ponechává k posouzení soudu konkrétní způsob hlasování dotčených voličů, jejich počet a příčinnou souvislost. Jeho podání tyto údaje nedoplňuje. Ani souhlas Adama Houšteckého s návrhem ve vyjádření ze dne 29. října nepřináší další skutková tvrzení či důkazy.
9. Nadále rozporuji tvrzení, že prohlášení předložená navrhovatelkou prokazují omyl při hlasování a jeho rozhodující dopad na přidělení mandátu. Chybí především rozlišení, zda jednotliví autoři hlasovali před rozhodnou změnou, nebo po ní. Při závěru o zániku členství dne 9. října ve 21.58 hodin nemůže samotné neoznámení této pozdější změny vysvětlit hlasy odevzdané dříve. Datum sepsání prohlášení ani obecný odkaz na odchod z hnutí během voleb dobu vlastního hlasování neurčují.
10. Výrok, že by volič nepodpořil mou osobu nebo celé hnutí, dále sám neurčuje, jak by hlasovací lístek upravil a zda by zachoval podporu Adamu Houšteckému a ostatním kandidátům. Odkazuji zejména na body 26 až 32 původního vyjádření, včetně rozdílného obsahu prohlášení Ivety Čižinské a Daniela Dvořáka. V komunálním hlasování může změna volby zasáhnout více kandidátů i výsledek volební strany. Samotný počet osmnácti prohlášení proto nelze ztotožnit s prokázaným rozhodujícím úbytkem hlasů pouze pro mou osobu.

11. Nově doručené úplné prohlášení Naděždy Robkové datované 20. října 2026 obsahuje i závěr, že označila ANO 2011, hlasovala podle svého vyjádření v omylu a hlas by mi neudělila. Výhradu k chybějícímu závěru kopie proto již neuplatňuji. Nadále však rozporuji průkaznost tvrzeného dopadu: listina neuvádí den a dobu jejího hlasování ani konkrétní podobu jiné volby, včetně případné podpory Adama Houšteckého.
12. Ztotožňuji se s námitkami úřadu v částech IV a V jeho vyjádření proti plošnému vyřazení jednotlivých křížků a proti převodu počtu prohlášení na odečet pouze od mého výsledku. Způsob označení lístku sám neprokazuje motiv, informovanost ani dobu hlasování. Rovněž případný výpočet ČSÚ může ukázat důsledek zadaných předpokladů, sám však neprokazuje, že tyto předpoklady nastaly. Tyto námitky se vztahují i na případnou úvahu o neplatnosti hlasování založenou na témže modelu dopadu.

IV Předložená prohlášení voličů

13. V návaznosti na e-mailovou žádost soudkyně ze dne 2. listopadu 2026 a mou e-mailovou komunikaci se soudem ze dne 4. listopadu 2026 předkládám v příloze č. 1 úplný soubor pěti prohlášení voličů v aktuálních vyhotoveních, včetně obrazové přílohy. Navrhuji provést těmito listinami důkaz.
14. Herbert Pavlovič, Aneta Šindelářová a Radka Sobotková uvádějí, že hlasovali dne 10. října 2026 a mou osobu nepodpořili kvůli spojení s hnutím ANO, respektive členství v něm. Kdyby před hlasováním věděli, že již členkou nejsem, podpořili by mě osobním hlasem i při zachování mého zařazení na kandidátní listině ANO. Jejich vyjádření tedy popisují možnost opačného směru účinku informace, než z jakého vychází návrh.
15. Petr Váňa popisuje odlišnou situaci. Mou práci znal z osobní zkušenosti v zastupitelstvu, hlasoval pro mě jednotlivým křížkem a uvádí, že informace o nečlenství by jeho volbu nezměnila. Jeho prohlášení dokládá konkrétní osobní podporu, která nebyla podmíněna mým členstvím v hnutí.
16. Julia-Anna Peterka uvádí, že jednotlivými křížky podpořila mě i Adama Houšteckého. Jeho podporu spojovala s představou společného politického působení se mnou. Při znalosti mého vystoupení by z těchto dvou kandidátů podpořila pouze mě. Připojuje snímek komunikace ze dne 11. října s fotografií označeného lístku a gratulací ke zvolení. Její vyjádření je významné pro posouzení, zda lze při úvahách o jiné informovanosti voličů automaticky předpokládat nezměněnou podporu Adama Houšteckého.
17. Uvedená prohlášení navrhuji hodnotit pro případ, že soud dospěje k závěru o právním zániku členství během hlasování. Rozdílné popsané reakce je třeba zahrnout do celkového posouzení tvrzeného dopadu. Z obecné významnosti informace o členství nelze dovodit její konkrétní rozhodující účinek na přidělení mandátu. Z těchto listin neodvozuji automatické přičtení nebo odečtení hlasů ani početní vyrovnání s prohlášeními navrhovatelky.
18. Žádám hodnotit konkrétní obsah obou souborů prohlášení podle stejného měřítka a ve spojení s ostatními důkazy. Podstatné je odlišit vzpomínku na skutečné hlasování od pozdější úvahy o jiné volbě a posoudit, zda souhrn zjištění přesvědčivě dokládá změnu výsledku. Bude-li potřeba obsah nyní předkládaných prohlášení objasnit, navrhuji výslech jejich autorů k uvedeným okolnostem; identifikační údaje obsahují přiložené listiny.

V Okolnosti povolebního získávání podpisů

19. Nově předkládám prohlášení Milady Váchové ze dne 3. listopadu 2026. Svědkyně popisuje, že v týdnu po volbách zastihla Adama Houšteckého při rozhovoru s Janou Vacíkovou, kterou žádal o podpis, a následně byla oslovena také sama. Na její dotaz jí vysvětloval, že získává protestní podpisy v souvislosti s mým vystoupením z ANO. Jeho vyjádření vnímala jako velmi negativní hodnocení mého postupu ve smyslu podrazu; přesné znění výroků si nevybavuje. Podpis i další psaní pro Adama Houšteckého odmítla a odešla.
20. Tento popis osobní zkušenosti navazuje na námitky v bodech 1 až 4 doplnění ze dne 30. října. To upozorňuje na shodu jmen části autorů prohlášení s kandidáty ANO a na interní komunikaci hnutí předloženou navrhovatelkou. Nyní přibývá konkrétní výpověď o povolebním oslovování občanů Adamem Houšteckým a o vysvětlení, které je podle svědkyně provázelo.
21. Navrhuji provést důkaz prohlášením Milady Váchové a k objasnění popsaných oslovení také jejím výslechem. U autorů prohlášení navrhovatelky, o jejichž výpovědi by se měl opírat závěr o změně výsledku, žádám objasnit, kdo je oslovil, jaké informace dostali, kdy se o mém oznámení dozvěděli a co věděli již při hlasování. Povolební hodnocení mého rozhodnutí po rozhovoru s jiným kandidátem je třeba odlišit od tvrzení o vlastní informovanosti a motivaci v okamžiku odevzdání hlasu.

VI Důkazní návrhy a závěrečný návrh

22. Na důkazních návrzích v bodech 36 až 40 původního vyjádření trvám s výše uvedeným upřesněním k úplnosti prohlášení Naděždy Robkové. Nynějšími listinami doplňuji podklady k rozdílným reakcím voličů a k okolnostem získávání podpisů. Výslechy navrhuji k objasnění konkrétních sporných okolností; závěr o dopadu na výsledek má vzejít z hodnocení všech zjištění v souhrnu.
23. Žádám, aby mi soud před rozhodnutím umožnil seznámit se s dalšími opatřenými podklady, zejména s odpovědí ANO na výzvu č. j. 10 A 66/2026-32, s jeho případným dalším vyjádřením na výzvu č. j. 10 A 66/2026-49 a s podklady ČSÚ, a poskytl mi přiměřenou možnost reagovat. Právo vyjádřit se k prováděným důkazům se uplatní i ve volebním řízení, jak připomíná nález Ústavního soudu ze dne 27. března 2019, sp. zn. III. ÚS 35/19, body 22 a 23.
24. Oznámené právní posouzení věci nemění podstatu námitek proti dosud doloženému řetězci tvrzení o omylu voličů a jeho dopadu. Případný zásah do platnosti hlasování musí odpovídat povaze a prokázanému rozsahu vady. Dosavadní podklady podle mého názoru neodůvodňují závěr, že namítané neinformování skutečně hrubě ovlivnilo výsledek hlasování.
25. **Navrhuji, aby Městský soud v Praze návrh Ing. Veroniky Houštecké, posuzovaný podle oznámení ze dne 3. listopadu 2026, č. j. 10 A 66/2026-48, jako návrh na neplatnost hlasování při volbách do Zastupitelstva městské části Praha 19 konaných ve dnech 9. a 10. října 2026, v plném rozsahu zamítl.**

V Praze dne 4. listopadu 2026

Kateřina Hrubčíková

Přílohy

1. Soubor pěti prohlášení voličů v aktuálních vyhotoveních uvedených v bodu 13, včetně obrazové přílohy k prohlášení Julie-Anny Peterka (6 stran).
2. Prohlášení Milady Váchové ze dne 3. listopadu 2026 (1 strana).

Městský soud v Praze

Spisová značka 10 A 66/2026

K vyjádření Kateřiny Hrubčíkové ze dne 4. listopadu 2026

Příloha č. 1

Soubor pěti prohlášení voličů včetně obrazové přílohy

Samostatný oddělovací list

Za tímto listem následuje šest stran přílohy.

Pořadí stran v příloze

1. Prohlášení Radky Sobotkové
2. Prohlášení Anety Šindelářové
3. Prohlášení Petra Váni
4. Prohlášení Herberta Pavloviče
5. Prohlášení Julie-Anny Peterka
6. Obrazová příloha k prohlášení Julie-Anny Peterka

Tento oddělovací list slouží pouze k označení přílohy a není součástí předkládaných prohlášení.

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

Jméno a příjmení: Radka Sobotková
Datum narození:
Bydliště: , 197 00 Praha 9

Ve volbách do Zastupitelstva městské části Praha 19 jsem hlasovala v sobotu 10. října 2026. Kateřině Hrubčíkové jsem svůj osobní hlas nedala.

Hnutí ANO 2011 politicky odmítám a nepodporuji. Práce Kateřiny Hrubčíkové v komunální politice mě však zaujala. Při hlasování jsem ji vnímala jako členku hnutí ANO 2011 a právě její členství pro mě bylo překážkou, kvůli které jsem se rozhodla ji nepodpořit. O jejím vystoupení z hnutí jsem před odevzdáním hlasu nevěděla.

Kdybych před odevzdáním hlasovacího lístku věděla, že Kateřina Hrubčíková již není členkou hnutí ANO 2011, podpořila bych ji jednotlivým křížkem, a to i přes její zařazení na kandidátní listině tohoto hnutí. Podpořila bych tak její práci pro Kbely a samotné zařazení na kandidátní listině ANO 2011 by mi za těchto okolností v její osobní podpoře nebránilo.

Toto prohlášení odpovídá mému názoru a činím jej dobrovolně.

V Praze dne 02.11.2026

Podpis:

Vysádření voliče

Aneta Šindelářová

[redacted], Praha 9 - Kbely

Ve volbách do Zastupitelstva MČ Praha 19 jsem hlasovala v sobotu 10. října 2026. Kateřině Hrubčíkové jsem svůj hlas nedala, protože jsem si vnímala jako členku hnutí ANO 2011, které politicky odmítám a nepodporuji. O jejím vystoupením z hnutí jsem před hlasováním nevěděla. Pokud bych před odevzdáním hlasovacího lístku věděla, že Kateřina Hrubčíková již není členkou ANO 2011, udělila bych jí svůj osobní hlas i přes její zařazení na kandidátní listině tohoto hnutí.
Svým hlasem bych tak podpořila její další práci pro Kbely.

V Praze dne 4.11.2026

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

PETR VÁŇA, NAROZEN _____, 19100 PRAHA 19

UVÁDÍM, ŽE OD ROKU 2022 JSEM S KATEŘINOU NEVEČEŘOVOU V ZASTUPITELSTVU MČ PRAHA 19. JEJÍ PRÁCI ZNAM OSOBNĚ, A JE TO JEDEN Z DŮVODŮ, PROČ SI JÍ VÁŽÍM.

NAVÍC ANO 2011 CENÍTÁM A JE PRO MĚ NEVOLITELNÉ.

ZE SVÉ VOLBĚ VE VOLEBNÍ MÍSTNOSTI DNE 10.10.2026 A ZVAŽOVÁNÍM JEJÍHO JMÉNA JSEM MUSEL VŠAK ROZLIŠOVAT MEZI STRANICKOU PŘÍSLUŠNOSTÍ A JEJÍMI OSOBNÍMI KVALITAMI.

POKUD BYCH PŘED HLASOVÁNÍM VĚDĚL, ŽE VE NENÍ ČLENKOU ANO 2011, NIC BY TO NA MÉ VOLBĚ NEZMĚNILO. VOLIL JSEM JI KVŮLI JEJÍ OSOBNOSTI V JINAK NEVOLITELNÉ STRANĚ.

TOTO PROHLÁŠENÍ ODPOVÍDÁ MÝM ZKUŠENOSTEM A NÁZORU.

V PRAZE DNE 2.11.2026

OSOBNÍ VYSVĚDČENÍ K VOLBÁM

HERBERT PAVLOVIC

[redacted]

PRAHA 19 - KBELY

KATEŘINU HRUBČÍKOVOU osobně znám a mám možnost sledovat její práci pro KBELY. Jejího úsilí a práce pro naši městskou část si vážím.

V komunálních volbách do zastupitelstva dne 10. října 2026 jsem jí ale nedal přednostní hlas. Důvodem bylo její spojení s hnutím ANO 2011, které nepodporuji a jehož člena bych ve volbách sám nepodpořil. O jejím vystoupení z hnutí ANO jsem před hlasováním neměl.

Kdybych v době odevzdání hlasovacího lístku věděl, že již členkou ANO 2011 není, její jméno bych na lístku zakřížkoval. Ocenil bych tak především ji samotnou a její práci pro naši městskou část, nikoliv vyjádřením podpory hnutí ANO 2011.

V PRAZE DNE 02. 10. 2026

11 opravil PAVLOVIC

Čestné prohlášení

Julia-Anna Peterka

Datum narození: [redacted]

Bydliště: [redacted] Praha 9 Kbely 19700

Ve volbách do zastupitelstva MČ Praha 19 jsem dne 10.10.26 podpořila jednotlivými hlasy (hlasy) Kateřinu Hrubešovou a Adama Houštěckého (viz. příloha).

Názory Kateřiny Hrubešové na komunální politiku mě zaujaly již před volbami. Adama Houštěckého jsem podpořila proto, že jsem jej vnímala jako součást společného týmu s Kateřinou Hrubešovou. Jeho podporu jsem chápala, jako další způsob jak podpořit její politické působení. O jejím rozhodnutí vystoupit z hnutí ANO 2011 jsem neměla.

Kdybych před hlasováním věděla, že Kateřina Hrubešová z hnutí ANO 2011 vystoupila, pochybovalo by to mou představou o jejich společném politickém působení. Z těchto dvou kandidátů bych podpořila paní Kateřinu Hrubešovou. Adamovi Houštěckému bych hlas nedala, protože moje podpora jeho osoby vycházela z uvedené představy společného týmu.

Dne 11.10.26 jsem Kateřině Hrubešové prostřednictvím messengeru zaslala fotografii svého sběratelsky vyplněného, odevzdaného hlasovacího lístku a pogratulovala jí ke zvolení. Chtěla jsem aby věděla, že jsem podpořila jí i Adama Houštěckého. Oběma jednotlivými hlasy jsem chtěla podpořit její politickou cestu a tým, s nímž jsem si ji spojovala.

Prohlašuji, že výše uvedené odpovídá pravdě, je úplné a nic neznamenává.

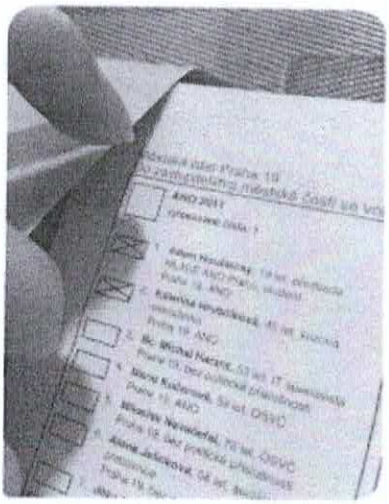
V Praze dne 2.11.2026

[redacted]

13:41

Jíťa Peterka
Teď je aktivní

11.10. 13:49



Moc gratuluji

Jsem rada, ze to vyšlo

Aa

Čau Já Jsem

Q W E R T Z U I O P

A S D F G H J K L

Y X C V B N M

123

Městský soud v Praze

Spisová značka 10 A 66/2026

K vyjádření Kateřiny Hrubčíkové ze dne 4. listopadu 2026

Příloha č. 2

Prohlášení Milady Váchové

Prohlášení ze dne 3. listopadu 2026

Samostatný oddělovací list

Za tímto listem následuje jedna strana přílohy.

Tento oddělovací list slouží pouze k označení přílohy a není součástí předkládaných prohlášení.

ČESTNÉ PROHLÁŠENÍ

MILADA VÁCHOVÁ

PRAHA - KBELY

V ŘÍJNU 2026, V TÝDNU PO VOLBÁCH DO ZASTUPITELSTVA HLAVNÍ MĚSTSKÉ ČÁSTI PRAHA 19, JSEM PŘI CESTĚ DOMŮ VE KBELÍCH ZASTIHLA ADAMA HOUŠTECKÉHO PŘI ROZHOVORU S JINOU OBYVATELKOU KBELÍ, PANÍ JANOU VACÍKOVOU. ADAM HOUŠTECKÝ MI ZÁDAL O PODPIS. Z JEJÍ REAKCE JSEM MĚLA DOJEM, ŽE SE JI PODEPISOVAT NECHCE.
PODLE INFORMACÍ POSTUPOVAL DŮM OD DOMU.
NÁSLEDNĚ SE ADAM HOUŠTECKÝ OBRÁTIL TAKÉ NA MNE SE ŽÁDOSTÍ O PODPIS, ZEPTALA JSEM SE, CO MÁM PODEPSAT. VYSVĚTLIL MI, ŽE ZÍSKÁVÁ PROTESTNÍ PODPISY V SOUVISLOSTI S TÍM, ŽE KATEŘINA HRUŠOVÁ VYSTOUPILA Z HNUTÍ ANO 2011. JEHO VYJÁDŘENÍ JSEM VNÍMALA V TOM SMYSLU, ŽE JEJÍ VYSTOUPENÍ POVAŽUJE ZA PODRAZ A VYJADŘOVAL SE V TOMTO OHLEDU VELMI NEGATIVNĚ, PŘESNÉ ZNĚNÍ JEHO VÝROKŮ SI JIŽ NEVYBAVUJI; UVÁDÍM JEJICH SMYSL TAK, JAK JSEM JEJ PŘI ROZHOVORU VNÍMALA.
PODPIS ČI NĚJAKÉ DALŠÍ PSANÍ JSEM ODMÍTLA A ODEŠLA JSEM.
PROHLAŠUJI, ŽE TOTO VYJÁDŘENÍ ODPOVÍDÁ MÉ VZPOMÍNCE NA UVEDENOU UDÁLOST A STOJÍM SI ZA NÍM.

V PRAZE DNE 3.11.2026