

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl předsedou senátu Mgr. Lukášem Pišvejcem ve věci

navrhovatelky: **Lenka Kubelková**
bytem Kříše 4, 338 24 Břasy

o návrhu na neplatnost hlasování ve volbách do zastupitelstva obce Břasy konaných ve dnech 9. 10. a 10. 10. 2026,

takto:

Navrhovatelka se vyzývá, aby nejpozději do 21. 10. 2026 doručila Krajskému soudu v Plzni podání obsahující odstranění vad návrhu, spočívajících v:

- **neúplném vyličení rozhodujících skutečností,**
- **neoznačení důkazů k prokázání tvrzených skutečností,**
- **neoznačení konkrétního ustanovení zákona, k jehož porušení došlo,**
- **absenci návrhu výroku rozhodnutí soudu.**

Odůvodnění:

1. Krajskému soudu v Plzni (dále jen „soud“) došel dne 17. 10. 2026 návrh na vyslovení neplatnosti hlasování ve volbách do zastupitelstva obce Břasy konaných ve dnech 9. 10. a 10. 10. 2026. Navrhovatelka v návrhu mj. uvedla, že *„již v naší okrskové volební komisi docházelo k neshodám při posuzování platnosti některých hlasovacích lístků. O jejich platnosti jsme hlasovali, protože mezi členy komise nebyla shoda. Podle mého názoru byly některé lístky označeny jako neplatné, přestože měly být podle pravidel pro posuzování hlasovacích lístků uznány jako platné.“*
2. V dané věci se jedná o řízení dle § 90 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále jen „s. ř. s.“). Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. se *za podmíněk stanovených zvláštními zákony může občan nebo volební strana návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta.* Podle odst. 2 téhož ustanovení jsou *účastníky uvedeného řízení navrhovatel, příslušný volební orgán, volební strana, na jejíž kandidátní listině byl uveden kandidát, jehož volba byla napadena, nebo nezávislý kandidát. V řízení o návrhu na neplatnost volby kandidáta jsou účastníky navrhovatel, příslušný volební orgán a ten, jehož volba byla napadena.*
3. Podle § 60 odst. 2 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 491/2001 Sb.“), *návrh na neplatnost hlasování může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.* Podle § 60 odst. 3 zákona č. 491/2001 Sb. *návrh na neplatnost voleb může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb.* Podle § 60 odst. 4 zákona č. 491/2001 Sb. *návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.*
4. Podle § 101 odst. 1 písm. a) zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 64 s. ř. s., *jsou účastníci k tomu, aby bylo dosaženo účelu řízení, povinni zejména tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti.* Podle § 101a odst. 1 písm. b) téhož zákona *jsou účastníci k tomu, aby bylo dosaženo účelu řízení, povinni zejména plnit důkazní povinnost (§ 120 odst. 1).*

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.

5. Aby se soud mohl návrhem věcně zabývat, je nutné, aby navrhovatelka tvrdila, z jakých konkrétních skutečností dovozuje porušení konkrétního ustanovení zákona, a také to, že se tak stalo způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb, hlasování nebo volby kandidáta. Řízení o neplatnosti hlasování je výlučně řízením návrhovým, ve kterém je soud vázán petitem návrhu. Břemeno tvrzení leží na navrhovateli a tohoto břemene nemůže být navrhovatelka zbavena aktivitou kohokoli jiného, například tím, že by soud za navrhovatelku domýšlel, proč právě to či ono ustanovení zákona o volbách do zastupitelstev obcí mohlo či nemohlo být porušeno způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky voleb. Petit návrhu je proto nezbytné formulovat tak, aby jej soud v případě úspěchu navrhovatelky ve věci samé mohl převzít do výroku svého rozhodnutí tak, aby jím byl naplněn účel, který navrhovatelka podaným návrhem zamýšlela. Řádně navržený petit proto v tomto druhu řízení musí obsahovat zcela konkrétní označení hlasování, voleb, nebo volby kandidáta, jejichž neplatnost má být soudem vyslovena.
6. Soud dále v souvislosti s označením návrhu navrhovatelkou jako návrhu na vyslovení neplatnosti hlasování sděluje, že na situaci, kdy došlo k nezákonnosti ve volebním procesu až v jeho nejzazší fázi, tedy při počítání hlasů a vyhlášení výsledků hlasování, míří návrh na neplatnost volby kandidáta. Pro napravení takové nezákonnosti bude postačovat určení neplatnosti volby určitého kandidáta a na něj případně navazující vyhlášení za zvoleného toho, kdo byl řádně zvolen.
7. Podaný návrh nedostatečně konkretizuje skutečnosti, na základě kterých se navrhovatelka domnívá, že došlo k porušení zákona, není zřejmé, jaká konkrétní ustanovení zákona měla být porušena. Dosavadní tvrzení navrhovatelky jsou formulovaná nekonkrétně a neurčitě. Navrhovatelka rovněž neoznačila jakékoli důkazy na podporu svých tvrzení.
8. Podle § 37 odst. 3 s. ř. s. *musí být z každého podání zřejmé, čeho se týká, kdo jej činí, proti komu směřuje, co navrhuje, a musí být podepsáno a datoráno. [...] Ten, kdo činí podání, podání uvede o své osobě jméno, příjmení, datum narození a bydliště, je-li fyzickou osobou, nebo obchodní firmu nebo název, sídlo a identifikační číslo, bylo-li přiděleno, je-li právnickou osobou. [...] K podání musí být připojeny listiny, kterých se podatel dovolává.* Podle § 37 odst. 5 téhož zákona předseda senátu vyzve k opravě nebo odstranění vad podání a stanoví k tomu lhůtu.
9. Shora uvedené vady návrhu navrhovatelka odstraní tak, že podaný návrh doplní o:
 - konkrétní ustanovení, k jehož porušení dle jejího mínění došlo,
 - označení důvodů, na základě kterých byly lístky označeny jako neplatné a důvodů, proč se navrhovatelka domnívá, že měly být označeny jako platné,
 - nezbytné úpravy, a to pokud navrhovatelka zamýšlela podat návrh na vyslovení neplatnosti volby kandidáta (viz bod 6 tohoto usnesení), necht' návrh odpovídajícím způsobem označí a upraví v něm uvedená tvrzení,
 - uvedení návrhu výroku, jenž bude v případě, že se bude jednat o návrh na neplatnost hlasování, neplatnost voleb či neplatnost volby kandidáta, obsahovat konkrétní označení hlasování/voleb/volby kandidáta, jejichž neplatnost má být dle navrhovatelky vyslovena,
 - označení důkazů k prokázání veškerých tvrzených skutečností, přičemž listinné důkazy předloží ve výše uvedené lhůtě soudu, svědky označí jménem, příjmením a adresou, kde se zdržují a kam jim může být doručeno případné předvolání soudu; u veškerých navržených důkazů uvede, jaká skutečnost jimi má být prokázána.
10. Vzhledem k tomu, že podání navrhovatelky obsahuje výše popsání vady, vyzval ji soud usnesením podle § 37 odst. 5 s. ř. s. k odstranění těchto vad způsobem uvedeným ve výroku usnesení a ve shora uvedené lhůtě. Lhůtu k odstranění vad soud stanovil s ohledem na to, že podle § 90 odst. 3 s. ř. s. je soud povinen rozhodnout o návrhu usnesením do dvaceti dnů poté, kdy návrh došel

soudu. Návrh byl soudu doručen dne 17. 10. 2026. Podle § 90 odst. 3 věty poslední s. ř. s. není v uvedeném řízení jednání třeba nařizovat.

11. Pro úplnost soud navrhovatelce sděluje, že ačkoliv její podání neobsahuje označení navrhovatele, považuje za navrhovatelku majitelku datové schránky, ze které byl tento návrh podán, neboť neshledal skutečnosti nasvědčující opaku. Pokud navrhovatelka uvedená v záhlaví tohoto usnesení není osobou, která návrh prostřednictvím předmětné datové schránky podala, necht' skutečný navrhovatel sdělí soudu ve lhůtě uvedené ve výrokové části tohoto usnesení své jméno, příjmení a bydliště.
12. Konečně soud navrhovatelce k její žádosti o zvážení možností ochrany jejího soukromí a osobních údajů v průběhu řízení sděluje, že podle § 93 odst. 5 s. ř. s. doručuje ve volebních věcech rozhodnutí a jiné písemnosti *účastníkům a osobám zúčastněným na řízení vyvěšením na úřední desce soudu*. Podle § 54 odst. 3 ve spojení s § 55 odst. 5 s. ř. s. soud osobní údaje pro účely vyvěšení anonymizuje nebo přijme jiná vhodná opatření k jejich ochraně, *obsahuje-li rozsudek vyhlášený na úřední desce zvláštní kategorii osobních údajů nebo je-li vyhlášen ve věci mezinárodní ochrany*. Vzhledem k tomu, že údaje běžně uváděné v záhlaví soudních rozhodnutí a jiných písemností nespadají do zvláštní kategorie osobních údajů a současně se v projednávané věci nejedná o řízení ve věcech mezinárodní ochrany, neshledal soud důvody pro provedení anonymizace.

Poučení:

Nebudou-li vady podání stanoveným způsobem odstraněny a v řízení nebude možno pro tento nedostatek pokračovat, soud návrh usnesením odmítne, nestanoví-li zákon jiný procesní důsledek (§ 37 odst. 5 s. ř. s.). Nebude-li navrhovatelka tvrdit všechny pro rozhodnutí věci významné skutečnosti, nebo neoznačí-li navrhovatelka k prokázání svých tvrzení důkazy, nebude moci být návrh shledán důvodným.

Proti tomuto usnesení je kasační stížnost **nepřípustná** [§ 104 odst. 3 písm. b) s. ř. s.].

Krajský soud v Plzni Vás dále jako účastníka řízení poučuje, že můžete namítnout podjatost soudce, jiné osoby, která se bezprostředně podílí na výkonu pravomoci soudu (soudní osoba), tlumočníka a znalce. Podle § 8 odst. 1 a 2 s. ř. s. jsou soudci, soudní osoby, tlumočníci a znalci vyloučeni z projednávání a rozhodnutí věci, pokud se zřetelem na jejich poměr k věci, k účastníkům nebo k jejich zástupcům je dán důvod pochybovat o jejich nepodjatosti, nebo pokud se soudci podíleli na projednávání nebo rozhodování věci u správního orgánu nebo v předchozím soudním řízení. Důvodem k vyloučení soudce nejsou okolnosti, které spočívají v postupu soudce v řízení o projednávané věci nebo v jeho rozhodování v jiných věcech. Podle § 8 odst. 5 s. ř. s. musí být námitka uplatněna do 1 týdne ode dne, kdy se účastník o podjatosti dozvěděl; zjistí-li účastník důvod podjatosti při jednání, musí námitku uplatnit při tomto jednání. K později uplatněným námitkám se nepřihlíží. Námitka musí být zdůvodněna a musí být uvedeny konkrétní skutečnosti, z nichž je dovozována.

V této věci bude rozhodovat tříčlenný senát Krajského soudu v Plzni podle rozvrhu práce složený z předsedy senátu Mgr. Lukáše Pišvejce, soudce Mgr. Aleše Smetanky a soudkyně JUDr. Veroniky Burianové, eventuálně v souladu s rozvrhem práce doplněný o soudce či soudkyně Mgr. Janu Komínkovou, Mgr. Jaroslavu Křivánkovou, Mgr. Alexandra Krysla, Mgr. Jana Šmakala, JUDr. Ondřeje Szalonnáse nebo Mgr. Jaroslava Škopka.

Plzeň 19. října 2026

Mgr. Lukáš Pišvejc v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Cínová.