USNESENÍ

Krajský soud v Ústí nad Labem rozhodl v senátu složeném z předsedy Mgr. Václava Trajera a soudců Mgr. Lenky Havlíčkové a JUDr. Jiřího Derfla ve věci

navrhovatelů:

a) **HLAS OBCE**
zast. volební zmocněnkyní Ivetou Boudišovou
bytem Moldava č. p. 6, 417 81 Moldava

b) **Josef Houdek,** narozen 14. 12. 1958
trvalý pobyt Moldava č. p. 113, 417 81 Moldava

c) **Tomáš Houdek,** narozen 27. 5. 1982
trvalý pobyt Moldava č. p. 113, 417 81 Moldava

d) **Andrea Straková,** narozena 31. 3. 1973
trvalý pobyt Nové Město č. p. 37, 417 81 Moldava

e) **Patrik Tesář,** narozen 10. 6. 1997
trvalý pobyt Nové Město č. p. 37, 417 81 Moldava

f) **Lukáš Hlavsa**, narozen 29. 8. 1989
trvalý pobyt Moldava č. p. 138, 417 81 Moldava

g) **Jana Kasnárová**, narozena 18. 12. 1967
trvalý pobyt Moldava č. p. 138, 417 81 Moldava

h) **Martin Stadler**, narozen 9. 7. 1979
trvalý pobyt Nové Město č. p. 37, 417 81 Moldava

i) **Petr Prejza**, narozen 14. 9. 1975
trvalý pobyt náměstí Svobody 2/2, 415 01 Teplice

j) **Martin Polášek**, narozen 9. 11. 1971
trvalý pobyt Nové Město č. p. 37, 417 81 Moldava

k) **Petr Dlouhý**, narozen 6. 12. 1963
trvalý pobyt Nové Město č. p. 37, 417 81 Moldava

l) **Roman Zíka**, narozen 27. 2. 1973
trvalý pobyt Moldava č. p. 113, 417 81 Moldava

m) **Nikol Wichtová**, narozena 18. 2. 1985
trvalý pobyt Tyršova 320/10, 418 01 Bílina

n) **Radek Jakubka**, narozen 1. 5. 1973
trvalý pobyt Nové Město č. p. 37, 417 81 Moldava

o) **Petr Vobořil**, narozen 21. 6. 1980
trvalý pobyt U Kamenných lázní 238/37, 415 01 Teplice

p) **Michal Kratochvíl**, narozen 23. 4. 1980
trvalý pobyt Nové Město č. p. 37, 417 81 Moldava

q) **Tomáš Horák**, narozen 27. 12. 1981
trvalý pobyt Nové Město č. p. 37, 417 81 Moldava

r) **Karel Stollín**, narozen 10. 8. 1977
trvalý pobyt Moldava č. p. 113, 417 81 Moldava

všichni zastoupeni advokátkou Mgr. Lenkou Šrámkovou
sídlem Aloise Jiráska 1367/1, 415 01 Teplice

a

účastníků řízení:

1. **Městský úřad Duchcov**
sídlem nám. Republiky 20, 419 01 Duchcov

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

2. **Sdružení nezávislých kandidátů**
   zast. volební zmocněnkyní Janou Svitákovou, nar. 27. 6. 2002
   bytem Moldava č. p. 147, 417 81 Moldava
3. **Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti**
   zast.volební zmocněnkyní Ellen Elisabeth Leitermannovou, nar. 6. 6. 2006
   bytem Nové Město 83, 417 81 Moldava
4. **Strana zelených**
   sídlem Řešovská 495/18, 181 00 Praha 8

o návrhu na neplatnost voleb do Zastupitelstva obce Moldava konaných ve dnech 9. a 10. října 2026,

takto:

I. Návrhy navrhovatelů d) až r) **se odmítají.**

II. Návrh navrhovatelů a), b) a c) na vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Moldava konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 **se zamítá.**

III. **Hlasování** ve volbách do Zastupitelstva obce Moldava konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 **je neplatné**.

IV. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé se návrhem doručeným soudu dne 22. 10. 2026 domáhali vyslovení neplatnosti voleb do Zastupitelstva obce Moldava konaných ve dnech 9. a 10. 10. 2026. Tvrdili, že došlo k porušení volebního zákona při vedení stálého seznamu voličů, při vyřizování žádostí o jeho opravu a následně i při výkonu volebního práva některých občanů obce, kterým mělo být nezákonně zabráněno v hlasování. Podstatou jejich argumentace bylo tvrzení, že některým osobám, jimž svědčilo aktivní volební právo, nebylo umožněno hlasovat.

Návrh

2. Navrhovatelé poukazovali zejména na případy navrhovatelů b) a c), tedy Josefa Houdka a Tomáše Houdka, u nichž Krajský soud v Ústí nad Labem v řízeních vedených pod sp. zn. 154 A 1/2026 a 115 A 4/2026 shledal nezákonnost jejich vyškrtnutí ze stálého seznamu voličů a nařídil jejich doplnění do tohoto seznamu. Navrhovatelé dále tvrdili, že obdobně bylo zasaženo do práv navrhovatelů d) až r), a nesouhlasili s hodnocením jejich osobních, rodinných, majetkových a společenských vazeb k obci.

3. Ve vztahu k dalším navrhovatelům bylo v návrhu uvedeno, že jde převážně o osoby s dlouhodobě evidovaným trvalým pobytem v obci Moldava, které podle svého tvrzení mají k obci skutečné osobní, rodinné, majetkové či společenské vazby. Za příklady označili zejména navrhovatelku g) Janu Kasnárovou a navrhovatele n) Radka Jakubku, jejichž volební oprávnění bylo podle navrhovatelů opakovaně zpochybňováno navzdory jejich dlouhodobému vztahu k obci. Navrhovatelé nesouhlasili s kritérii, která obec při posuzování vazeb jednotlivých osob k obci použila, a namítají, že nebyla uplatňována vůči všem voličům stejně.

4. Navrhovatelé dále tvrdili, že starosta obce v předvolebním období veřejně vystupoval proti osobám spojovaným s volebním uskupením HLAS OBCE, hovořil o údajném účelovém přihlašování voličů a tím nepřípustně ovlivňoval veřejnou debatu před volbami. Za součást širšího kontextu namítaných nezákonností označili rovněž další okolnosti týkající se postupu obecního úřadu a volebních orgánů vůči některým voličům a kandidátům.

5. Pokud jde o vliv namítaných pochybení na výsledek voleb, navrhovatelé poukazovali na malý počet hlasujících a rozdíl v počtu hlasů rozhodný pro přidělení mandátů. Dovodili, že již relativně nízký počet voličů, kterým mělo být nezákonně zabráněno hlasovat, mohl ovlivnit rozdělení mandátů mezi jednotlivými volebními stranami. Proto měli za to, že tvrzená porušení volebního zákona mohla hrubě ovlivnit výsledek voleb ve smyslu § 60 odst. 3 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů, (dále jen „zákon o volbách“).

6. Navrhovatelé navrhli provedení dokazování listinami, vyžádáním podkladů od správních a volebních orgánů a výslechem označených svědků.

7. Podáním doručeným soudu dne 22. 10. 2026 navrhovatelé doplnili návrh o další důkazní návrhy. Předložili zejména zvukový záznam rozhovoru mezi Jaroslavem Pokem a Ondřejem Součkem, který podle nich souvisí s jejich tvrzením o účelovém přihlašování osob k trvalému pobytu před volbami a o nerovném přístupu obecního úřadu při posuzování volebního oprávnění jednotlivých osob. Navrhovatelé tvrdili, že z obsahu záznamu vyplývá, že Ondřej Souček se bezprostředně před volbami přihlásil k trvalému pobytu na adrese Moldava č. p. 187, přestože v obci fakticky nebydlel a neměl k ní bližší vazby. Podle navrhovatelů záznam nasvědčuje tomu, že jeho přihlášení k trvalému pobytu a následná účast ve volbách mohly souviset s příslibem budoucího bydlení a s podporou volebního uskupení starosty obce Davida Leitermanna.

8. Navrhovatelé v této souvislosti namítali, že zatímco některým dlouhodobým obyvatelům obce bylo volební právo zpochybňováno nebo odepřeno s odkazem na nedostatek skutečných vazeb k obci, osobám nově přihlášeným k trvalému pobytu mělo být hlasování umožněno. V uvedeném spatřují doklad tvrzeného selektivního a nerovného postupu obecního úřadu a další indicii možného ovlivnění volebního výsledku. Navrhovatelé navrhují provedení důkazu zvukovým záznamem, výslechem Ondřeje Součka, Jaroslava Poka, případně též Jany Burdové a Davida Leitermanna, a dále podklady týkajícími se přihlášení Ondřeje Součka k trvalému pobytu na adrese Moldava č. p. 187. Mají za to, že uvedené skutečnosti podporují jejich tvrzení o hrubém ovlivnění výsledků voleb a odůvodňují vyslovení neplatnosti voleb.

Vyjádření účastníků řízení

9. Účastníci řízení 1), 2), 3) a 4) se k návrhu nevyjádřili. Vyjádření k návrhu zaslal soudu pouze starosta za Obecní úřad Moldava. Jeho procesní postavení a význam tohoto podání soud posuzoval odděleně, jak bude uvedeno níže. Soud s tímto úřadem nejednal jako s účastníkem řízení. Z jeho skutkových tvrzení nevycházel; rozhodné okolnosti nepřipuštění navrhovatelů b) a c) k hlasování zjistil z volební dokumentace. Ostatní obsah podání nebyl pro přijaté rozhodnutí podstatný.

Posouzení věci soudem

10. Podle § 90 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní, (dále jen „s. ř. s.“) se může za podmínek stanovených zvláštními zákony občan, politická strana nebo nezávislý kandidát anebo sdružení nezávislých kandidátů a sdružení politických stran nebo politických hnutí a nezávislých kandidátů návrhem domáhat rozhodnutí soudu o neplatnosti voleb nebo neplatnosti hlasování anebo neplatnosti volby kandidáta. Tímto zvláštním zákonem je zákon o volbách, podle jehož § 60 odst. 1 se podáním návrhu na neplatnost hlasování, na neplatnost voleb nebo na neplatnost volby kandidáta může domáhat ochrany u soudu každá osoba zapsaná do seznamu voličů ve volebním okrsku, kde byl člen zastupitelstva obce volen, jakož i každá volební strana, jejíž kandidátní listina byla zaregistrována pro volby do tohoto zastupitelstva, přičemž návrh je třeba podat nejpozději deset dnů po vyhlášení výsledků voleb do zastupitelstev obcí Státní volební komisí.

11. Okruh účastníků vyplývá z § 90 odst. 2 s. ř. s. Vedle navrhovatelů je účastníkem příslušný volební orgán a příslušné volební strany. Označení určitého orgánu navrhovatelem samo o sobě nezakládá jeho účastenství; rozhodná je zákonná úprava a jeho postavení v daném volebním procesu.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

12. Příslušným volebním orgánem je v této věci Městský úřad Duchcov. Podle § 11 odst. 5 vyhlášky č. 345/2020 Sb., o stanovení správních obvodů obcí s pověřeným obecním úřadem, patří Moldava do správního obvodu obce s pověřeným obecním úřadem Duchcov. Příslušnost registračního úřadu pro obecní volby vymezuje § 20 písm. e) zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb (dále jen „zákon o správě voleb"). Podle § 47 zákona o volbách vyhlašuje výsledky voleb do zastupitelstva obce registrační úřad.

13. Stejnou otázku již zdejší soud řešil přímo pro Moldavu v usnesení ze dne 24. 10. 2022, č. j. 115 A 5/2022-109. V bodě 10 uvedl: *„Soud proto jednal jako s volebním orgánem s Městským úřadem Duchcov, a nikoli s Obecním úřadem Moldava, jak určil navrhovatel."* Skutečnost, že namítané pochybení vzniklo při vedení seznamu voličů Obecním úřadem Moldava, nemění příslušný volební orgán v řízení o neplatnosti hlasování. Je totiž nutné odlišit toto řízení od řízení podle § 88 s. ř. s. o nápravě chyb seznamu voličů, v němž se postavení orgánu vedoucího seznam odvíjí od jiné procesní úpravy. Z účastenství Obecního úřadu Moldava v dřívějších řízeních podle § 88 s. ř. s. proto nevyplývá jeho účastenství v nynějším řízení podle § 90 s. ř. s. Soud s ním z tohoto důvodu nejednal jako s účastníkem tohoto řízení.

14. Dalšími účastníky řízení jsou však i další volební strany, které v předmětných volbách získaly alespoň jeden mandát (k tomu srov. nález Ústavního soudu ze dne 27. 3. 2019, sp. zn. III. ÚS 35/19).

15. Soud dále posuzoval včasnost podaného návrhu. Státní volební komise vyhlásila celkové výsledky voleb sdělením ze dne 12. 10. 2026 publikovaným dne 13. 10. 2026 pod č. 189/2026 Sb. Podle § 60 odst. 1 zákona o volbách je třeba návrh podat nejpozději deset dnů po vyhlášení výsledků Státní volební komisí. Při použití § 78 odst. 1 písm. a) a c) zákona o správě voleb se den vyhlášení nezapočítává a úkon musí být poslední den učiněn u příslušného orgánu nejpozději v 16.00 hodin. Lhůta proto skončila dne 23. 10. 2026 v 16.00 hodin. Návrh i jeho uvedené doplnění z 22. 10. 2026 byly podány včas.

16. Dále se soud zabýval aktivní legitimací. Pokud jde o navrhovatelku a), nemá soud o její aktivní legitimaci žádných pochybností, neboť jí přísluší postavení volební strany, jejíž kandidátní listina byla pro tyto volby zaregistrována. Navrhovatelé b) a c) využili ochranu podle § 88 s. ř. s. a ještě před podáním nynějšího návrhu bylo pravomocně rozhodnuto o jejich doplnění do seznamu voličů. Jejich návrhům bylo zdejším soudem vyhověno, když bylo rozhodnuto, že Josef Houdek a Tomáš Houdek se doplňují do stálého seznamu voličů vedeného Obecním úřadem Moldava. Usnesení, jimiž bylo návrhu navrhovatelů vyhověno č. j. 115 A 4/2026-23 a č. j. 154 A 1/2026-92 ze dne 12. 10. 2026 nabyla právní moci dnem jejich vyvěšení, tj. dne 12. 10. 2026. Jejich situace proto není srovnatelná s případem osoby, která své vyškrtnutí vůbec nenapadla nebo v řízení o doplnění seznamu neuspěla. Z tohoto důvodu soud jejich aktivní legitimaci posoudil kladně.

17. U navrhovatelů d) až r) je situace odlišná. O jejich návrzích na opravu nebo doplnění seznamu rozhodl zdejší soud usnesením ze dne 12. 10. 2026, č. j. 154 A 2/2026-100, tak, že návrhy zamítl. Z předloženého rozhodnutí plyne, že dvanáct z těchto nynějších navrhovatelů bylo ze seznamu vyškrtnuto a u Petra Prejzy, Nikol Wichtové a Petra Vobořila nebyla splněna podmínka přihlášení k trvalému pobytu v obci. Navrhovatelé netvrdili a ani to nevyšlo nikterak najevo, že by u navrhovatelů d) až r) došlo k následnému zápisu do seznamu voličů, novému rozhodnutí o jejich doplnění či zrušení předchozího zamítavého usnesení. Navrhovatelé d) až r) tedy nejsou osobami, jimž § 60 odst. 1 zákona o volbách přiznává oprávnění podat tento volební návrh. Samotné společné podání s oprávněnou volební stranou a dalšími oprávněnými voliči nenahrazuje individuální aktivní legitimaci každého navrhovatele.

18. Navrhovatelé d) až r), přestože tvrdili, že respektují zamítavé rozhodnutí zdejšího soudu č. j. 154 A 2/2026-100, argumentací krátkými zákonnými lhůtami, tedy omezeným prostorem pro podrobné zkoumání jejich individuálních životních poměrů, podrobněji v předmětném návrhu rozvedli své vztahy k obci a k prokázání těchto skutečností navrhli řadu důkazů. Tato tvrzení a důkazní návrhy jsou však pouze snahou znovu otevřít individuální spory o zápis do seznamu voličů. Na tomto místě soud zdůrazňuje, že řízení podle § 88 s. ř. s. a řízení podle § 90 s. ř. s. mají odlišný předmět.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

V prvním se poskytuje ochrana proti chybám a nedostatkům seznamu voličů, ve druhém se posuzuje platnost voleb, hlasování nebo volby kandidáta. Nynější řízení proto není opravným prostředkem proti usnesení vydanému ve věci seznamu voličů a nelze v něm jeho výrok zrušit ani nahradit. Závaznost pravomocného výroku se řídí § 54 odst. 8 s. ř. s. ve spojení s § 55 odst. 5 s. ř. s., z nichž plyne, že i výrok pravomocného usnesení je závazný pro účastníky, osoby zúčastněné na řízení a pro orgány veřejné moci, tedy i pro soud.

19. Významem návaznosti jednotlivých fází volebního přezkumu se zabýval i Ústavní soud. Ze závěrů jeho usnesení ze dne 20. 12. 2023, sp. zn. IV. ÚS 867/23, zejména z bodů 15 až 17, plyne, že ochranu poskytovanou v určité fázi volebního procesu nelze přenášet do fáze jiné. V usnesení ze dne 24. 2. 2026, sp. zn. Pl. ÚS 2/26, bod 15, pak Ústavní soud připomněl, že zápis, vyškrtnutí nebo nezapsání do seznamu voličů se zásadně nepřezkoumávají teprve po volbách; zároveň připustil výjimku pro situace, kdy volič mohl důvodně předpokládat, že je zapsán, a opak zjistil až ve volební místnosti. V nynější věci soud především vychází z toho, že požadavky navrhovatelů d) až r) na nápravu seznamu již byly předmětem samostatného, pravomocně skončeného soudního řízení.

20. Podstatná část argumentace obsažené v právě posuzovaném návrhu přitom nesměřuje k nové, samostatné vadě hlasování, ale k opětovnému posouzení individuálních důvodů zápisu těchto osob. Navrhovatelka Jana Kasnárová nyní podrobně uvádí, že v Moldavě žije osmnáct let, od roku 2013 je zde přihlášena k trvalému pobytu, užívala obecní byt a v letech 2014 a 2018 v obci hlasovala. Přechodné pobývání mimo obec vysvětluje pracovními okolnostmi a zdůrazňuje zachování rodinných a společenských vazeb. Rozporuje rovněž údaje o nájemním vztahu a dluzích. V rozsahu, v němž mají tato tvrzení prokazovat, že měla být pro posuzované volby zapsána v seznamu voličů, jde o argumentaci náležející do předchozího řízení podle § 88 s. ř. s. Obdobně Radek Jakubka nyní konkretizuje svůj vztah k obci tvrzením o zaměstnání v hotelu Santén v letech 2000 až 2006, přátelských vztazích trvajících od té doby, zájmu o místní dění a účasti na komunitním životě. Popírá také údaje o svých pracovních a pobytových poměrech, z nichž podle jeho tvrzení obecní úřad vycházel. Také tyto námitky se svým obsahem týkají skutkového základu již rozhodovaného požadavku na doplnění seznamu, nikoli nové nezákonnosti při samotném zjišťování výsledků hlasování. Stejnou povahu mají tvrzení o dlouhodobém evidovaném pobytu ostatních dotčených osob, jejich rodinných, osobních a společenských vazbách, předchozí volební účasti a specifikách života v horské a rekreační obci. Tato tvrzení mohou být podle své povahy významná pro posouzení vztahu konkrétní osoby k obci, avšak k takovému individuálnímu posouzení sloužilo právě řízení o opravě či doplnění seznamu. Poukaz na rekreační charakter obce ani nesouhlas se závěry učiněnými na základě spotřeby vody nemění povahu požadovaného přezkumu.

21. Soud nepřehlédl, že již v návrhu navrhovatelé obecně namítali, že pouhé posuzování místa přespávání, práce nebo trávení času neodůvodňuje upření volebního práva a že zneužití pobytové evidence musí být konkrétně doloženo. Obecné vymezení těchto zásad však není totožné s individuálním popisem životních poměrů každého navrhovatele a označením důkazů, které tyto poměry dokládají. Právě nynější podrobnou konkretizací se navrhovatelé snaží dosáhnout nového posouzení již rozhodnutých požadavků na zápis. Podrobná tvrzení o dlouholetých rodinných a přátelských vztazích, zaměstnání v obci, užívání bytu nebo dřívější volební účasti se týkají okolností, které existovaly již za předchozího řízení a které dotčené osoby samy znaly. V rozsahu, v němž je mohly v tomto řízení uplatnit, náležela jejich konkretizace právě do tohoto předchozího řízení.

22. Absenci individuálních tvrzení v předchozím řízení přitom nemohou navrhovatelé vykládat jako důsledek toho, že soud na jejich posouzení neměl dostatek času. Důvodem, proč nebyla posouzena v nyní předkládané podobě, je, že je navrhovatelé v této podobě v předchozím řízení neuplatnili, nikoli to, že by soud jejich tehdy řádně uplatněné skutečnosti z časových důvodů odsunul do povolebního přezkumu. Zákonem stanovená krátká lhůta pro rozhodnutí ve věcech seznamu voličů totiž nečiní rozhodnutí v takovém řízení předběžným ani neúplným v tom smyslu, že by si účastník mohl vyhradit doplnění svého individuálního případu až pro případ nepříznivého výsledku voleb. Ani skutečnost, že

navrhovatelé na rozdíl od situace řešené při minulých volbách v roce 2022, na kterou navrhovatelé poukazovali, prostředky ochrany podle § 88 s. ř. s. skutečně využili, nezakládá právo na nové projednání téhož individuálního požadavku v řízení podle § 90 s. ř. s. Soud jim proto nevytýká, že by žádnou ochranu nevyhledali. Rozhodující je, že o využitém prostředku již bylo pravomocně rozhodnuto a nynější řízení nepředstavuje další přezkumnou instanci tohoto rozhodnutí.

23. Z uvedených důvodů tedy soud neprováděl výslechy Jany Kasnárové, Radka Jakubky a dalších osob ani další listinné důkazy, které měly sloužit pouze k opětovnému posouzení jejich tehdejšího vztahu k obci a požadavku na zápis do seznamu voličů. Stejně postupoval vůči návrhu na vyžádání policejních záznamů z roku 2022, pokud měly prokazovat právě tyto vazby. Ani jejich případné provedení by nemohlo změnit povahu řízení podle § 90 s. ř. s. na přezkum předchozího usnesení podle § 88 s. ř. s.

24. Soud proto uzavírá, že u navrhovatelů d) až r) podrobnější argumentace týkající se jejich osobních poměrů nenahrazuje chybějící postavení osoby oprávněné podat návrh podle § 60 odst. 1 zákona o volbách. Za již vyložených zjištění o jejich nezapsání a neexistenci následného rozhodnutí, které by tento stav pro posuzované volby zvrátilo, soud jejich návrhy výrokem I. tohoto usnesení odmítl podle § 46 odst. 1 písm. c) s. ř. s. Tím ovšem není dotčeno posouzení návrhu oprávněných navrhovatelů v rozsahu přípustném pro nynější řízení.

25. Podle § 90 odst. 1 s. ř. s. a § 60 zákona o volbách lze rozhodnout o neplatnosti voleb, hlasování nebo volby kandidáta. Právní kvalifikace se odvíjí od skutečného obsahu námitek a od nápravy potřebné k odstranění vady, nikoli pouze od slovního označení návrhu.

26. Nejvyšší správní soud v usnesení ze dne 20. 11. 2014, č. j. Vol 23/2014-110, body 11–12, popsal jednotlivé možnosti rozhodnutí jako výrokové varianty a výslovně připustil, že si soud může v rámci téhož řízení petit „překvalifikovat". Soud je přitom povinen respektovat skutkový obsah včas podané volební stížnosti a procesní práva dotčených osob.

27. Krajský soud v Praze v usnesení ze dne 6. 11. 2012, č. j. 50 A 22/2012-44, publ. pod č. 2818/2013 Sb. NSS, vymezil návrh na neplatnost hlasování jako návrh poukazující na nezákonnost, *„kterou by bylo možné odstranit pouze opakovaným hlasováním, tj. opakovaným projevem vůle voličů ve volebních místnostech"*. Neplatnost voleb naproti tomu odpovídá vadě vyžadující opakování volebního procesu jako celku včetně kampaně nebo dalších předchozích činností.

28. Na tomto místě považuje soud za účelné zdůraznit, že hlavním principem volebního procesu je převedení svobodné vůle voličů na konkrétní obsazení zastupitelských orgánů za pomoci mechanismu zakotveného ve volebních zákonech. Smyslem právní úpravy návrhů ve věcech volebních je pak zakotvit v právním řádu takové právní prostředky ochrany, které umožní odstranění všech narušení volebního procesu, která mohla ovlivnit jeho výsledky v podobě konkrétního obsazení mandátů v zastupitelských orgánech, a to bez ohledu na to, v jaké fázi volebního procesu k tomuto narušení došlo. Odlišná povaha zjištěných volebních vad se při nezbytném požadavku na zachování efektivity soudní kontroly voleb musí projevovat v odlišném rozhodování soudu (typově odlišných výrocích). Jak plyne z § 90 odst. 1 s. ř. s., soud může prohlásit za neplatné buď volby jako takové, nebo jen hlasování ve volbách, anebo se omezit na určení neplatnosti volby kandidáta spojené zpravidla se současným určením toho, kdo byl řádně zvolen. Právě z toho, jak zákon připouští, aby byl formulován výrok soudu (tj. k čemu má soudní zásah vést), lze dovodit i typovou odlišnost jednotlivých návrhů.

29. Podstatou právě projednávané věci je nezákonné vyloučení navrhovatelů b) a c) z možnosti projevit při hlasování vůli. Náprava takové vady nevyžaduje nové sestavení kandidátních listin nebo opakování jejich registrace. Nestačí však ani nový součet již odevzdaných hlasů, neboť hlasy obou osob odevzdány nebyly a soud je nesmí sám doplnit. Přiměřeným typem nápravy by při splnění podmínek pro vyhovění byla dle názoru soudu neplatnost hlasování a jeho opakování, jakožto nejmírnější odpovídající zásah (k tomu srov. usnesení zdejšího soudu ze dne 24. 10. 2022, č. j. 115 A 5/2022-109).

30. K námitce nezákonnosti nepřipuštění navrhovatelů b) a c) soud konstatuje, že otázka, zda těmto osobám náleželo aktivní volební právo, již byla řešena v pravomocných usneseních ze dne 12. 10. 2026,

č. j. 115 A 4/2026-23 a č. j. 154 A 1/2026-92. Soud v případě navrhovatelů b) a c) rozhodl o doplnění obou osob do seznamu. Pozdější datum soudního rozhodnutí samo o sobě neznamená, že navrhovatelé získali právo volit teprve po skončení voleb. Soudní rozhodnutí napravovalo jejich nezákonné vyloučení ze seznamu voličů pro posuzované volby. Oba navrhovatelé navíc ochranu podle § 88 využili před volbami. Jejich situaci proto nelze podřadit pod závěry o osobách, které se svého zápisu vůbec nedomáhaly a po výsledku voleb se pokusily přesunout spor do jiné fáze. Soud ověřil z volební dokumentace, konkrétně z předávacího protokolu stížností k volbám do zastupitelstva ze dnů 9. a 10. 10. 2026, že navrhovatelé b) a c) v dotčených volbách nehlasovali a že příčinou byla absence zápisu vyvolaná jejich nezákonným vyškrtnutím. Navrhovatelé se dostavili do volební místnosti, kde jim volební komise neumožnila hlasování, pouze jim jako „vyškrtnutým voličům" předala formuláře k podání stížnosti. Je tedy evidentní, že oba navrhovatelé projevili skutečný zájem hlasovat.

31. Podle § 60 odst. 2 zákona o volbách může navrhovatel podat návrh na neplatnost hlasování, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledky hlasování.

32. Dříve, než se soud zabýval otázkou, zda došlo k hrubému ovlivnění výsledků hlasování nepřipuštěním navrhovatelů b) a c) k hlasování, bylo třeba nejprve vyřešit, zda vůbec k ovlivnění výsledků hlasování mohlo dojít.

33. Soud měl k dispozici opis výsledků hlasování do Zastupitelstva obce Moldava. Zvažoval přitom nejzazší možné varianty, tedy varianty, kdy by se oba navrhovatelé b) a c) účastnili hlasování ve volbách, oba odevzdali jeden platný hlasovací lístek a označili pouze jednu stranu (buď volební stranu č. 2 Hlas obce, nebo volební stranu č. 1 Sdružení nezávislých kandidátů 2026, nebo volební stranu č. 3 Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti nebo volební stranu č. 4 Stranu zelených) a zároveň neoznačili žádné jednotlivé kandidáty. Veškeré níže uvedené početní varianty byly ověřeny u Českého statistického úřadu. Vstupní a modelové údaje jsou tyto:

Volební strana	**Původní hlasy**	**Hlasy při hlasování navrhovatelů b) a c)**	**Původní mandáty**	**Mandáty při hlasování navrhovatelů b) a c)**
Sdružení nezávislých kandidátů 2026	248	266	2	3
HLAS OBCE	175	175	2	1
Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti	476	476	5	5
Strana zelených	27	27	0	0
Celkem	926	944	9	9

34. Celkový počet platných hlasů odevzdaných pro všechny volební strany kandidující do Zastupitelstva obce Moldava je **944**, tedy o 18 hlasů vyšší, než bylo zjištěno okrskovými volebními komisemi při zjišťování výsledků hlasování v sobotu 10. října 2026. Pokud by oba navrhovatelé volili volební stranu Sdružení nezávislých kandidátů, pak by celkový počet platných hlasů odevzdaných pro tuto volební stranu byl **266**, tedy o 18 hlasů vyšší, než bylo zjištěno okrskovými volebními komisemi při zjišťování výsledků hlasování v sobotu 10. října 2026.

35. Postup do skrutinia se posuzuje podle § 45 odst. 1 zákona o volbách s přihlédnutím k počtu kandidátů na kandidátní listině. První tři strany měly devět kandidátů, Strana zelených dva. V předestřeném modelu by dosáhly příslušné podíly 28,17 %, 18,53 %, 50,42 % a 12,87 %. Všechny strany by tedy postoupily do skrutinia, neboť všechny přesáhly zákonem stanovenou hranici 5 %. Ve skrutiniu se pro všechny volební strany vypočítají podíly tak, že se počet hlasů pro volební stranu postupně dělí čísly 1, 2, 3, 4, 5 atd. až do celkového počtu platných kandidátů uvedených na kandidátní listině. Výpočet

podílu je pak následující:

	Počet hlasů			
	Sdružení nezávislých kandidátů 2026	**Hlas obce**	**Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti**	**Strana zelených**
	266	**175**	**476**	**27**
1	266,00	175,00	476,00	27,00
2	133,00	87,50	238,00	13,50
3	88,66	58,33	158,66	
4	66,50	43,75	119,00	
5	53,20	35,00	95,20	
6	44,33	29,16	79,33	
7	38,00	25,00	68,00	
8	33,25	21,87	59,50	
9	29,55	19,44	52,88	

36. Takto vypočtené podíly volebních stran je třeba následně seřadit podle velikosti, přičemž v seznamu je uvedeno tolik podílů, kolik se rozděluje mandátů (v tomto případě 9):

Podíl	**Volební strana**
476,00	Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti
266,00	Sdružení nezávislých kandidátů 2026
238,00	Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti
175,00	Hlas obce
158,66	Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti
133,00	Sdružení nezávislých kandidátů 2026
119,00	Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti
95,20	Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti
88,66	Sdružení nezávislých kandidátů 2026

37. Z výše uvedeného přehledu tedy plyne, že v situaci, kdy by se voleb účastnili další 2 voliči a oba tito voliči odevzdali jeden platný hlasovací lístek a označili pouze volební stranu č. 1 v záhlaví hlasovacího lístku, by došlo ke změně v rozdělení mandátů jednotlivým volebním stranám, neboť volební strana č. 1 Sdružení nezávislých kandidátů 2026 by místo původně určených 2 mandátů získala 3 mandáty a volební strana č. 2 Hlas obce by místo původně určených 2 mandátů získala 1 mandát.

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová

38. Ke změně výsledků voleb by došlo i v případě, že by oba navrhovatelé volili, přičemž by odevzdali jeden platný hlasovací lístek a označili pouze volební stranu č. 2 Hlas obce. Tato varianta sice nemění rozdělení mandátů jednotlivým volebním stranám, mění však pořadí prvních dvou náhradníků Hlasu obce. Při původních 175 hlasech pro tuto stranu činil průměr vyjádřený celým číslem bez zaokrouhlení 19 a hranice pro přednostní postup 20,9, tedy nejméně 21 hlasů. Vedle obou zvolených kandidátek ji splnil Luboš Proněk s 21 hlasy, který se proto stal prvním náhradníkem před Vlastou Kozlerovou se 17 hlasy. V modelové variantě se každému z devíti kandidátů přičítají dva hlasy; celkový zisk strany činí 193 hlasů, celočíselný průměr 21 a hranice pro přednostní postup 23,1, tedy nejméně 24 hlasů. Tuto hranici splňují pouze Iveta Boudišová a Zdeňka Teplá, každá s 27 hlasy. Luboš Proněk s 23 hlasy ji již nesplňuje a pořadí náhradníků se proto určuje podle pořadí na hlasovacím lístku. První náhradnicí by byla Vlasta Kozlerová, která je na hlasovacím lístku uvedená jako 3. v pořadí, a Luboš Proněk by byl až 2. náhradníkem, neboť je uveden na hlasovacím lístku jako 4. v pořadí.

39. Přestože u tohoto modelu nejde o změnu v rozdělení mandátu, ale „toliko“ o změnu pořadí náhradníků, nejde dle názoru soudu o pouhou změnu statistického údaje o volebním zisku. Pořadí náhradníků se stanoví podle § 45 odst. 5 zákona o volbách a podle § 56 odst. 1 téhož zákona určuje, kdo nastoupí na případně uprázdněný mandát, což je situace, ke které v praxi zcela běžně dochází. Je proto výsledkem voleb s vlastními právními důsledky. Podpůrně lze odkázat na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 5. 11. 2021, č. j. Vol 102/2021-38, body 43–44, které připustilo nápravu pořadí náhradníků i bez změny osob zvolených kandidátů.

40. Podle § 45 odst. 5 zákona o volbách se kandidáti, kteří neobdrželi mandát, stávají náhradníky v zákonem stanoveném pořadí. Podle § 56 odst. 1 téhož zákona nastupuje při uprázdnění mandátu náhradník z kandidátní listiny téže volební strany právě v tomto pořadí, a to dnem následujícím po zániku mandátu. Nástup tedy není výsledkem nového politického výběru provedeného až při vzniku uprázdněného místa. Navazuje na pořadí vytvořené již ve volbách. Toto pořadí má proto vlastní právní význam již svým určením; pouze vznik samotného mandátu náhradníka závisí na následném uprázdnění místa a splnění příslušných podmínek.

41. Přezkoumatelnost volby náhradníka výslovně dovodil Krajský soud v Praze v usnesení ze dne 9. 11. 2010, č. j. 44 A 97/2010-20, když konstatoval, že *„pod pojmem ‚volba kandidáta‘ je přitom třeba rozumět nejen zvolení členem zastupitelstva obce, ale také zvolení jejich náhradníků.“* Soud rovněž upozornil, že vyloučení přezkumu bezprostředně po volbách by znamenalo, že by se náhradník mohl stát zastupitelem, aniž by bylo možné jeho volbu napadnout.

42. V situaci, kdy by oba navrhovatelé odevzdali jeden platný hlasovací lístek a označili pouze volební stranu č. 3 Moldava pro život…aby tady chtěly žít i naše děti nebo volební stranu č. 4 Stranu zelených, by nedošlo k žádným změnám v rozdělení mandátů jednotlivým volebním stranám, ani ke změně zvolených zastupitelů a nezměnilo by se ani pořadí jednotlivých náhradníků.

43. Soud tedy uzavírá, že nepřipuštění navrhovatelů b) a c) k hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Moldava bylo nezákonné. Existence zásahu, jeho osobní rozsah a přímá příčina neúčasti těchto dvou voličů na hlasování přitom nezůstaly pouze předmětem pravděpodobnostní úvahy. Prokázáno bylo, že do zjištěného výsledku nebyl vůbec zahrnut projev vůle dvou konkrétních oprávněných voličů, kteří jej chtěli učinit. Otázkou pak bylo, zda zjištěná nezákonnost výsledky hlasování ovlivnila hrubým způsobem.

44. Při řešení této esenciální otázky vycházel soud z požadavku, že samotné porušení volebního zákona k vyslovení neplatnosti hlasování nepostačuje a že hrubé ovlivnění jeho výsledku musí být prokázáno. Nepřehlédl ani závěry nálezu Ústavního soudu ze dne 2. 4. 2019, sp. zn. I. ÚS 4178/18, zejména jeho bodů 75 a 76. V posuzované věci však bylo nezbytné posoudit, jak se tento požadavek uplatní při přímém nezákonném znemožnění hlasování konkrétním oprávněným voličům, jejichž skutečná snaha hlasovat je doložena a jejichž neuskutečněné hlasování již nelze obnovit jinak než opakováním hlasování. Dle názoru soudu je totiž nutné odlišit nynější věc od skutkové situace řešené nálezem Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 4178/18. V uvedené věci bylo třeba hodnotit, zda omezení volební

propagace a další vady soutěže změnily rozhodování voličů natolik, že vedly k jinému přidělení mandátů. Mezi protiprávním jednáním a výsledkem zde působila další skutečnost: jeho vliv na tvorbu a změnu politických preferencí. V nynější věci naproti tomu není třeba dovozovat, zda jednání veřejné moci ovlivnilo přesvědčení voličů. Přímo jim zabránilo jejich již existující vůli účastnit se hlasování vůbec projevit. Tato skutková odlišnost sice sama o sobě neodstraňuje zákonný požadavek hrubého ovlivnění, má však význam pro způsob jeho posouzení a pro to, jaké důkazy lze rozumně požadovat.

45. V této souvislosti soud zdůrazňuje pozdější rozhodnutí Ústavního soudu ze dne 30. 10. 2024, sp. zn. I. ÚS 2878/24, bod 19, v němž výslovně připustil, že přísné trvání na prokázání hrubého ovlivnění může narazit na praktické limity dokazování a založit riziko odepření efektivní soudní ochrany. Uvedl, že si lze představit úspěšný návrh, „byť by nebylo možné s absolutní jistotou prokázat hrubé ovlivnění výsledku voleb“, avšak za předpokladu, že navrhovatel přinejmenším popíše, jak se porušení zákona mělo promítnout ve volebním výsledku, a soud se s tímto vysvětlením ztotožní. Toto rozhodnutí neodstraňuje povinnost posoudit vliv vady na výsledek. Potvrzuje však, že její hodnocení nesmí být spojeno s požadavkem absolutní jistoty, který je s povahou posuzovaného děje nesplnitelný.

46. Soud tedy při posouzení intenzity zjištěné nezákonnosti krom vlivu na výsledek hlasování vyšel zejména z toho, že právo účastnit se hlasování není pouhou formální možností být evidován v seznamu voličů. Článek 21 odst. 1 Listiny základních práv a svobod zaručuje občanům právo podílet se na správě veřejných věcí svobodnou volbou svých zástupců. Podle čl. 21 odst. 3 Listiny a čl. 102 odst. 1 Ústavy se toto právo uskutečňuje na základě všeobecného a rovného volebního práva tajným hlasováním. Jeho základním předpokladem je, že oprávněnému voliči, který chce právo vykonat, nebude veřejnou mocí bez zákonného důvodu znemožněno odevzdat hlas. Nezákonným vyloučením takového voliče není dotčeno pouze jeho individuální právo. Je zasažen rovněž zákonný způsob vytváření zastupitelského orgánu, neboť výsledek hlasování vzniká bez účasti osoby, které účast podle zákona náležela a která ji chtěla uskutečnit. Nejde o situaci dobrovolné neúčasti. Chybějící hlas v daném případě není projevem rozhodnutí voliče nepodílet se na hlasování, ale důsledkem nezákonného zásahu veřejné moci.

47. Soud si je pochopitelně vědom toho, že samotné porušení základního práva ještě automaticky nezakládá neplatnost hlasování. Vedle protiprávnosti musí být zkoumán konkrétní vztah vady k výsledku a její intenzita. Ustanovení § 60 odst. 2 zákona o volbách je však třeba vykládat ve spojení s čl. 21, čl. 22 a čl. 36 odst. 1 Listiny tak, aby poskytovalo skutečnou ochranu i proti přímému vyloučení oprávněných voličů v mandátově významném rozsahu. Ochrana volebního práva by neměla být omezena na následné konstatování, že hlasování mělo být umožněno, pokud nezákonnost již zasáhla do podmínek, za nichž byly mandáty rozděleny. Rozhodující ústavněprávní otázkou je, jak naložit s nejistotou o obsahu hlasování, které se právě v důsledku nezákonnosti neuskutečnilo. Tato nejistota není dokladem, že by k zásahu nedošlo, ani že byl pro výsledek nutně bezvýznamný. Vznikla tím, že oprávněným voličům nebylo umožněno vůli projevit. Požadavek, aby soud přesto s jistotou určil obsah jejich neodevzdaných hlasovacích lístků, by mohl činit ochranu proti této konkrétní kategorii volebních nezákonností prakticky nedostupnou. Ani dodatečné prohlášení voliče o tom, jak chtěl hlasovat, není rovnocenné skutečně uskutečněné tajné volbě.

48. Soud proto při ústavně konformním výkladu zákonného požadavku hrubého ovlivnění pokládá za rozhodující souběh následujících okolností: a) bylo prokázáno volební oprávnění konkrétních osob; b) byla prokázána jejich skutečná vůle účastnit se hlasování; c) bylo prokázáno, že právě nezákonnost jim v účasti zabránila; d) nezávislý početní podklad prokázal, že takto zmařený rozsah hlasování již dosahoval konkrétní hranice pro změnu mandátu. V tomto souhrnu soud spatřuje přímé a kvalifikované narušení výsledku, nikoli pouhou hypotézu o možném vlivu na zákonnost hlasování, neboť spolehlivost přidělení mandátu byla skutečně narušena nezákonným vyřazením oprávněných osob z možnosti hlasovat.

49. Snad jen podpůrně lze poukázat také na usnesení zdejšího soudu ze dne 24. 10. 2022, č. j. 115 A 5/2022-109, body 34–35. V něm soud vyhodnotil jako hrubé ovlivnění účast 27 osob, které

podle jeho závěrů neměly být k hlasování připuštěny, a svůj závěr založil na jejich počtu a poměru k počtu oprávněných voličů, nikoli na zjištění, které konkrétní kandidáty tyto osoby volily. Nynější věc se od uvedeného případu liší jak směrem nezákonného zásahu, tak jeho početním rozsahem. Citované rozhodnutí proto sice neposkytuje přímé pravidlo pro posouzení dvou nepřipuštěných voličů, nicméně ukazuje, že význam prokázaného narušení okruhu hlasujících lze hodnotit také prostřednictvím jeho objektivního rozsahu, aniž soud rekonstruuje obsah každého jednotlivého hlasu. V nynější věci je tento rozsah posuzován ve vztahu ke konkrétní hranici mandátu, nikoli jen k celkovému počtu voličů.

50. Soud samozřejmě nepominul zjištění, že u jiných modelů hlasování obou osob by se rozdělení mandátů mezi stranami neměnilo. Proto také nevyvozuje, že každý možný projev jejich vůle by vedl k odlišnému složení zastupitelstva. Stejně tak nepředpokládá jejich hlasování pro určitou stranu podle jejich kandidatury nebo jiného politického vztahu. Podstatou přijatého výkladu je, že veřejná moc nemůže při přímém nezákonném vyloučení mandátově relevantního hlasování založit zachování výsledku pouze na předpokladu, že by vyloučení voliči zvolili právě některou z variant, které jej nemění. Takový postup by nahrazoval neuskutečněnou svobodnou volbu soudní domněnkou o jejím obsahu.

51. Soud rovněž poměřoval zásah do výsledku s právy voličů, kteří řádně hlasovali, a požadavek stability voleb, neboť neplatnost nemůže být automatickou sankcí za každé jednotlivé pochybení. V této věci je důvodem výjimečného zásahu přímé vyloučení konkrétních oprávněných voličů, kteří se před volbami domáhali zákonné ochrany, ve spojení s přesně doloženým významem zmařeného hlasování pro přidělení mandátu. Nelze přitom užít mírnější nápravu spočívající v přepočtu již odevzdaných hlasů, neboť soud žádné hlasy obou osob nemá a nesmí je vytvořit. Náprava proto musí spočívat v novém skutečném projevu volební vůle, nikoli v jeho nahrazení početním modelem.

52. Ze všech výše uvedených důvodů dospěl soud k závěru, že zjištěná nezákonnost v konkrétních podmínkách projednávané věci překročila rovinu individuálního porušení práva a představovala hrubé ovlivnění výsledků hlasování ve smyslu § 60 odst. 2 zákona o volbách. Tento závěr není založen na samotné závažnosti volebního práva ani na tvrzení, že každá možná změna výsledku postačuje k jeho zneplatnění. Je založen na prokázané přímé poruše realizace hlasování v rozsahu rozhodném pro důvěryhodnost přidělení konkrétního mandátu. K odstranění této vady je nezbytné vyslovit neplatnost hlasování v rozsahu odpovídajícím zjištěnému zásahu a umožnit jeho řádné opakování.

53. Soud proto výrokem II. tohoto usnesení prohlásil neplatnost hlasování ve volbách do Zastupitelstva obce Moldava konaných ve dnech 9. a 10. října 2026, což se zřetelem na zjištěnou protizákonnost představuje nejmírnější zásah do volebního procesu. Soud přitom vycházel z volební dokumentace, pravomocných soudních rozhodnutí a kontrolního modelu, který pouze početně vyhodnotil výslovně stanovené vstupy. Nečinil skutkové závěry na základě neprovedeného zvukového záznamu ani nenahrazoval svědecké výpovědi písemným tvrzením o jejich obsahu. Další navržené důkazy neprovedl pro nadbytečnost. Za těchto podmínek rozhodl bez jednání, a to v souladu s § 90 odst. 3 s. ř. s. usnesením ve dvacetidenní lhůtě od okamžiku jeho podání.

54. O nákladech řízení soud rozhodl v souladu s § 93 odst. 4 s. ř. s., podle kterého v řízení ve věcech volebních nemá žádný z účastníků na náhradu nákladů řízení právo.

Poučení:

Proti tomuto usnesení **nejsou** přípustné opravné prostředky (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Usnesení **nabývá** právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Ústí nad Labem 3. listopadu 2026

Mgr. Václav Trajer v.r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Iva Tovarová