USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl v senátu složeném z předsedy Josefa Straky, soudkyně Johany Jandusové a soudce Karla Ulíka ve věci

navrhovatelů: **a) KLADEŇÁCI**
volební strana

zastoupená zmocněncem Mgr. Jiřím Vránou
bytem Prokopa Holého 918, 273 09 Kladno

b) Ing. Tomáš Drvota, MPA
bytem Riegerova 1144, 272 01 Kladno

proti
odpůrcům: **1. Magistrát města Kladna**
sídlem nám. Starosty Pavla 44, 272 01 Kladno

2. Jan Kruliš
bytem Strouhalova 2606, 252 01 Kladno

zastoupený zmocněnkyní Andreou Kuncovou
bytem Sýkořice 111, 270 24 Sýkořice

o návrzích na vyslovení neplatnosti volby kandidáta ve volbách do Zastupitelstva statutárního města Kladna konaných ve dnech 9. a 10. října 2026,

takto:

I. Volba kandidáta Jana Kruliše, uvedeného pod pořadovým číslem 5 na hlasovacím lístku volební strany č. 4 Občanská demokratická strana, členem Zastupitelstva statutárního města Kladna ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026, je neplatná.

II. Řádně zvolenou členkou Zastupitelstva statutárního města Kladna ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 je kandidátka Mgr. Barbora Částová, uvedená pod pořadovým číslem 11 na hlasovacím lístku volební strany č. 8 KLADEŇÁCI.

III. Zvolenými náhradníky do Zastupitelstva Statutárního města Kladna ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 za volební stranu č. 4 Občanská demokratická strana jsou v tomto pořadí:

1. **Jan Kruliš**
2. **Mgr. Otakar Černý**
3. **Bc. Petr Švec**
4. **Bc. Barbora Dynka**
5. **Ing. Miroslav Raif**
6. **Pavel Švarc**
7. **Bc. Kristina Bolechovska**

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová

8. **Petr Veis**
9. **Ing. Zdeněk Chmelík**
10. **Ing. Otakar Hrdlička**
11. **Petra Kopečná**
12. **Michal Filipi**
13. **Mgr. Michaela Diviš**
14. **Simon Přibyl**
15. **Ing. Leoš Pěta**
16. **Mgr. Blanka Bendlová**
17. **Ing. Jiří Dipolt**
18. **Jiřina Pavlíčková**
19. **Filip Verner**
20. **Pavel Šulek, BA (Hons) et MA**
21. **Jana Škrlantová**
22. **Jan Dvořák**
23. **Miloslav Valenta**
24. **Michaela Nováková**
25. **Petr Holub**
26. **Ing. David Möstl**
27. **Ing. Helena Munzarová**
28. **Bc. Daniel Stránský, DiS.**
29. **Ondřej Hladík.**

IV. **Zvolenými náhradníky do Zastupitelstva Statutárního města Kladna ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 za volební stranu č. 8 KLADEŇÁCI jsou v tomto pořadí:**

1. **Doc. Mgr. Jan Hanuš Ph.D.**
2. **Ing. Jaroslav Holeček**
3. **Viktor Souček**
4. **Radka Matějovská**
5. **Josef Šlajchrt**
6. **Bc. Veronika Hažlinská**
7. **Bc. Filip Korecký**
8. **Petr Melichar**
9. **Bc. Petra Hrubá**
10. **RNDr. ThMgr. Petr Soudek Ph.D.**

11. **Klára Mariánková**
12. **Jan Černohorský**
13. **Eliška Neumanová**
14. **Jakub Homolka**
15. **Ing. Petr Lukáš**
16. **Mgr. Jitka Hanušová**
17. **Evie Amjadi**
18. **Mgr. Magda Špačková**
19. **Vít Nodl**
20. **Ing. Petr Bořkovec**
21. **Mgr. Nelly Roudová**
22. **PhDr. Jiří Bureš Ph.D.**

V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

I. Vymezení věci

1. Oba navrhovatelé se domáhají vyslovení neplatnosti volby Jana Kruliše, který byl ve volbách konaných ve dnech 9. a 10. října 2026 zvolen členem Zastupitelstva statutárního města Kladna (dále „zastupitelstvo“) za volební stranu Občanská demokratická strana. Současně navrhují, aby za řádně zvolenou zastupitelku byla vyhlášena Mgr. Barbora Částová, která kandidovala za volební stranu KLADEŇÁCI [tj. navrhovatele a)] pod pořadovým č. 11.

2. Každý z navrhovatelů podal původně samostatný návrh. Návrh navrhovatele a) byl soudu doručen dne 20. 10. 2026 a návrh navrhovatele b) dne 21. 10. 2026. Jelikož oba návrhy směřují proti volbě téhož kandidáta a vycházejí převážně ze shodného skutkového základu, soud je podle § 39 odst. 1 zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního (dále „s. ř. s.“), spojil ke společnému projednání.

II. Shrnutí návrhů

3. Oba navrhovatelé shodně namítají, že v konkrétních volebních okrscích muselo dojít k nesrovnalostem, v jejichž důsledku nebyly navrhovateli a) [tj. volební straně KLADEŇÁCI] započteny všechny hlasy, které zde ve skutečnosti získal.

Námitky k volebnímu okrsku č. 29

4. Oba navrhovatelé předně zpochybňují volební výsledek navrhovatele a) v okrsku č. 29. Svou argumentaci zakládají především na tvrzení, že tento výsledek vykazuje mimořádnou odchylku od výsledků v ostatních kladenských okrscích.

5. Navrhovatel a) poukazuje na to, že v okrsku č. 29 bylo zaznamenáno 428 platných hlasovacích lístků a celkem 10 093 platných hlasů, což odpovídá přibližně 23,6 hlasu na jeden platný hlasovací lístek. Tato hodnota je výrazně nižší než medián v ostatních kladenských okrscích, který činí přibližně 31,2 hlasu na lístek. Podle oficiálních výsledků přitom navrhovatel a) v okrsku č. 29 získal pouze 287 hlasů, tedy 2,84 % všech hlasů v tomto okrsku. To představuje přibližně 0,67 hlasu na jeden platný hlasovací lístek, zatímco medián v ostatních okrscích činí přibližně 8,72 hlasu na lístek. U jiných volebních stran přitom obdobná odchylka není patrná.

Navrhovatel a) v této souvislosti předkládá vlastní výpočtovou analýzu, podle níž by při zachování volebních trendů z ostatních okrsků bylo možné očekávat přibližně 13 340 hlasů namísto vykázaných 10 093 hlasů. Poukazuje rovněž na srovnání s výsledkem, kterého v okrsku č. 29 dosáhl v předchozích volbách v roce 2022, kdy zde jeho podíl na získaných hlasech činil 11,83 %. Podle jeho analytického výpočtu měl v roce 2026 v tomto okrsku získat přibližně 27,3 % hlasů, avšak vykázáno mu bylo pouze zmiňovaných 2,84 %. Souběh všech uvedených okolností – tedy mimořádně nízký počet hlasů na hlasovací lístek a mimořádně nízký výsledek v porovnání s jinými okrsky, absence obdobných odchylek u ostatních stran a nepoměr k výsledku v předchozích volbách – zakládá podle navrhovatele a) důvodnou pochybnost o správnosti započtení hlasů v tomto volebním okrsku.

6. Navrhovatel b) obdobně poukazuje na mimořádně nízký počet hlasů získaných navrhovatelem a) v okrsku č. 29, který se nápadně liší od výsledků této strany v ostatních kladenských okrscích. Kromě statistického srovnání s jinými okrsky předkládá též srovnání s výsledkem této strany ve volbách v roce 2022 a s výsledky souběžně konaných senátních voleb. Takto výrazný propad podpory v jediném okrsku podle navrhovatele b) neodpovídá celkovému volebnímu obrazu a představuje anomálii vyžadující přepočet hlasů.

7. Na podporu svých tvrzení oba navrhovatelé shodně poukazují na sdělení Blanky Řenčové, členky okrskové volební komise v okrsku č. 29. Ta jim měla sdělit, že se podílela na sčítání hlasů v tomto okrsku a že zde pro volební stranu navrhovatele a) napočítala přibližně 91 platných hlasovacích lístků a nejméně 200 jednotlivých kandidátských hlasů. Oba navrhovatelé proto navrhují její svědecký výslech. Navrhovatel a) současně předkládá její čestné prohlášení ze dne 16. 10. 2026 a e-mail ze dne 10. 10. 2026 adresovaný odpůrci 1), resp. jeho pověřené pracovnici Mgr. Braunové, v němž se snažila upozornit na zjištěnou nesrovnalost při sčítání.

8. Navrhovatel a) dále předkládá čestná prohlášení 31 osob s bydlištěm v okrsku č. 29, které na jeho výzvu uvedly, že mu v tomto okrsku odevzdaly svůj hlas. Zdůrazňuje, že pokud by tato čestná prohlášení byla pravdivá, musel by v daném okrsku při započtení 33 kandidátských hlasů na jednoho voliče získat nejméně 1 023 hlasů, což je výrazně více než oficiálně vykázaných 287 hlasů. I tato čestná prohlášení podle jeho názoru zakládají důvod pro prověření skutečného počtu odevzdaných hlasů.

9. Navrhovatel b) dále navrhuje provést důkaz svědeckým výslechem všech členů okrskové volební komise č. 29.

Námitky k volebnímu okrsku č. 1

10. Druhým okrskem, jehož výsledky oba navrhovatelé shodně zpochybňují, je volební okrsek č. 1. Také zde zakládají svou argumentaci na tvrzení, že zjištěné volební výsledky vykazují mimořádnou odchylku od výsledků v ostatních kladenských okrscích. Konkrétně poukazují na odchylku ve výsledku hnutí Svoboda a přímá demokracie (SPD), která je obdobně mimořádná jako u navrhovatele a), avšak opačného směru. Zatímco výsledek navrhovatele a) byl v okrsku č. 1 v porovnání s jeho výsledky v jiných okrscích neobvykle nízký, výsledek hnutí SPD zde byl naopak neobvykle vysoký. Navrhovatel a) zde totiž získal 2 352 hlasů, tedy 14,20 %, zatímco hnutí SPD 2 586 hlasů, tedy 15,62 %. Podle modelové analýzy předložené navrhovatelem a) přitom bylo možné v jeho případě očekávat podíl získaných hlasů přibližně 26,5 %, zatímco u hnutí SPD pouze přibližně 3,8 %. U navrhovatele a) tak jde o zápornou odchylku přibližně 12,3 procentního bodu, zatímco u hnutí SPD o kladnou odchylku přibližně 11,8 procentního bodu. Právě opačný směr a srovnatelná velikost těchto odchylek podle navrhovatelů vyvolávají pochybnosti o tom, zda nedošlo k nesprávnému přiřazení hlasů odevzdaných pro obě uvedené volební strany nebo k chybě při záznamu či přenosu údajů. Jedním z možných vysvětlení této obousměrné odchylky podle nich je, že část hlasů odevzdaných ve prospěch navrhovatele a) byla

nesprávně přičtena hnutí SPD. Podíl hlasů pro hnutí SPD ve výši 15,62 % v okrsku č. 1 navíc představuje vůbec nejvyšší výsledek tohoto hnutí v celém Kladně, přičemž druhý nejvyšší podíl činí pouze 7,32 %. Souběh těchto okolností podle navrhovatelů zakládá důvod pro ověření skutečného počtu odevzdaných hlasů.

11. Navrhovatelé rovněž předkládají srovnání výsledků voleb do zastupitelstva obce v okrsku č. 1 s výsledky souběžně konaných voleb do Senátu Parlamentu České republiky (dále „senát“). Kandidátka Adéla Sucharda Šípová, podporovaná politickými subjekty spojenými s navrhovatelem a), totiž v senátních volbách dosáhla v okrsku č. 1 výsledku odpovídajícího jejím výsledkům v ostatních částech města. Naproti tomu kandidátka do senátu Marcela Machalová, podporovaná hnutím SPD, nezískala v senátních volbách v okrsku č. 1 žádnou mimořádně vysokou podporu, která by odpovídala výraznému nárůstu hlasů zaznamenanému pro hnutí SPD ve volbách do zastupitelstva obce. Právě výsledky senátních voleb v okrsku č. 1 podle navrhovatelů nasvědčují tomu, že volební preference místních voličů nevybočovaly oproti ostatním kladenským okrskům natolik, aby to vysvětlovalo mimořádně nízký volební výsledek navrhovatele a) a mimořádně vysoký volební výsledek hnutí SPD v komunálních volbách. Výsledky senátních voleb tedy podle navrhovatelů podporují závěr, že zřejmě došlo k chybě při zpracování výsledků komunálních voleb.

Námitky k volebnímu okrsku č. 31

12. Navrhovatel a) dále samostatně zpochybňuje výsledky ve volebním okrsku č. 31. Poukazuje zde na nezvykle vysoký počet neplatných hlasování. Z celkového počtu 273 odevzdaných úředních obálek bylo totiž vykázáno pouze 264 platných hlasovacích lístků, přičemž devět hlasování bylo posouzeno jako neplatných. Podíl neplatných hlasování tak podle něj činí přibližně 3,30 %, zatímco ve zbývajících kladenských okrscích dosahuje srovnatelný ukazatel přibližně 1,14 %. Navrhovatel a) proto upozorňuje, že podíl neplatných hlasování je v tomto okrsku téměř trojnásobný oproti ostatním okrskům. Současně však výslovně připouští, že tato skutečnost sama o sobě neprokazuje nezákonnost ani nesprávné posouzení všech devíti hlasování, a navrhuje pouze ověřit správnost jejich vyhodnocení.

Namítané důsledky vad a porušení volebního zákona

13. Navrhovatelé mají za to, že jimi vytýkané vady představují porušení zákonných pravidel pro sčítání a započítávání hlasů, posuzování jejich platnosti a zaznamenávání volebních výsledků podle § 40 až 42 a § 45 zákona č. 491/2001 Sb., o volbách do zastupitelstev obcí a o změně některých zákonů (dále „volební zákon“) a § 64 až 66 zákona č. 88/2024 Sb., o správě voleb (dále „zákon o správě voleb“). Tvrzené pochybení spatřují právě v možném nezapočtení části platných hlasů, jejich nesprávném přiřazení nebo chybném zaznamenání či převzetí do volebních výsledků. Zdůrazňují, že nezpochybňují výsledky pouze na základě statistických odchylek, nýbrž tvrdí konkrétní nesoulad mezi skutečně odevzdanými hlasovacími lístky a vykázanými výsledky, jehož prověření odůvodňují jimi předložené indicie.

14. Navrhovatelé závěrem rekapitulují, jak by se jimi tvrzené vady ve volebních okrscích č. 29, 1 a 31 v případě prokázání jejich pravdivosti mohly projevit na rozložení mandátů. Zejména navrhovatel a) předkládá podrobnou výpočetní analýzu, na jejímž základě dospívá k závěru, že by získal o jeden mandát více na úkor Občanské demokratické strany, jejíž kandidát Jan Kruliš [odpůrce 2)]by nebyl zvolen a namísto něj by byla zvolena Mgr. Barbora Částová kandidující za navrhovatele a).

III. Vyjádření odpůrce 1)

15. Odpůrce 1) s návrhy nesouhlasí. Předně zdůrazňuje, že navrhovatelé mu nevytýkají žádné konkrétní pochybení při organizaci či zabezpečení voleb ani netvrdí úmyslné pochybení jakékoli

osoby. Je přesvědčen, že veškeré úkony, které mu právní předpisy svěřují, provedl v souladu se zákonem a že tvrzení navrhovatelů směřují výlučně proti správnosti výsledků zjištěných okrskovými volebními komisemi. V této souvislosti odpůrce 1) podrobně vysvětluje své postavení ve volebním procesu a namítá, že neodpovídá za sčítání hlasů, posuzování jejich platnosti ani vyhotovení zápisů o průběhu a výsledku hlasování. Uvádí, že tyto činnosti náleží výhradně okrskovým volebním komisím, které rozhodují jako kolektivní orgány, zatímco výsledky následně kontroluje Český statistický úřad (dále „ČSÚ“). Zdůrazňuje, že ČSÚ převzal zjištěné výsledky v okrscích č. 1, 29 i 31 jako bezchybné. Současně namítá, že po skončení voleb nemá sám přístup k uložené volební dokumentaci a není oprávněn její obsah kontrolovat ani přezkoumávat.

16. Odpůrce 1) dále podrobněji reaguje na tvrzení navrhovatele a) týkající se podnětů ke zjištěným nesrovnalostem. Je přesvědčen, že na veškeré obdržené podněty reagoval řádně a bez zbytečného odkladu. Na e-mail členky okrskové volební komise Blanky Řenčové odpověděl již dne 12. 10. 2026 a vysvětlil jí, že obecní úřady nejsou oprávněny měnit ani přezkoumávat výsledky schválené okrskovou volební komisí a že případný přezkum přísluší pouze soudu. Navíc Blanka Řenčová zápis okrskové volební komise podepsala a neuplatnila k němu žádnou výhradu, přestože zákon takový postup umožňuje.

17. Odpůrce 1) dále odmítá, že by nereagoval na podání navrhovatele a) ze dne 12. 10. 2026. Uvádí, že šlo zčásti o žádost podle zákona o svobodném přístupu k informacím a zčásti o podnět k prověření údajných nesrovnalostí. Na podnět reagoval sdělením ze dne 21. 10. 2026, v němž uvedl, že požadované kroky nemohl provést, neboť by překračovaly jeho zákonnou působnost. V této souvislosti opětovně zdůrazňuje, že není oprávněn přezkoumávat volební dokumentaci, zprostředkovávat komunikaci s členy volebních komisí ani samostatně prověřovat správnost zápisů okrskových volebních komisí.

18. Ve vztahu k okrsku č. 29 odpůrce 1) zpochybňuje důkazní význam statistických údajů. Namítá, že samotné statistické odchylky podle judikatury nepředstavují dostatečnou indicii o nesprávnosti volebních výsledků a že rozdíly mezi jednotlivými volebními okrsky jsou běžným jevem. Rovněž zpochybňuje vypovídací hodnotu čestných prohlášení 31 voličů předložených navrhovatelem a), neboť hlasování ve volbách je tajné, a obsah těchto prohlášení proto nelze objektivně ověřit ani porovnat s volební dokumentací. Navíc jde pouze o malou část všech voličů, kteří v okrsku č. 29 hlasovali.

19. Odpůrce 1) dále zpochybňuje význam čestného prohlášení Blanky Řenčové, členky okrskové volební komise č. 29. Jde totiž o vyjádření pouze jedné členky komise učiněné několik dní po skončení voleb. Podle odpůrce 1) nelze její individuální odhad výsledků považovat za rozhodující, jestliže komise jako celek schválila a podepsala zápis o výsledku hlasování. Znovu připomíná, že Blanka Řenčová sama zápis bez výhrad podepsala, a její pozdější tvrzení proto podle něj odporuje jejímu vlastnímu postupu při schvalování výsledků.

20. Odpůrce 1) dále uvádí, že i kdyby se námitky navrhovatelů týkající se okrsku č. 29 ukázaly jako důvodné, nemohlo by to vést ke změně rozdělení mandátů. Poukazuje přitom na vlastní výpočty založené na údajích uváděných samotnými navrhovateli, z nichž dovozuje, že ani při započtení všech hlasů, které navrhovatelé předpokládají, by navrhovatel a) nedosáhl počtu hlasů potřebného k získání dalšího mandátu. Podle odpůrce proto tvrzení navrhovatelů vztahující se k okrsku č. 29 sama o sobě nemohou splnit podmínku hrubého ovlivnění volebního výsledku.

21. Ve vztahu k okrsku č. 1 odpůrce 1) namítá, že návrhy obou navrhovatelů stojí výlučně na statistických modelech a hypotetických úvahách. Ani jeden z navrhovatelů přitom netvrdí existenci konkrétního pochybení při sčítání hlasů, neoznačuje konkrétního svědka ani neuvádí výhradu některého člena příslušné okrskové volební komise. Argumentaci navrhovatelů založenou na možné záměně hlasů mezi navrhovatelem a) a hnutím SPD považuje za

spekulativní. Připomíná, že jednotlivé volební strany jsou při sčítání identifikovány číslem, názvem i kandidátní listinou. V této souvislosti poukazuje na usnesení Nejvyššího správního soudu (dále „NSS“) ze dne 10. 7. 2024, č. j. Vol 17/2024-59, č. 4635/2024 Sb. NSS, z něhož dovozuje, že záměna celých kandidátních listin při sčítání hlasů je prakticky vyloučena.

22. Ve vztahu k okrsku č. 1 odpůrce 1) dále zpochybňuje argument navrhovatelů založený na srovnání se souběžně konanými volbami do senátu. Senátní volby jsou totiž založeny na odlišném způsobu hlasování, a jejich výsledky proto nelze bez dalšího srovnávat s výsledky voleb do zastupitelstva obce. Ostatně sami navrhovatelé připouštějí, že srovnání se senátními volbami nepředstavuje přímý důkaz chyby při sčítání hlasů. Podle odpůrce 1) jde pouze o argument vycházející z modelových předpokladů o chování voličů.

23. Obdobně ve vztahu k okrsku č. 31 odpůrce 1) namítá, že navrhovatel a) neuvádí žádné konkrétní tvrzení o nesprávně posouzeném hlasovacím lístku. Celá návrhová argumentace je podle jeho názoru založena pouze na úvaze, že podíl neplatných hlasů byl v tomto okrsku vyšší než jinde. Taková statistická odchylka však sama o sobě nesvědčí o nezákonnosti postupu komise. Nadto navrhovatel a) netvrdí, že kterýkoli konkrétní hlas byl posouzen nesprávně, ani nevysvětluje, jak by případná změna mohla ovlivnit rozdělení mandátů. Návrh na přezkum neplatných hlasů proto označuje za důkaz průzkumem, jehož smyslem je teprve hledat možné pochybení.

24. Odpůrce polemizuje též s důsledkem souběhu všech tvrzených pochybení, který navrhovatelé zdůrazňují. Předkládá vlastní výpočet, z něhož dovozuje, že ani při současném započtení hlasů, jichž se týká argumentace k okrsku č. 29, a při nejpříznivějším možném posouzení všech neplatných hlasů z okrsku č. 31 ve prospěch volební strany navrhovatele a) by stále nedošlo ke změně rozdělení mandátů. K dosažení opačného výsledku by podle něj bylo nezbytné současně přijmout i tvrzení navrhovatelů vztahující se k okrsku č. 1, která však podle odpůrce nejsou podložena ničím jiným než statistickými úvahami.

25. S ohledem na uvedené odpůrce 1) navrhuje, aby soud oba návrhy zamítl.

IV. Replika navrhovatele a)

26. Na vyjádření odpůrce 1) reagoval navrhovatel a) obsáhlou replikou. V ní zejména zdůrazňuje, že odpůrce 1) nepřikládá dostatečný význam upozorněním na možné nesrovnalosti vzneseným bezprostředně po volbách. Zdůrazňuje, že absence výhrady člena okrskové volební komise k zápisu sama o sobě nevylučuje následný soudní přezkum výsledků hlasování. Jde pouze o jednu z okolností, kterou je třeba hodnotit v souvislosti s ostatními důkazy.

27. V souvislosti s tím navrhovatel a) poukazuje především na důkazní význam e-mailové komunikace týkající se okrsku č. 29, která podle něj dokládá, že na možné pochybení bylo upozorněno krátce po skončení sčítání hlasů. Je přitom přesvědčen, že skutečně existují významné indicie o nesprávnosti volebních výsledků. Takové indicie přitom nespatřuje pouze ve statistických odchylkách, jak mu podsouvá odpůrce 1), nýbrž v souběhu řady okolností, zejména v prohlášení osoby podílející se na sčítání hlasů v okrsku č 29 a její následné komunikaci s odpůrcem 1), a též v anomáliích podpořených analytickými výpočty. Právě souhrn těchto okolností podle něj odlišuje projednávanou věc od případů, v nichž soudy odmítly přepočet hlasů založený pouze na obecných statistických úvahách. Zdůrazňuje přitom, že statistické analýzy nepředkládá jako přímý důkaz nesprávného sečtení hlasů, ale jako podpůrné indicie, které spolu s ostatními skutečnostmi odůvodňují přezkum volební dokumentace.

28. Ve zbývající části repliky navrhovatel a) rekapituluje své důkazní návrhy a vysvětluje jejich význam pro prokázání tvrzených nesrovnalostí při započítávání hlasů. Je přesvědčen, že předložené indicie jsou dostatečné k tomu, aby soud přistoupil k přezkumu volební dokumentace ve volebních okrscích č. 29, 1 a 31 a provedl přepočet hlasů všech kandidujících volebních stran.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová

V. Jiná vyjádření

29. Odpůrce 2) se k návrhu nevyjádřil.

30. Žádná z volebních stran ani jiný ze zvolených kandidátů k výzvě soudu neuplatnily práva osob zúčastněných na řízení.

VI. Posouzení soudem

31. Soud ověřil, že návrhy byly podány včas. Sdělení Státní volební komise č. 189/2026 Sb., o vyhlášení celkových výsledků voleb do zastupitelstev obcí konaných ve dnech 9. a 10. října 2026, bylo zveřejněno ve Sbírce zákonů a mezinárodních smluv dne 13. 10. 2026. Návrh navrhovatele a) byl podán dne 20. 10. 2026 a návrh navrhovatele b) dne 21. 10. 2026, tedy v zákonné 10denní lhůtě po vyhlášení výsledků voleb (§ 60 odst. 1 věta druhá volebního zákona).

32. Návrhy byly podány osobami k tomu oprávněnými. Navrhovatel a) je volební stranou [KLADEŇÁCI], jejíž kandidátní listina byla registrována pod č. 8 pro volby do Zastupitelstva statutárního města Kladna (§ 60 odst. 1 věta první volebního zákona). Navrhovatel b) je volič zapsaný ve volebním okrsku č. 29, v němž byli voleni členové do Zastupitelstva statutárního města Kladna (§ 60 odst. 1 věta první ve spojení s § 5 odst. 1 volebního zákona)

33. Návrh je tedy věcně projednatelný.

34. Soud o návrhu rozhodl podle § 90 odst. 3 s. ř. s. bez nařízení jednání. K přezkumu volební dokumentace k dotčeným volebním okrskům a přepočtu hlasovacích lístků (viz dále) přistoupil bez přítomnosti účastníků za podmínek vymezených v nálezu Ústavního soudu ze dne 23. 7. 2019, sp. zn. IV. ÚS 4241/18.

35. Návrhy jsou důvodné.

Obecná východiska

36. V tomto případě není pochyb o tom, že oba návrhy jsou obsahově návrhem na neplatnost volby kandidáta ve smyslu § 60 odst. 4 volebního zákona, podle kterého *návrh na neplatnost volby kandidáta může podat navrhovatel, má-li zato, že byla porušena ustanovení tohoto zákona způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby tohoto kandidáta.*

37. Z citovaného ustanovení vyplývá, že pro důvodnost volební stížnosti je nutné splnit dva předpoklady: (1) došlo k porušení zákonných pravidel, a zároveň (2) k tomuto porušení takovým způsobem, který hrubě ovlivnil výsledek volby kandidáta [tj. nikoliv pouze mohl ovlivnit výsledek volby kandidáta, přičemž nepostačuje pouhá pravděpodobnost hrubého ovlivnění, ale je nutné takové ovlivnění prokázat (srov. usnesení NSS ze dne 10. 7. 2024, č. j. Vol 17/2024-59, č. 4635/2024 Sb. NSS, odst. 14 a 15)].

38. Při přezkumu výsledků voleb se vychází z vyvratitelné presumpce správnosti závěrů volebních orgánů, nebyl-li v konkrétním případě prokázán opak (srov. usnesení NSS ze dne 30. 10. 2025, č. j. Vol 29/2025-31, odst. 10). Důkazní břemeno vyvrácení tohoto předpokladu pak musí předložit právě ten, kdo vady volebního procesu namítá (srov. usnesení Ústavního soudu ze dne 19. 1. 2016, sp. zn. Pl. ÚS 26/14, odst. 26). Je to navrhovatel, koho tíží břemeno tvrzení i břemeno důkazní. Jelikož navrhovatel nemá přístup k odevzdaným hlasovacím lístkům, nelze po něm požadovat, aby nesprávnost sčítání předem plně prokázal. K prověření volební dokumentace však musí nabídnout zvlášť významnou indicii vyvolávající pochybnosti o správnosti zjištěného výsledku voleb (srov. usnesení NSS ze dne 28. 11. 2006, č. j. Vol 82/2006-51, a ze dne 19. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017-187, č. 3682/2018 Sb. NSS, odst. 33).

39. Ve věcech neplatnosti volby kandidáta není soud striktně vázán návrhem, ale může vyslovit i neplatnost či zvolení kandidáta, který nebyl v návrhu označen, pokud by v případě zjištění

volební vady vyplynulo, že se vztahuje i na jiné kandidáty v návrhu neoznačené (viz usnesení NSS ze dne 19. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017-187, odst. 30-32).

40. Z výše shrnutých východisek soud vycházel při posouzení návrhu.

Vady při sčítání hlasů v č. 29

41. Soud konstatuje, že argumentačně nejsilnější indicie oba navrhovatelé předestřeli k volebnímu okrsku č. 29.

42. Jak soud ověřil ze zápisu o výsledku voleb, navrhovatel a) v tomto okrsku získal celkem 287 hlasů a skončil zde co do počtu získaných hlasů na sedmém místě z devíti.

43. Soud přitom přisvědčuje navrhovatelům, že tento výsledek se skutečně výrazně odlišuje od výsledků, které jinak navrhovatel dosahoval ve zbývajících kladenských okrscích.

44. Ze zápisu o výsledku voleb totiž vyplývá, že v Kladně bylo vytvořeno celkem 57 volebních okrsků. Navrhovatel a) přitom **v 55 okrscích**, tedy ve všech s výjimkou okrsků č. 29 a 51, získal **více než 1 000 hlasů**, z toho:

- ve **44 okrscích** (č. 1, 2, 3, 4, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 30, 31, 32, 34, 35, 36, 38, 39, 42, 43, 46, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56 a 57) získal **více než 2 000 hlasů**;
- ve **21 okrscích** (č. 2, 3, 4, 9, 10, 11, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 25, 26, 28, 39, 48, 54, 55, 56 a 57) získal **více než 3 000 hlasů**;
- v **9 okrscích** (č. 2, 3, 9, 10, 11, 17, 19, 26 a 55) získal **více než 4 000 hlasů**;
- v **5 okrscích** (č. 2, 10, 11, 17 a 55) získal **více než 5 000 hlasů**.

45. Méně než 1 000 hlasů získal navrhovatel a) pouze v okrscích č. 29 a 51. V okrsku č. 51 nicméně obdržel 804 hlasů. Okrsek č. 29 se ziskem 287 hlasů tak byl jediným okrskem, v němž nezískal ani 500 hlasů.

46. Procentuální zisk navrhovatele a) v okrsku č. 29 činí pouze 2,84 %. Jde o nápadně výraznou odchylku oproti ostatním okrskům. Druhým nejméně úspěšným okrskem byl pro navrhovatele a) okrsek č. 1 s podílem 14,20 % (k tomu viz níže), zatímco ve všech ostatních okrscích překonal hranici dvaceti procentních bodů, ve 22 okrscích dokonce hranici třiceti procentních bodů a v jednom okrsku (č. 35) dosáhl více než čtyřiceti procentních bodů. Ve srovnání s těmito výsledky představuje podíl 2,84 % v okrsku č. 29 skutečně mimořádně nízký výsledek, který se výrazně vymyká výsledkům dosaženým v ostatních okrscích.

47. Mimořádnost tohoto výsledku potvrzuje rovněž pořadí navrhovatele a) mezi kandidujícími stranami v jednotlivých okrscích. Ve 23 okrscích byl podle počtu získaných hlasů nejúspěšnější stranou, ve 30 okrscích druhou nejúspěšnější stranou a ve dvou okrscích třetí nejúspěšnější stranou. Pouze v okrsku č. 29 se neumístil ani na třetím místě.

48. S ohledem na uvedené soud přisvědčuje navrhovatelům, že výsledek 287 hlasů v okrsku č. 29 se vskutku výrazně vymyká výsledkům navrhovatele a) ve všech ostatních volebních okrscích. Míra této odchylky ve volební podpoře je natolik mimořádná, že již nepůsobí jako běžný důsledek rozdílných volebních preferencí v jednotlivých částech města. Jde o první významnou indicii, že zjištěný počet hlasů v okrsku č. 29 nemusí odpovídat počtu hlasů, které zde byly navrhovateli a) skutečně odevzdány.

49. Další významnou indicií jsou čestná prohlášení 31 osob, která soudu předložil navrhovatel a). Z jejich obsahu lze mít přinejmenším za osvědčené, že tato prohlášení učinily ve dnech

15. až 18. 10. 2026 osoby, které jako své bydliště uvedly adresy nacházející se v územním obvodu volebního okrsku č. 29, přičemž každá z nich prohlásila: „[t]*ímto čestně prohlašuji, že jsem ve volbách do zastupitelstva Statutárního města Kladna, konaných ve dnech 9. a 10. října 2026, ve volebním okrsku č. 29 osobně vykonal/a volbu volební strany KLADEŇÁCI* [tj. navrhovatele a) – pozn. soudu]*, a to označením celé této volební strany o 33 kandidátech*.“ Soud v této souvislosti připomíná, že čestná prohlášení voličů, podle nichž jejich hlasy nebyly ve zveřejněných výsledcích voleb řádně započteny, bývají judikaturou považována za významnou indicii vyvolávající pochybnosti o správnosti výsledků zjištěných volebními orgány (srov. usnesení NSS ze dne 30. 10. 2025, č. j. Vol 29/2025-31, odst. 10, ze dne 6. 11. 2025, č. j. Vol 41/2025-41, či ze dne 22. 10. 2014, č. j. Vol 18/2014-46, odst. 26-28). V tomto případě je význam čestných prohlášení umocněn tím, že pokud by všech 31 osob skutečně označilo celou volební stranu navrhovatele a) se 33 kandidáty, muselo by se to v součtu hlasů odevzdaných jeho kandidátům projevit nejméně 1 023 hlasy (31 × 33). Takto vypočtený počet hlasů se výrazně více přibližuje průměrnému výsledku navrhovatele a) v ostatních volebních okrscích než vykázaných 287 hlasů.

50. Konečně je zde čestné prohlášení Blanky Řenčové ze dne 16. 10. 2026, podle něhož jako členka okrskové volební komise v okrsku č. 29 při sčítání hlasů osobně napočítala pro volební stranu č. 8 celkem 91 platných hlasů odevzdaných označením celé kandidátní listiny a nejméně 200 dalších hlasů odevzdaných jednotlivým kandidátům. I zde soud připomíná, že označení konkrétní osoby, která měla navrhovateli sdělit skutečnosti nasvědčující tomu, že volební výsledek měl být odlišný od zveřejněných výsledků, judikatura standardně považuje za indicii vyvolávající pochybnosti o správnosti výsledků zjištěných volebními orgány (srov. usnesení NSS ze dne 30. 10. 2025, č. j. Vol 29/2025-31, odst. 11 a 12). Význam čestného prohlášení členky okrskové volební komise je v nyní posuzované věci umocněn jeho konkrétním obsahem. Pokud by totiž bylo označením celé kandidátní listiny skutečně odevzdáno 91 platných hlasů, muselo by se to v součtu hlasů připadajících kandidátům navrhovatele a) projevit nejméně 3 003 hlasy (91 × 33), a to i bez započtení dalších tvrzených hlasů odevzdaných jednotlivým kandidátům. Hranici 3 000 hlasů přitom navrhovatel a) překročil ve 21 z celkových 57 volebních okrsků, tedy ve více než třetině z nich. Z toho je zřejmé, že i tento výsledek by podstatně lépe odpovídal obvyklým výsledkům navrhovatele a) v ostatních volebních okrscích, než by tomu bylo v případě vykázaných 287 hlasů.

51. Soud má za to, že shora popsané okolnosti – tj. mimořádná odchylka v počtu hlasů vykázaných v okrsku č. 29 ve srovnání s výsledky v ostatních okrscích, obsah čestných prohlášení 31 voličů a čestné prohlášení členky okrskové volební komise o počtu osobně zaznamenaných hlasů při sčítání – představují ve svém souhrnu dostatečně silné indicie vyvolávající významné pochybnosti o správnosti zjištěného volebního výsledku. Intenzita těchto pochybností dle soudu odůvodňuje otevření volební dokumentace a ověření skutečného počtu hlasů odevzdaných v uvedeném okrsku.

52. Jelikož uvedené okolnosti samy o sobě poskytují dostatečný podklad pro otevření volební dokumentace, považoval soud další dokazování za tímto účelem za nadbytečné. Proto již nepřistoupil k navrženému svědeckému výslechu Blanky Řenčové ani dalších členů dotčené okrskové volební komise a blíže se nezabýval ani e-mailovým podáním Blanky Řenčové adresovaným pracovnici odpůrce 1).

53. Soud proto přistoupil k otevření volební dokumentace volebního okrsku č. 29 a provedl kontrolu hlasovacích lístků, na nichž byl odevzdán hlas navrhovateli a) jako celé volební straně nebo některému z jeho kandidátů.

54. Při této kontrole soud zjistil, že skutečný počet hlasů odevzdaných navrhovateli a) a jeho jednotlivým kandidátům vskutku neodpovídá počtu hlasů zjištěnému a zaznamenanému okrskovou volební komisí.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová

55. Soud totiž na základě dvojího přepočtu (prvotního a kontrolního) dospěl v rámci okrsku č. 29 k výsledku **3 477 hlasů** odevzdaných pro navrhovatele a) a jeho jednotlivým kandidátům.

56. Výsledky počtu hlasů odevzdaných v okrsku č. 29 jednotlivým kandidátům navrhovatele a) soud uvádí v následující tabulce:

Kand. č.	Kandidát	Počet hlasů
1	Gamanová Anna Ing. arch.	115
2	Kodera Martin Ing.	109
3	Hladůvka Martin Ing.	112
4	Hažlinský Michal Ing.	103
5	Voborník Mašková Markéta Mgr.	107
6	Bělohradská Tereza Mgr.	109
7	Pešta Robert Ing.	103
8	Hyršová Soňa	104
9	Kraus Pavel Mgr.	109
10	Bejček Jan Ing.	105
11	Částová Barbora Mgr.	103
12	Hanuš Jan Doc. Mgr. Ph.D.	110
13	Holeček Jaroslav Ing.	106
14	Souček Viktor	103
15	Matějovská Radka	104
16	Šlajchrt Josef	108
17	Hažlinská Veronika Bc.	104
18	Korecký Filip Bc.	105
19	Melichar Petr	107
20	Hrubá Petra Bc.	105
21	Soudek Petr RNDr. ThMgr. Ph.D.	109
22	Mariánková Klára	104
23	Černohorský Jan	105
24	Neumanová Eliška	106
25	Homolka Jakub	107
26	Lukáš Petr Ing.	104
27	Hanušová Jitka Mgr.	107
28	Amjadi Evie	103
29	Špačková Magda Mgr.	102
30	Nodl Vít	99
31	Bořkovec Petr Ing.	100
32	Roudová Nelly Mgr.	102
33	Bureš Jiří PhDr. Ph.D.	98
Hlasů celkem		**3477**

57. Z výše uvedeného je zřejmé, že celkový počet 3 477 hlasů pro **navrhovatele a) [KLADEŇÁCI]** zjištěný kontrolním přepočtem provedeným soudem se zásadně odlišuje od celkového počtu 287 hlasů zjištěného okrskovou volební komisí. Rozdíl činí 3 190 hlasů, celkově se jedná **o více než dvanáctinásobně vyšší výsledek**, než který byl původně vykázaný. Takovou odchylku rozhodně nelze považovat za nepatrnou či zanedbatelnou. Jedná se tedy o závažnou chybu vzniklou při sčítání nebo při zaznamenávání hlasů sečtených okrskovou komisí.

58. Soud dále konstatuje, že při zkoumání volební dokumentace k okrsku č. 29 nepřehlédl, že zde založený pomocný sčítací arch pro volební stranu č. 8 obsahuje ručně psané poznámky červenou

propisovací tužkou. Tyto poznámky naznačují, že osoba vyplňující tento arch patrně pracovala s vyšším počtem hlasů, než jaký byl následně uveden v zápisu o výsledku voleb.

59. Významná je v tomto směru zejména ručně psaná poznámka „*91 × 33 uzavřeno*“ uvedená v horním rohu třetí strany sčítacího archu. Tato poznámka může naznačovat, že její autor zaznamenal 91 hlasovacích lístků s označením celé volební strany a z toho vyplývající přidělení 33 hlasů jejím kandidátům za každý takový lístek (což by přesně korespondovalo s čestným prohlášením Blanky Řenčové). Zmiňovaný počet se navíc téměř shoduje s dílčím výsledkem soudního přepočtu, při němž soud nalezl 90 hlasovacích lístků s označením navrhovatele a) jako celé volební strany. [Pro úplnost soud zdůrazňuje, že celkový počet hlasovacích lístků, z nichž plynul alespoň jeden hlas některému z kandidátů navrhovatele a), byl vyšší, nicméně právě 90 bylo těch, na nichž byla označena pouze celá volební strana bez označení jednotlivých kandidátů, zatímco na dalších hlasovacích lístcích byla volba navrhovatele a) jako celé volební strany kombinována s označením jednotlivých kandidátů jiných volebních stran, případně byli označeni pouze jednotliví kandidáti navrhovatele a)].

60. Na třetí straně téhož pomocného sčítacího archu jsou červenou propisovací tužkou zaznamenána také různá čísla v rozmezí 28 až 32. Soud nebyl schopen jejich význam spolehlivě určit, pravděpodobně by se však mohlo jednat o poznámky člena okrskové volební komise zachycující počty hlasů odevzdaných jednotlivým kandidátům, neboť hodnoty v obdobném rozmezí soud opakovaně zaznamenával při vlastním přepočtu hlasů odevzdaných pro jednotlivé kandidáty navrhovatele a).

61. Soud konečně nepřehlédl, že na listech pomocného sčítacího archu pro volební stranu č. 8 jsou před jmény jednotlivých kandidátů uvedena čísla, která zřejmě představují součty čárek zaznamenaných napravo od jejich jmen. Celkový součet těchto čísel činí 289. K poměrně blízkému počtu 272 přitom dospěl soud při dílčím přepočtu hlasů vyplývajících z kombinace označení celé volební strany navrhovatele a) a jednotlivých kandidátů jiných volebních stran. Není bez zajímavosti, že zmiňované hodnoty se nápadně blíží celkovému počtu 287 hlasů, který okrsková volební komise vykázala jako konečný výsledek navrhovatele a).

62. Soud má za to, že na základě shora rekapitulovaných ručních poznámek na pomocném sčítacím archu pro volební stranu č. 8 lze usuzovat, že okrsková volební při sčítání hlasů pro navrhovatele a) patrně správně zaznamenávala dílčí počty skutečně odevzdaných hlasů. Pochybení nastalo zřejmě až ve fázi přenosu zjištěných údajů do zápisu o výsledku voleb, do něhož byl zaznamenán nesprávný počet hlasů. Z porovnání ručně zapsaných údajů v pomocném sčítacím archu s dílčími výpočty provedenými soudem se jeví jako velmi pravděpodobné, že komise do konečného výsledku převzala pouze součet jedné z kategorií hlasů, který mohl být sám o sobě zjištěn správně, avšak opomněla k němu připočíst hlasy z ostatních kategorií, zejména hlasy plynoucí z označení celé volební strany.

63. Ať již bylo uvedené pochybení způsobeno nepozorností, nedůsledností či jinou blíže nezjištěnou příčinou, je nepochybné, že v okrsku č. 29 objektivně došlo k porušení povinností při sčítání hlasů okrskovou volební komisí ve smyslu § 40 volebního zákona. V tomto rozsahu se podezření tvrzená navrhovateli ukázala jako pravdivá.

64. Soud naproti tomu nemá k dispozici žádné indicie nasvědčující tomu, že by se shora popsané pochybení promítlo také do sčítání hlasů odevzdaných jiným volebním stranám v okrsku č. 29. Naopak nic nenasvědčuje tomu, že by se chyba zjištěná ve vztahu k zaznamenaným hlasům navrhovatele a) měla objevit i ve vztahu k hlasům zaznamenaným u ostatních kandidujících stran. V této souvislosti je třeba zopakovat, že k zásadnímu pochybení patrně nedošlo při samotném počítání hlasovacích lístků odevzdaných pro navrhovatele a) či jeho jednotlivé kandidáty, ale až při jejich přenosu do zápisu o výsledku voleb. Bez dalších konkrétních indicií proto nelze

usuzovat na existenci systémového pochybení ovlivňujícího správnost výsledků celého volebního okrsku č. 29.

65. To znamená, že ve vztahu ke sčítání hlasů ostatních kandidujících stran je třeba v případě okrsku č. 29 vycházet z presumpce správnosti závěrů volebních orgánů (srov. usnesení NSS ze dne 30. 10. 2025, č. j. Vol 29/2025-31, odst. 10, či ze dne 19. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017-187, odst. 30-32). Navrhovatel a) sice v replice požadoval přepočet hlasů všech kandidujících stran v okrsku č. 29, soud však k takto široké kontrole neshledal důvod, neboť žádné konkrétní indicie nepoukazují na pochybení při zjišťování hlasů odevzdaných jiným volebním stranám. U jiných volebních stran se nejeví, že by se jejich volební výsledky v okrsku č. 29 zásadně odchylovaly od výsledků v jiných okrscích (vyjma hnutí SPD v porovnání se jeho ziskem v okrsku č. 1 – k tomu viz níže), a stejně tak navrhovateli navržené důkazy směřovaly pouze k odchylce u navrhovatele a).

Vady při sčítání hlasů v okrsku č. 1

66. Ve vztahu k okrsku č. 1 navrhovatelé – obdobně jako v případě okrsku č. 29 – poukazují na výraznou odchylku od výsledků v ostatních kladenských okrscích. V okrsku č. 1 spočívá tato odchylka v tom, že jde o jediný okrsek, v němž hnutí SPD překonalo navrhovatele a) v celkovém počtu získaných hlasů, ačkoli za ním ve všech ostatních okrscích výrazně zaostávalo.

67. I zde soud přisvědčuje navrhovatelům, že jde o výsledek, který se vskutku nápadně odlišuje od výsledků v ostatních okrscích. Jak soud ověřil ze zápisu o výsledku voleb, hnutí SPD získalo v okrsku č. 1 celkem 2 586 hlasů a mezi kandidujícími stranami se umístilo na druhém místě. Šlo o jeho vůbec nejlepší výsledek v celém Kladně. Druhého nejlepšího výsledku dosáhlo v okrsku č. 48, kde však získalo pouze 884 hlasů, tedy téměř třikrát méně než v nejúspěšnějším okrsku č. 1. Více než 500 hlasů získalo pouze ve 12 okrscích (č. 1, 2, 3, 4, 17, 30, 34, 41, 48, 50, 52 a 57), zatímco ve zbývajících 45 okrscích získalo vždy méně než 500 hlasů (zpravidla šlo o zisk mezi 250-350 hlasy), v 8 okrscích (č. 5, 6, 12, 14, 24, 27, 33 a 51) dokonce získalo méně než 200 hlasů. Medián procentního zisku hlasů SPD v 57 kladenských okrscích činí 3,47 %. V tomto kontextu činí zisk 2 586 hlasů v okrsku č. 1, jež by odpovídal 15,61 % podílu hlasů, opravdu mimořádný odskok od všech ostatních okrsků.

68. Jak soud dále zjistil ze zápisu o výsledku voleb, v porovnání s ostatními kandidujícími stranami se hnutí SPD zpravidla umísťovalo na pátém až sedmém místě. Jedinou výjimkou byl právě okrsek č. 1, v němž skončilo celkově druhé a současně v tomto okrsku překonalo v celkovém počtu hlasů navrhovatele a). Podle zveřejněných výsledků by hnutí SPD překonalo navrhovatele a) také v okrsku č. 29, nicméně v tomto okrsku soud již zjistil chybné sečtení hlasů odevzdaných navrhovateli a) (viz výše). V žádném jiném kladenském okrsku již hnutí SPD navrhovatele a) nepřekonalo. I v tomto kontextu je zisk druhého místa v okrsku č. 1 skutečně překvapivým jevem a výraznou odchylkou od výsledků v ostatních okrscích.

69. Procentuální zisk hnutí SPD v okrsku č. 1 činí 15,61 %. To lze považovat za výraznou odchylku oproti všem ostatním kladenským okrskům. Pouze v jedenácti dalších okrscích totiž podíl hlasů odevzdaných pro hnutí SPD přesáhl hranici pěti procent, zatímco ve zbývajících pětačtyřiceti okrscích se pohyboval pod touto hranicí. Ve srovnání s těmito výsledky představuje podíl 15,61 % dosažený v okrsku č. 1 překvapivě vysoký výsledek, který se nápadně odchyluje od výsledků hnutí SPD v ostatních okrscích

70. Procentuální zisk navrhovatele a) v okrsku č. 1 činí 14,20 %. I to představuje poměrně výraznou odchylku oproti ostatním okrskům, neboť s výjimkou okrsku č. 29 (v němž však soud již zjistil pochybení při sčítání hlasů, viz výše) získal navrhovatel a) ve všech ostatních okrscích více než dvacet procent hlasů. Ve 22 okrscích dokonce překonal hranici třiceti procent a v jednom okrsku

(č. 35) dosáhl více než čtyřiceti procent hlasů. Ve srovnání s těmito výsledky představuje podíl 14,20 % dosažený v okrsku č. 1 rovněž překvapivě nízký výsledek, který se zřetelně odchyluje od výsledků dosažených v ostatních okrscích (byť nikoli natolik výrazně jako v případě okrsku č. 29 s podílem pouhých 2,84 % - srov. odst. 46 výše).

71. Soud rovněž přisvědčuje navrhovatelům, že význam uvedené odchylky vyniká při porovnání s výsledkem prvního kola senátních voleb, které v Kladně probíhaly souběžně s volbami komunálními. Za hnutí SPD v nich kandidovala Marcela Machalová, která však podle zápisu o výsledku senátních voleb získala v okrsku č. 1 pouze 7,39 % hlasů a mezi šesti kandidáty se umístila na čtvrtém místě. Jde o nápadný rozdíl oproti výsledku hnutí SPD v souběžně konaných komunálních volbách, v nichž toto hnutí právě v okrsku č. 1 dosáhlo svého vůbec nejlepšího výsledku ze všech kladenských okrsků. Význam tohoto rozdílu ještě umocňuje výsledek kandidátky Adély Sucharda Šípové, která byla kandidátkou více volebních stran (Piráti, STAN, Zelení, SEN 21) tvořících členskou základnu navrhovatele a). Tato kandidátka získala v okrsku č. 1 celkem 26,63 % hlasů. Výsledky souběžně konaných senátních voleb tudíž dále umocňují mimořádnost výsledku komunálních voleb v tomto okrsku.

72. Soud zčásti přisvědčuje argumentaci odpůrce 1), že senátní a komunální volby mají odlišnou povahu a liší se rovněž způsobem hlasování. Nelze proto obecně vyloučit, že kandidát určité volební strany uspěje v jednom druhu voleb, zatímco sama tato strana v souběžně konaných volbách úspěšná nebude (nebo naopak). V případě nyní posuzovaného okrsku však nelze rozdíl mezi výsledky senátních a komunálních voleb hodnotit izolovaně. Naopak je třeba, aby byl dány do souvislosti s výše popsanou mimořádností výsledku hnutí SPD v komunálních volbách. Právě tato souvislost představuje další pomyslný střípek do mozaiky pochybností o správnosti výsledku vykázaného v okrsku č. 1, třebaže sama o sobě není důkazem chyby.

73. Soud rovněž nepřehlíží, že navrhovatelé svá tvrzení týkající se okrsku č. 1 nepodložili natolik konkrétními důkazy, jako tomu bylo v případě okrsku č. 29 (ve kterém dokládali čestná prohlášení voličů a členky okrskové volební komise, jakož i další důkazy). Navrhovatelé nicméně přiléhavě poukazují na určitou podobnost výsledků v obou okrscích, neboť pro oba je příznačné, že v nich určitá volební strana dosahuje mimořádně výrazné odchylky od výsledků, kterých jinak dosahovala v ostatních kladenských okrscích. Zatímco v okrsku č. 29 byla tato odchylka patrná právě u navrhovatel a), v případě okrsku č. 1 je patrná zejména u hnutí SPD, ale částečně též u navrhovatele a), který zde jako v jediném okrsku skončil až za SPD.

74. Soud s navrhovateli souhlasí. Rovněž dospívá k závěru, že tvrzené odchylky by samy o sobě nebyly dostatečně silnou indicií vyvolávající pochybnosti o správnosti zjištěného výsledku voleb v okrsku č. 1, nicméně ve vzájemné spojitosti již takovou silnou indicií jsou. Síla této indicie je zde navíc umocněna mezitímním zjištěním soudu o pochybení v okrsku č. 29 (viz výše).

75. Soud proto přistoupil k otevření volební dokumentace volebního okrsku č. 1 a nejprve provedl kontrolu hlasovacích lístků, z nichž plynul hlas hnutí SPD jako celé volební straně nebo některému z jeho kandidátů. Právě ve vztahu k hnutí SPD byla totiž v okrsku č. 1 zjištěná odchylka nejvýraznější. Pokud by soud v tomto směru odhalil pochybení, mohlo by to představovat indicii odůvodňující kontrolu i těch hlasovacích lístků, z nichž plynul hlas navrhovateli a) jako celé volební straně nebo některému z jeho kandidátů. Také ve vztahu k navrhovateli a) je totiž patrná výrazná odchylka oproti ostatním okrskům a současně bylo tvrzeno, že mohlo dojít právě k záměně hlasů odevzdaných pro navrhovatele a) s hlasy odevzdanými pro hnutí SPD, u něhož odchylka zjištěná v rámci okrsku č. 1 projevuje o něco výrazněji.

76. Při této kontrole soud zjistil, že skutečné počty hlasů odevzdaných hnutí SPD a jejich jednotlivým kandidátům se zásadně liší od počtů hlasů zjištěných a zaznamenaných okrskovou volební komisí.

Soud totiž na základě dvojího přepočtu (prvotního a kontrolního) dospěl v rámci okrsku č. 1 k výsledku **556 hlasů** odevzdaných pro hnutí SPD a jeho jednotlivé kandidáty.

77. Výsledky počtu hlasů odevzdaných v okrsku č. 1 jednotlivým kandidátům hnutí SPD soud uvádí v následující tabulce:

Kand. č.	Kandidát	Počet hlasů
1	Horová Monika Mgr. Bc.	20
2	Černý Oldřich	20
3	Furmanová Miluše	19
4	Hořejší Roman	19
5	Šubrt Václav Ing. CSc.	19
6	Slavíčková Ivana	19
7	Tyxová Lenka Bc.	19
8	Šindelářová Miroslava Enny	19
9	Vlk Václav PhDr. Ing. Mgr.	20
~~10~~	~~Kloubková Olga~~ *odstoupila*	~~0~~
~~11~~	~~Junková Eva~~ *odstoupila*	~~0~~
12	Šmíd Miloslav	19
13	Nosek Petr	21
14	Brejcha Oskár	19
15	Raš Daniel	19
16	Jenčíková Marie	19
17	Chvapilová Ivana	19
18	Klainová Barbora	19
19	Šmídová Radka	19
20	Kubove Richard	19
21	Dolejš Kamil	19
22	Hořejší Lucie	19
23	Junek Tomáš	19
24	Raš Dana	19
25	Ječmenová Barbora	19
26	Sládková Kateřina	19
27	Šrotýřová Michaela	19
28	Furman Maxim	19
29	Maizl Jaroslav	19
Hlasů celkem		**556**

78. Z výše uvedeného je zřejmé, že celkový počet 556 hlasů pro **hnutí SPD** zjištěný kontrolním přepočtem provedeným soudem se zásadně odlišuje od celkového počtu 2 586 hlasů zjištěného okrskovou volební komisí. Rozdíl činí 2 030 hlasů, celkově se jedná o více než **čtyřiapůlkrát nižší výsledek**, než který byl původně vykázaný.

79. Takový rozdíl dle soudu představuje zásadní o vadu mezi vykázaným a skutečným výsledkem. Existenci této vady soud vyhodnotil jako indicii podporující tvrzení navrhovatelů, že hnutí SPD mohly být nesprávně započteny hlasy navrhovatele a), který – jak již bylo řečeno – vykazoval menší zisk než hnutí SPD pouze v okrsku č. 1 (resp. i v okrsku č. 29, v němž však soud již odhalil vadu).

80. Na základě tohoto zjištění soud v rámci okrsku č. 1 přistoupil rovněž ke kontrole hlasovacích lístků, z nichž plynul hlas navrhovateli a) jako celé volební straně nebo některému z jeho kandidátů.

81. Při této kontrole soud zjistil, že skutečné počty hlasů odevzdaných navrhovateli a) a jeho jednotlivým kandidátům se zásadně liší od počtů hlasů zjištěných a zaznamenaných okrskovou volební komisí. Soud totiž na základě dvojího přepočtu (prvotního a kontrolního) dospěl v rámci

okrsku č. 1 k výsledku **4 660 hlasů** odevzdaných pro navrhovatele a) a jeho jednotlivé kandidáty,

82. Výsledky počtu hlasů odevzdaných v okrsku č. 1 jednotlivým kandidátům navrhovatele a) soud uvádí v následující tabulce:

Kand. č.	Kandidát	Počet hlasů
1	Gamanová Anna Ing. arch.	149
2	Kodera Martin Ing.	146
3	Hladůvka Martin Ing.	145
4	Hažlinský Michal Ing.	143
5	Voborník Mašková Markéta Mgr.	144
6	Bělohradská Tereza Mgr.	144
7	Pešta Robert Ing.	144
8	Hyršová Soňa	144
9	Kraus Pavel Mgr.	143
10	Bejček Jan Ing.	148
11	Částová Barbora Mgr.	143
12	Hanuš Jan Doc. Mgr. Ph.D.	144
13	Holeček Jaroslav Ing.	145
14	Souček Viktor	141
15	Matějovská Radka	141
16	Šlajchrt Josef	140
17	Hažlinská Veronika Bc.	140
18	Korecký Filip Bc.	141
19	Melichar Petr	140
20	Hrubá Petra Bc.	140
21	Soudek Petr RNDr. ThMgr. Ph.D.	142
22	Mariánková Klára	142
23	Černohorský Jan	139
24	Neumanová Eliška	141
25	Homolka Jakub	139
26	Lukáš Petr Ing.	139
27	Hanušová Jitka Mgr.	139
28	Amjadi Evie	140
29	Špačková Magda Mgr.	138
30	Nodl Vít	138
31	Bořkovec Petr Ing.	138
32	Roudová Nelly Mgr.	132
33	Bureš Jiří PhDr. Ph.D.	128
Hlasů celkem		**4660**

83. Z výše uvedeného je zřejmé, že celkový počet 4 660 hlasů pro **navrhovatele a) [KLADEŇÁCI]** zjištěný kontrolním přepočtem provedeným soudem se zásadně odlišuje od celkového počtu 2 352 hlasů zjištěného okrskovou volební komisí. Rozdíl činí 2 308 hlasů, celkově se jedná o téměř **dvojnásobně vyšší výsledek**, než který byl původně vykázaný.

84. Zjištěné rozdíly mezi vykázaným a skutečným výsledkem v případě hnutí SPD i navrhovatele a) rozhodně nelze považovat za nepatrné či zanedbatelné. Jedná se o závažnou chybu vzniklou při sčítání nebo při zaznamenávání hlasů sečtených okrskovou komisí, které soud hodnotí jako porušení povinností ve smyslu § 40 volebního zákona.

85. Na rozdíl od situace v okrsku č. 29 se v případě okrsku č. 1 nenabízí žádné smysluplné vysvětlení mechanismu zjištěného pochybení. V okrsku č. 29 byl soud schopen zjištěnou chybu rámcově spojit s nesprávným přenosem dílčích výsledků do zápisu o výsledku voleb, protože poznámky na pomocném sčítacím archu nasvědčovaly správnosti samotného sčítání (viz odst. 58 až 62 až výše). V případě okrsku č. 1 se žádné takové zřetelné propojení nenabízí.

86. Soud proto musel zvážit, zda lze ve vztahu ke zbývající volební dokumentaci okrsku č. 1 nadále vycházet z presumpce správnosti výsledků zjištěných volebními orgány (viz judikatura v odst. 65 výše), nebo zda zjištěné nesrovnalosti představují indicii systémového pochybení, která odůvodňuje rovněž přepočet hlasů odevzdaných v tomto okrsku ostatním kandidujícím stranám.

87. Za účelem posouzení této nejasnosti se soud rozhodl zkušebně přepočítat hlasy alespoň jedné další strany v okrsku č. 1. Pokud by se i zde vyskytla natolik závažná chyba jako v případě hlasů pro navrhovatele a) a pro hnutí SPD, bylo by to ve vztahu k okrsku č. 1 významná indicie o možné systémové chybě práce celé zdejší okrskové volební komise, a tedy důvod ke kompletnímu přepočítání všech ostatních hlasů odevzdaných v tomto okrsku. Pokud by naopak počet hlasů odpovídal zjištěnému výsledku nebo by od něj vykazoval jen nepatrnou odchylku, pak by zde indicie o systémové chybě nebyla a soud by ve vztahu k hlasům ostatních stran v okrsku č. 1 vycházel z presumpce správnosti výsledků zjištěných volebními orgány.

88. Pro účely kontrolního přepočtu soud vybral volební stranu č. 1, VOLBA PRO KLADNO. K výběru právě této volební strany jej vedly tři důvody. Za prvé, VOLBA PRO KLADNO získala v okrsku č. 1 nejvyšší počet hlasů a současně se stala celkovým vítězem voleb. Z hlediska počtu odevzdaných hlasů tudíž představuje největší a nejreprezentativnější vzorek. Pokud by při sčítání v okrsku č. 1 skutečně došlo k systémovému pochybení, bylo by vysoce pravděpodobné, že se projeví také v jejím výsledku. Za druhé, první dva náhradníci této volební strany (Milan Fortuník a Ing. Stanislav Ježek) vykazují podle zápisu o výsledku voleb nejvyšší počty hlasů ze všech kandidátů, kteří v kladenském zastupitelstvu nezískali mandát. Případné pochybení při sčítání jejich hlasů tak má největší potenciál ovlivnit přidělení mandátu, a to i ve vztahu ke kandidátovi, který nebyl v návrhu výslovně označen (k možnosti přesahu namítané vady také na neoznačené kandidáty srov. usnesení NSS ze dne 19. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017-187, odst. 30 až 32). A konečně za třetí, soudu je z jeho předchozí rozhodovací činnosti (zejména z řízení ve věcech místního referenda) známo, že osoby kandidující za volební stranu VOLBA PRO KLADNO jsou ve výrazné politické konkurenci s osobami kandidujícími za navrhovatele a). Význam této skutečnosti je v nyní posuzované věci umocněn těsným rozdílem v počtu získaných mandátů. Volební strana VOLBA PRO KLADNO jich získala 11, zatímco navrhovatel a) získal 10, tedy pouze o jeden mandát méně. Případné pochybení při sčítání hlasů volební strany VOLBA PRO KLADNO má i z tohoto hlediska potenciál pro konečné rozdělení mandátů.

89. Soud proto přistoupil k provedení kontroly hlasovacích lístků, z nichž plynul hlas pro volební stranu VOLBA PRO KLADNO jako celé volební straně nebo některému z jeho kandidátů.

90. Při této kontrole soud zjistil, že skutečný počet hlasů odevzdaných v okrsku č. 1 volební straně VOLBA PRO KLADNO se od počtu hlasů zjištěných a zaznamenaných okrskovou volební komisí liší jen mírně. Podle výsledku volební komise zde měla zmiňovaná strana získat celkem 6 580 hlasů, zatímco podle kontrolního sčítání provedeného soudem zde získala 6 479 hlasů.

91. Výsledky počtu hlasů odevzdaných v okrsku č. 1 jednotlivým kandidátům VOLBA PRO KLADNO soud uvádí v následující tabulce:

Kand. č.	Kandidát	Počet hlasů
1	Volf Milan Mgr.	204
2	Mužík Přemysl Ing.	198
3	Malcová Marcela MUDr.	199
4	Homer David MUDr.	201
5	Rys Ondřej Ing. arch.	208
6	Havlůjová Gabriela Mgr. et Mgr.	203
7	Klesnil Jiří	198
8	Ullrych Petr MUDr.	200
9	Vejvoda Martin	198

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová

10	Kučerová Věra Ing.	197
11	Michal Petr	198
12	Fortuník Milan	201
13	Ježek Stanislav Ing.	195
14	Jíchová Linh Ing.	201
15	Kučera Patrik	199
16	Šmejkal Martin Ing.	197
17	Strieborný Michal Mgr.	195
18	Lafková Kristýna Bc. DiS.	198
19	Větrovcová Hana Mgr.	198
20	Mudra Daniel Ing. arch.	200
21	Zástěra Jaroslav	196
22	Literová Jitka	200
23	Eichenmann Zdeněk	201
24	Hubková Blažena MUDr.	195
25	Smažík Pavel	195
26	Pavlíková Lenka Mgr.	194
27	Janeček Josef Ing.	193
28	Albrecht Karel Ing. arch.	198
29	Šípková Eva	192
30	Trojan Štěpán Ing.	189
31	Elicerová Ilona	183
32	Kužel Michal	181
33	Huml Jan	174
Hlasů celkem		**6479**

92. Z výše uvedeného je zřejmé, že celkový počet **6 479 hlasů** pro volební stranu VOLBA PRO KLADNO, zjištěný kontrolním přepočtem provedeným soudem, se liší od celkového počtu **6 580 hlasů** zjištěného okrskovou volební komisí. Rozdíl činí 101 hlasů, tedy přibližně 1,53 % z počtu vykázaného volební komisí.

93. Soud konstatuje, že tento rozdíl nepovažuje za natolik výrazný, aby z něj bylo možné dovodit indicii systémového pochybení při sčítání hlasů v okrsku č. 1. Ve vztahu k hlasům odevzdaným ostatním volebním stranám proto nadále vychází z presumpce správnosti výsledků zjištěných volebními orgány (viz judikatura v odst. 65 výše).

Absence vad při sčítání hlasů v okrsku č. 31

94. Ve vztahu k okrsku č. 31 vznáší pochybnosti pouze navrhovatel a), který poukazuje na vysoký počet hlasovacích lístků vyhodnocených jako neplatné. V tomto okrsku bylo takto vyhodnoceno devět hlasovacích lístků, což podle výpočtu navrhovatele a) představuje přibližně 2,9násobek počtu neplatných hlasovacích lístků v ostatních okrscích

95. Soud konstatuje, že devět neplatných hlasovacích lístků nepovažuje za natolik vysoký počet, aby z něj bylo možno bez dalšího dovozovat pochybnosti o správnosti zjištěného volebního výsledku. Jak navíc sám navrhovatel a) uvádí, jím tvrzený 2,9násobný rozdíl vyjadřuje poměr mezi podílem 3,3 % neplatných hlasovacích lístků v okrsku č. 31 a průměrným podílem 1,14 % v ostatních okrscích. V absolutním vyjádření jde o rozdíl 2,16 procentního bodu. Dle soudu jsou oba podíly relativně nízké a jejich rozdíl sám o sobě nepředstavuje dostatečně významnou indicii vyvolávající pochybnosti o správnosti zjištěného volebního výsledku.

96. Soud však současně zohlednil závažná pochybení zjištěná v okrscích č. 29 a 1, v nichž se skutečné počty hlasů zjištěné soudem výrazně lišily od počtů zaznamenaných příslušnými okrskovými volebními komisemi. Tato zjištění dle soudu zesilují význam odchylky namítané ve vztahu k okrsku č. 31, přestože tvrzení o počtu devíti neplatných hlasovacích lístků a přibližně

dvouprocentní odchylce by jinak nepředstavovaly dostatečně silnou indicií vyvolávající pochybnosti o správnosti zjištěného výsledku voleb v okrsku č. 31.

97. Právě v kontextu závažných pochybení zjištěných v jiných okrscích se soud rozhodl prověřit, zda se ve volební dokumentaci k okrsku č. 31 skutečně nachází devět hlasovacích lístků, které lze považovat za neplatné, jak vyplývá ze zápisu o výsledku voleb. V opačném případě by zde byla další indicie podporující pochybnosti výsledku a bylo by na zvážení provedení dalšího přepočtu.

98. Soud však z volební dokumentace k okrsku č. 31 zjistil, že je v ní skutečně založeno devět případů, které byly okrskovou volební komisí správně vyhodnoceny jako neplatné. Konkrétně šlo o

- dvě prázdné úřední obálky bez hlasovacího lístku;
- jednu úřední obálku obsahující hlasovací lístek pro volby do Senátu;
- jeden zcela neupravený hlasovací lístek;
- jeden hlasovací lístek, na němž byly označeny dvě volební strany současně;
- čtyři hlasovací lístky, na nichž byl hlas vyznačen nesprávným způsobem, kdy namísto křížku vyžadovaného § 34 odst. 1 až 3 volebního zákona byl u jména kandidáta vyznačen kroužek, fajfka či nebo jiný neurčitý znak (klikyhák).

99. S ohledem na uvedené soud uzavírá, že všech devět případů evidovaných okrskovou volební komisí jako neplatné hlasování bylo takto vyhodnoceno správně. Počet těchto případů zároveň odpovídá údaji uvedenému v zápisu o výsledku voleb. Kontrola volební dokumentace tedy v tomto směru neodhalila žádnou další nesrovnalost, která by odůvodňovala přepočet ostatních hlasů odevzdaných v okrsku č. 31. Ve vztahu k nim tedy soud vychází z presumpce správnosti výsledků zjištěných volebními orgány (viz judikatura v odst. 65 výše).

Vliv zjištěných vad na rozložení mandátů

100. V posledním kroku soud musel spočítat, jak se výsledky jeho kontrolního přepočtu projevily na celkovém výsledku voleb a zda ovlivnily získané mandáty.

101. Níže provedený přepočet soud provedl za užití metodiky ČSÚ pro rozdělení mandátů v zastupitelstvu obce (veřejně dostupné na https://volby.gov.cz/prg/SbornikPrZO_2026.pdf). Správnost výpočtu si soud souběžně ověřil u ČSÚ, kterému jako vstupní údaje poskytl počty hlasů zjištěné kontrolním přepočtem. Následující odstavce zachycují výsledky takto provedeného a ověřeného výpočtu.

102. V následující výpočtové části (odst. 103 až 117 níže) soud označuje navrhovatele a) názvem jeho volební strany KLADEŇÁCI, aby zachoval jednotné názvosloví odpovídající metodice rozdělování mandátů.

103. Vzhledem k tomu, že byla pro volby do Zastupitelstva města Kladno zaregistrována více než 1 kandidátní listina, **vypočítá se pro každou volební stranu samostatně tzv. „přepočtený základ“**. Počet platných hlasů celkem se vydělí počtem volených členů zastupitelstva, tento výsledek se následně vynásobí počtem platných kandidátů dané kandidátní listiny, nejvýše však voleným počtem členů zastupitelstva.

a) volební strana č. 1 – VOLBA PRO KLADNO:
583 128 ÷ 33 = 17 670,54 17 670,54 * 33 = 583 128,00

b) volební strana č. 2 – Za Kladno, které si můžeme dovolit:
583 128 ÷ 33 = 17 670,54 17 670,54 * 33 = 583 128,00

c) volební strana č. 3 – Unie pro sport a zdraví:
583 128 ÷ 33 = 17 670,54 17 670,54 * 33 = 583 128,00

d) volební strana č. 4 – Občanská demokratická strana:
583 128 ÷ 33 = 17 670,54 17 670,54 * 33 = 583 128,00

e) volební strana č. 5 – ANO 2011:
583 128 ÷ 33 = 17 670,54 17 670,54 * 33 = 583 128,00

f) volební strana č. 6 – Svoboda a přímá demokracie (SPD):
583 128 ÷ 33 = 17 670,54 17 670,54 * 29 = 512 445,81

g) volební strana č. 7 – Motoristé sobě:
583 128 ÷ 33 = 17 670,54 17 670,54 * 33 = 583 128,00

h) volební strana č. 8 – KLADEŇÁCI:
583 128 ÷ 33 = 17 670,54 17 670,54 * 33 = 583 128,00

i) volební strana č. 9 – Svobodní:
583 128 ÷ 33 = 17 670,54 17 670,54 * 33 = 583 128,00

104. Následně se zjistí, která z volebních stran dosáhla zákonem **stanovenou hranici 5 %, a tudíž může usilovat o zisk mandátu.** Tento výpočet je proveden následovně: počet platných hlasů pro volební stranu se dělí „přepočteným základem" dané volební strany a následně se vynásobí hodnotou 100 (pro získání údaje v %). Údaj je uváděn na dvě desetinná místa bez zaokrouhlení.

a) volební strana č. 1 – VOLBA PRO KLADNO:
(169 615 ÷ 583 128,00) * 100 = **29,08 %**

b) volební strana č. 2 – Za Kladno, které si můžeme dovolit:
(12 988 ÷ 583 128,00) * 100 = **2,22 %**

c) volební strana č. 3 – Unie pro sport a zdraví:
(30 885 ÷ 583 128,00) * 100 = **5,29 %**

d) volební strana č. 4 – Občanská demokratická strana:
(76 884 ÷ 583 128,00) * 100 = **13,18 %**

e) volební strana č. 5 – ANO 2011:
(81 206 ÷ 583 128,00) * 100 = **13,92 %**

f) volební strana č. 6 – Svoboda a přímá demokracie (SPD):
(20 796 ÷ 512 445,81) * 100 = **4,05 %**

g) volební strana č. 7 – Motoristé sobě:
(11 171 ÷ 583 128,00) * 100 = **1,91 %**

h) volební strana č. 8 – KLADEŇÁCI:
(171 304 ÷ 583 128,00) * 100 = **29,37 %**

i) volební strana č. 9 – Svobodní:
(8 279 ÷ 583 128,00) * 100 = **1,41 %**

105. V kontrolním přepočtu na stanovenou 5% hranici dosáhly a postoupily do skrutinia, kde jsou přidělovány mandáty, následující volební strany:

a) volební strana č. 1 – VOLBA PRO KLADNO,
b) volební strana č. 3 – Unie pro sport a zdraví,
c) volební strana č. 4 – Občanská demokratická strana,
d) volební strana č. 5 – ANO 2011,
e) volební strana č. 8 – KLADEŇÁCI.

106. Ve skrutiniu se pro všechny volební strany vypočítají podíly tak, že se počet hlasů pro volební

stranu postupně dělí čísly 1, 2, 3, 4, 5 atd. až do celkového počtu platných kandidátů uvedených na kandidátní listině.

Dělitel	VOLBA PRO KLADNO	Unie pro sport a zdraví	Občanská demokratická strana	ANO 2011	KLADEŇÁCI
	169 615	**30 885**	**76 884**	**81 206**	**171 304**
1	169 615,00	30 885,00	76 884,00	81 206,00	171 304,00
2	84 807,50	15 442,50	38 442,00	40 603,00	85 652,00
3	56 538,33	10 295,00	25 628,00	27 068,66	57 101,33
4	42 403,75	7 721,25	19 221,00	20 301,50	42 826,00
5	33 923,00	6 177,00	15 376,80	16 241,20	34 260,80
6	28 269,16	5 147,50	12 814,00	13 534,33	28 550,66
7	24 230,71	4 412,14	10 983,42	11 600,85	24 472,00
8	21 201,87	3 860,62	9 610,50	10 150,75	21 413,00
9	18 846,11	3 431,66	8 542,66	9 022,88	19 033,77
10	16 961,50	3 088,50	7 688,40	8 120,60	17 130,40
11	15 419,54	2 807,72	6 989,45	7 382,36	15 573,09
12	14 134,58	2 573,75	6 407,00	6 767,16	14 275,33
13	13 047,30	2 375,76	5 914,15	6 246,61	13 177,23
14	12 115,35	2 206,07	5 491,71	5 800,42	12 236,00
15	11 307,66	2 059,00	5 125,60	5 413,73	11 420,26
16	10 600,93	1 930,31	4 805,25	5 075,37	10 706,50
17	9 977,35	1 816,76	4 522,58	4 776,82	10 076,70
18	9 423,05	1 715,83	4 271,33	4 511,44	9 516,88
19	8 927,10	1 625,52	4 046,52	4 274,00	9 016,00
20	8 480,75	1 544,25	3 844,20	4 060,30	8 565,20
21	8 076,90	1 470,71	3 661,14	3 866,95	8 157,33
22	7 709,77	1 403,86	3 494,72	3 691,18	7 786,54
23	7 374,56	1 342,82	3 342,78	3 530,69	7 448,00
24	7 067,29	1 286,87	3 203,50	3 383,58	7 137,66
25	6 784,60	1 235,40	3 075,36	3 248,24	6 852,16
26	6 523,65	1 187,88	2 957,07	3 123,30	6 588,61
27	6 282,03	1 143,88	2 847,55	3 007,62	6 344,59
28	6 057,67	1 103,03	2 745,85	2 900,21	6 118,00
29	5 848,79	1 065,00	2 651,17	2 800,20	5 907,03
30	5 653,83	1 029,50	2 562,80	2 706,86	5 710,13
31	5 471,45	996,29	2 480,12	2 619,54	5 525,93
32	5 300,46	965,15	2 402,62	2 537,68	5 353,25
33	5 139,84	935,90	2 329,81	2 460,78	5 191,03

107. Všechny vypočtené podíly volebních stran se seřadí sestupně podle velikosti a uvede se seznam tolika podílů, kolik mandátů se ve volbách rozděluje. V případě voleb do Zastupitelstva města Kladno se jedná o 33 nejvyšších podílů.

Podíl	Volební strana
171 304,00	KLADEŇÁCI
169 615,00	VOLBA PRO KLADNO
85 652,00	KLADEŇÁCI
84 807,50	VOLBA PRO KLADNO
81 206,00	ANO 2011
76 884,00	Občanská demokratická strana
57 101,33	KLADEŇÁCI

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová

56 538,33	VOLBA PRO KLADNO
42 826,00	KLADEŇÁCI
42 403,75	VOLBA PRO KLADNO
40 603,00	ANO 2011
38 442,00	Občanská demokratická strana
34 260,80	KLADEŇÁCI
33 923,00	VOLBA PRO KLADNO
30 885,00	Unie pro sport a zdraví
28 550,66	KLADEŇÁCI
28 269,16	VOLBA PRO KLADNO
27 068,66	ANO 2011
25 628,00	Občanská demokratická strana
24 472,00	KLADEŇÁCI
24 230,71	VOLBA PRO KLADNO
21 413,00	KLADEŇÁCI
21 201,87	VOLBA PRO KLADNO
20 301,50	ANO 2011
19 221,00	Občanská demokratická strana
19 033,77	KLADEŇÁCI
18 846,11	VOLBA PRO KLADNO
17 130,40	KLADEŇÁCI
16 961,50	VOLBA PRO KLADNO
16 241,20	ANO 2011
15 573,09	KLADEŇÁCI
15 442,50	Unie pro sport a zdraví
15 419,54	VOLBA PRO KLADNO

108. Porovnání mandátů jednotlivých volebních stran určených na základě původních zápisů o průběhu a výsledku hlasování ve volebním okrsku předaných okrskovými volebními komisemi v průběhu zpracování výsledků voleb a výsledků voleb zjištěných na základě přepočítání výsledků hlasování ve volebních okrscích č. 1 a č. 29 provedeném soudem (viz odst. 41 až 93 výše).

Volební strana	**původně**	**po přepočtu**
VOLBA PRO KLADNO	11	11
Za Kladno, které si můžeme dovolit	0	0
Unie pro sport a zdraví	2	2
Občanská demokratická strana	**5**	**4**
ANO 2011	5	5
Svoboda a přímá demokracie	0	0

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová

(SPD)		
Motoristé sobě	0	0
KLADEŇÁCI	**10**	**11**
Svobodní	0	0

109. Při promítnutí soudem zjištěných výsledků hlasování (viz odst. 41 až 93 výše) ve volebních okrscích č. 1 a č. 29 do celkových výsledků voleb do Zastupitelstva města Kladno **došlo k následujícím změnám v rozdělení mandátů jednotlivým volebním stranám**:

- **Volební strana č. 4 Občanská demokratická strana místo původně přidělených 5 mandátů získala 4 mandáty,**
- **Volební strana č. 8 KLADEŇÁCI místo původně přidělených 10 mandátů získala 11 mandátů.**
- U ostatních volebních stran nedošlo k žádné změně v počtu přidělených mandátů.

110. Získané mandáty byly přiděleny následujícím kandidátům:

111. Volební strana č. 1: VOLBA PRO KLADNO:

(výpočet proveden kvůli změně v počtu hlasů pro jednotlivé kandidáty)
hlasy celkem pro stranu: 169 615;
počet kandidátů: 33;
výpočet průměru: 169 615 ÷ 33 = 5 139,84 (vyjádřeno celým číslem bez zaokrouhlení = 5 139);
výpočet hranice pro změnu pořadí kandidáta: z tohoto průměru (5 139) je následně vypočteno 10 % (513,9) a obě čísla jsou sečtena.
Hranice pro změnu pořadí kandidáta je tedy 5 139 + 513,9 = 5 652,9. **Aby kandidát tuto hranici překonal, musí získat nejméně 5 653 hlasů.**

112. Hranici pro změnu pořadí kandidáta nepřekonal žádný kandidát. Protože žádný kandidát volební strany nezískal potřebný počet hlasů pro posun, získávají 11 mandátů volební strany kandidáti v pořadí na hlasovacím lístku (tj. kandidáti č. 1 až č. 11). Náhradníky se stávají zbývající kandidáti volební strany v pořadí dle hlasovacího lístku. V případě volební strany č. 1 VOLBA PRO KLADNO tedy nedochází ani po soudem provedeném přepočtu v okrsku č. 1 (viz 91–92 výše) oproti původně zjištěným výsledkům voleb ke změně zvolených zastupitelů (ani ke změně jejich pořadí) a určených náhradníků (ani ke změně jejich pořadí).

113. Volební strana č. 4: Občanská demokratická strana:

(výpočet proveden kvůli změně v rozložení mandátů volebním stranám)
hlasy celkem pro stranu: 76 884;
počet kandidátů: 33;
výpočet průměru: 76 884 ÷ 33 = 2 329,81 (vyjádřeno celým číslem bez zaokrouhlení = 2 329);
výpočet hranice pro změnu pořadí kandidáta: z tohoto průměru (2 329) je následně vypočteno 10 % (232,9) a obě čísla jsou sečtena.
Hranice pro změnu pořadí kandidáta je tedy 2 329 + 232,9 = 2 561,9. Aby kandidát tuto hranici překonal, musí získat nejméně 2 562 hlasů.

114. Hranici pro změnu pořadí kandidáta překonali dva kandidáti (č. 1 a č. 2). Následně se seřadí podle počtu získaných hlasů. První mandát získává kandidát č. 2, druhý mandát získává kandidát č. 1. Protože žádný další kandidát volební strany nezískal potřebný počet hlasů pro posun, získávají zbývající dva straně přidělené mandáty kandidáti v pořadí dle hlasovacího lístku. Třetí mandát

získá kandidát č. 3 a čtvrtý mandát získává kandidát č. 4. Kandidáti č. 5 až č. 33 se stávají náhradníky.

115. Volební strana č. 8: KLADEŇÁCI:

(výpočet proveden kvůli změně počtu hlasů pro jednotlivé kandidáty a změně v rozložení mandátů volebním stranám)
hlasy celkem pro stranu: 171 304;
počet kandidátů: 33;
výpočet průměru: 171 304 ÷ 33 = 5 191,03 (vyjádřeno celým číslem bez zaokrouhlení = 5 191);
výpočet hranice pro změnu pořadí kandidáta: z tohoto průměru (5 191) je následně vypočteno 10 % (519,1) a obě čísla jsou sečtena.
Hranice pro změnu pořadí kandidáta je tedy 5 191 + 519,1 = 5 710,1. Aby kandidát tuto hranici překonal, musí získat nejméně 5 711 hlasů.

116. Hranici pro změnu pořadí kandidáta nepřekonal žádný kandidát. Protože žádný kandidát volební strany nezískal potřebný počet hlasů pro posun, získávají 11 mandátů volební strany kandidáti v pořadí na hlasovacím lístku (tj. kandidáti č. 1 až č. 11). Náhradníky se stávají zbývající kandidáti volební strany v pořadí dle hlasovacího lístku.

117. Soud tedy uzavírá, že na základě kontrolního přepočtu výsledků voleb do Zastupitelstva města Kladno došlo ke změně zvolených členů zastupitelstva tak, že místo kandidáta č. 5 Jana Kruliše z volební strany č. 4 Občanská demokratická strana získává mandát v zastupitelstvu kandidátka č. 11 Barbora Částová z volební strany č. 8 KLADEŇÁCI. V důsledku této změny se mění pořadí zvolených a pořadí náhradníků tak, jak je uvedeno výše.

Ostatní

118. Pokud jde o argumentaci odpůrce 1) týkající se jeho postavení ve volebním procesu a s tím související nemožnosti odpovídat za volební výsledek, soud konstatuje, že mu odpovědnost za průběh sčítání hlasů ani za zjištěná pochybení nijak nepřičítá. Taková odpovědnost ostatně nebyla předmětem námitek navrhovatelů, přestože značná část vyjádření odpůrce 1) je koncipována jako polemika s údajným tvrzením navrhovatelů o jeho postupu v průběhu voleb. Soud v této souvislosti připomíná, že s odpůrcem 1) jedná jako s účastníkem řízení proto, že mu takové procesní postavení přiznává § 90 odst. 2 s. ř. s., a nikoli proto, že by mu někdo *a priori* přičítal odpovědnost za průběh či výsledek sčítání hlasů prováděného členy okrskových volebních komisí.

119. V zásadě totéž platí pro argumentaci odpůrce 1), že při vyřizování e-mailových podání členky okrskové volební komise Blanky Řenčové a podnětů navrhovatele a) postupoval řádně a že přitom dodržel příslušné právní předpisy. Způsob vyřizování obdržených podání v přenesené či samostatné působnosti odpůrce 1) není vůbec předmětem přezkumu v této volební věci. A nebyl ani předmětem námitek navrhovatelů, kteří zmiňovali komunikaci odpůrce 1) s Blankou Řenčovou pouze jako indicii, jež by mohla podpořit tvrzení, že tato členka okrskové volební komise byla skutečně přesvědčena o nesouladu mezi oficiálně vykázaným výsledkem a počtem hlasů, které při sčítání osobně zaznamenala. Předmětem návrhu však nebyla otázka správnosti úředního postupu odpůrce 1).

120. Pokud jde o důkazní návrhy modelovými analýzami, tyto soud považuje především za znázornění způsobu volebních výpočtů a možných dopadů změny vstupních údajů, a nikoli za pramen poznání o sporných skutkových okolnostech, který by bylo možné provést jako důkaz. Přepočet volebního výsledku po zohlednění nově zjištěných počtů hlasů v okrscích č. 1 a 29 nicméně soud provedl sám a jeho správnost nechal ověřit kontrolním přepočtem od ČSÚ.

VII. Závěr a náklady řízení

121. S ohledem na výše uvedené soud shrnuje, že oba návrhy na vyslovení neplatnosti volby kandidáta se ukázaly jako důvodné.

122. Soud navrhovatelům přisvědčil především v jejich pochybnostech o správnosti volebního výsledku v okrsku č. 29. Za významné indicie považoval mimořádnou odchylku v počtu hlasů vykázaných pro navrhovatele a) oproti jeho výsledkům v ostatních okrscích, čestná prohlášení voličů z tohoto okrsku a čestné prohlášení členky tamní okrskové volební komise. Na základě těchto indicií soud přepočítal hlasy odevzdané v tomto okrsku navrhovateli a) a jeho jednotlivým kandidátům a zjistil, že výsledek 287 hlasů zaznamenaný okrskovou volební komisí byl nesprávný. Navrhovatel a) ve skutečnosti získal v tomto okrsku celkem 3 477 hlasů. Jelikož soud neměl k dispozici žádné konkrétní indicie zpochybňující výsledky ostatních kandidujících stran, vycházel ve vztahu k nim z presumpce správnosti výsledků zjištěných volebními orgány. Kontrolní přepočet hlasů ostatních volebních stran proto v okrsku č. 29 neprovedl.

123. Soud navrhovatelům rovněž přisvědčil v jejich pochybnostech o správnosti volebního výsledku v okrsku č. 1. Za relevantní indicie považoval mimořádné odchylky v počtech hlasů vykázaných pro navrhovatele a) a hnutí SPD oproti jejich výsledkům v ostatních okrscích. Zohlednil přitom rovněž protichůdné výsledky souběžně konaných senátních voleb a pochybení dříve zjištěné v okrsku č. 29, který se taktéž vyznačoval mimořádnou odchylkou od výsledků v ostatních částech města. Na základě těchto indicií soud nejprve přepočítal hlasy odevzdané v okrsku č. 1 odevzdané hnutí SPD a jeho kandidátům, neboť v případě hnutí SPD byla odchylka výraznější. Zjistil přitom, že oba výsledky zaznamenané okrskovou volební komisí byly nesprávné. Namísto vykázaných 2 586 hlasů pouze 556 hlasů. Toto zjištění vyhodnotil jako indicii podporující tvrzení navrhovatelů, že hnutí SPD mohly být nesprávně započteny hlasy navrhovatele a), který v okrsku č. 1 rovněž vykazoval výraznou odchylku oproti jiným, byť o něco méně výraznou. Proto přepočítal také hlasy odevzdané v tomto navrhovateli a) a jeho jednotlivým kandidátům. Přitom zjistil, že namísto vykázaných 2 352 hlasů získal navrhovatel a) ve skutečnosti 4 660 hlasů. Za této situace, kdy vyšly najevo vady u více volebních stran, se soud rozhodl provést v okrsku č. 1 kontrolní přepočet hlasů ještě u jedné další volební strany. Pokud by i v jejím případě zjistil obdobně výrazný nesoulad, představovalo by to indicii systémového pochybení, která by zpochybnila presumpci správnosti výsledků ostatních volebních stran a odůvodnila přepočet všech hlasů odevzdaných v tomto okrsku. Pro kontrolní přepočet soud zvolil volební stranu VOLBA PRO KLADNO. Vzhledem k vysokému počtu hlasů, které podle oficiálních výsledků získala, a k vysokým počtům hlasů jejích prvních náhradníků ji považoval za vhodný a dostatečně reprezentativní vzorek pro odhalení případného systémového pochybení. Kontrolním přepočtem soud zjistil, že volební strana VOLBA PRO KLADNO získala v okrsku č. 1 ve skutečnosti 6 479 hlasů namísto 6 580 hlasů zaznamenaných okrskovou volební komisí. Rozdíl činí 101 hlasů, tedy přibližně 1,53 % oproti výsledku vykázanému volební komisí. Takovou odchylku soud nepovažoval za natolik významnou, aby nasvědčovala systémovému pochybení při sčítání hlasů v celém okrsku. Ve vztahu k výsledkům ostatních volebních stran proto nadále vycházel z presumpce jejich správnosti a k dalším přepočtům již nepřistoupil.

124. Soud naproti tomu nepovažoval za relevantní indicii volebního pochybení samotnou skutečnost, že v okrsku č. 31 byl vykázán vyšší počet případů neplatného hlasování. V kontextu závažných pochybení zjištěných v okrscích č. 1 a 29 se nicméně rozhodl ověřit, zda volební dokumentace skutečně obsahuje uváděných devět případů, které bylo namístě vyhodnotit jako neplatné. Pokud by tomu tak nebylo, mohlo by se jednat o další indicii zpochybňující správnost výsledku zjištěného okrskovou volební komisí. Kontrolou volební dokumentace v okrsku č. 31 však soud ověřil, že zde bylo skutečně evidováno devět případů, které okrsková volební komise správně posoudila jako neplatné hlasování. Soud proto v tomto okrsku neshledal žádnou relevantní indicii

dalšího pochybení, která by odůvodňovala přepočet hlasů, a proto zde vycházel z presumpce správnosti výsledků zjištěných volebními orgány.

125. Soud následně vlastním výpočtem – jehož správnost ověřil kontrolním výpočtem od ČSÚ – zjistil, že počty hlasů skutečně odevzdaných v okrscích č. 29 a 1 ovlivňují výsledek volby kandidátů a vedou k odlišnému rozdělení mandátů. Volební strana č. 8 KLADEŇÁCI [navrhovatel a)] totiž získala jedenáct mandátů namísto původně přidělených deseti, zatímco volební strana č. 4 Občanská demokratická strana získala pouze čtyři mandáty namísto původně přidělených pěti. V důsledku této změny byla zvolena Mgr. Barbora Částová coby původně první náhradnice na kandidátní listině navrhovatele a), zatímco Jan Kruliš [odpůrce 2)] kandidující za Občanskou demokratickou stranu zvolen nebyl.

126. S ohledem na tato zjištění soud uzavírá, že pochybení zjištěná v okrscích č. 29 a 1 je třeba považovat za porušení povinností při sčítání hlasů okrskovou volební komisí ve smyslu § 40 volebního zákona, přičemž v obou případech se jedná o porušení hrubá, neboť v jejich důsledku došlo k ovlivnění výsledku volby kandidáta.

127. Podle § 90 odst. 4 věty první s. ř. s. „[p]*okud soud rozhodne o neplatnosti volby kandidáta, může současně vyhlásit za zvoleného toho, kdo byl řádně zvolen*.“

128. Vzhledem k odlišnému počtu zjištěných hlasů soud rozhodl o neplatnosti volby Jana Kruliše [odpůrce 2)] kandidující za Občanskou demokratickou stranu. Současně vyhlásil za zvolenou Mgr. Barboru Částovou kandidující za KLADEŇÁKY [navrhovatele a)], která byla řádně zvolena.

129. V návaznosti na opravené rozdělení mandátů soud určil také nové pořadí náhradníků podle § 45 odst. 5 ve spojení s odstavci 3 a 4 zákona o volbách do zastupitelstev (srov. usnesení Krajského soudu v Brně ze dne 26. 10. 2022, č. j. 73 A 4/2022-77, nebo usnesení NSS ze dne 19. 11. 2017, č. j. Vol 58/2017-187). Při jeho stanovení vycházel z pravidla, podle něhož kandidát, který získal nejméně o 10 % více hlasů, než činí průměrný počet hlasů na kandidáta příslušné volební strany vyjádřený celým číslem bez zaokrouhlení, postupuje na přední místo kandidátní listiny. Ostatní kandidáti zůstávají v původním pořadí. Náhradníky se stávají ti kandidáti, na které podle takto stanoveného pořadí nepřipadl mandát.

130. Volební straně č. 4 Občanská demokratická strana náleží po opravě volebních výsledků čtyři mandáty namísto původně zjištěných pěti. Jan Kruliš [odpůrce 2)], který byl za tuto stranu pátým zvoleným kandidátem a jehož volba byla soudem vyslovena za neplatnou, se proto stává prvním náhradníkem [srov. 114 výše]. Ostatní dosavadní náhradníci se proto posouvají o jedno místo vzad oproti původnímu pořadí.

131. Volební straně č. 8 KLADEŇÁCI [navrhovatel a)] náleží po opravě volebních výsledků jedenáct mandátů namísto původně zjištěných deseti. První dosavadní náhradnice Mgr. Barbora Částová, která byla platně zvolena, získala mandát, a tedy již náhradnicí není. Prvním náhradníkem se stává proto kandidát, který se v původním pořadí nacházel bezprostředně za ní. Ostatní dosavadní náhradníci se posouvají o jedno místo vpřed oproti původnímu pořadí.

132. U ostatních volebních stran neměla oprava volebních výsledků vliv na počet přidělených mandátů ani na pořadí jejich kandidátů a náhradníků.

133. Pro úplnost soud doplňuje, že neukládal volebním orgánům povinnost opravit zápisy o výsledcích voleb ani znovu vyhlásit jejich výsledky. Zveřejněním (tj. právní mocí) tohoto usnesení totiž dochází k nápravě zjištěného pochybení bez dalšího (srov. usnesení Krajského soudu v Praze ze dne 10. 11. 2014, č. j. 50 A 42/2014-30, č. 3192/2015 Sb. NSS). Tím není dotčena povinnost registračního úřadu vydat podle § 53 zákona o volbách do zastupitelstev osvědčení o zvolení skutečně zvolenému kandidátovi.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová

134. O náhradě nákladů řízení soud rozhodl podle § 93 odst. 4 s. ř. s., podle něhož nemá ve volebních věcech žádný z účastníků právo na jejich náhradu.

Poučení :

Proti tomuto rozhodnutí není kasační stížnost přípustná (§ 104 odst. 1 s. ř. s.).

Toto usnesení nabývá právní moci dnem jeho vyvěšení na úřední desce soudu bez ohledu na okamžik jeho doručení účastníkům řízení (§ 93 odst. 5 s. ř. s.).

Praha 9. listopadu 2026

Josef Straka v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje: Eva Nešporová